

【R7大宮国道管内交通対策検討業務】

評価項目		評価の ウエイト
評価の着目点	判断基準	
管理技術者の経験及び能力		
資格要件		
技術者資格		
(様式－3) 技術者資格を以下の項目で評価する。 なお、各々の資格の詳細については2. (2) 1) による。 ① ・ 技術士 ② ・ RCCM ・ 土木学会認定土木技術者（特別上級、上級、1級）		① 6 ② 3
継続教育取組実績		
CPDの取得状況		
(様式－3) CPDの取得状況について以下の項目で評価する。 ① 建設系CPD協議会の構成団体が発行する継続教育（CPD）の登録証明書等 が有り、かつ建設系CPD協議会の各構成団体が推奨する単位を満たしている 者。 ② 上記以外		① 1 ② 0
業務経験		
業務実績		
(様式－3) 同種又は類似業務の実績等を以下の項目で評価する。 ① ・ 同種業務の実績を有する者。 ・ 同種業務に関する「海外インフラプロジェクト技術者認定・表彰制度」によ る実績の認定を受けた者。 ・ 同種業務に関する業務の成果をマネジメントした実務経験を有する者。 ② ・ 類似業務の実績を有する者。 ・ 類似業務に関する「海外インフラプロジェクト技術者認定・表彰制度」によ る実績の認定を受けた者。 ・ 類似業務に関する業務の成果をマネジメントした実務経験を有する者。		① 13 ② 7
専門技術力		
業務成績		
業務説明書（共通事項）3. (2) 1) に示す国交省等発注業務の実績の平均技術者 評定点等を以下の順位で評価する。 評価対象の優先順位は以下のとおりとし、優先順位の高い実績がありながら、優先順 位の低い実績で参加しようとした場合は加点しない。 また、複数の実績で参加しようとした場合についても加点しない。 1) 国交省等発注の実績 2) マネジメントした実務経験 なお、上記2) の実績により評価を行う場合は③と評価し加点するが、1) 又は2) の実績がない場合は⑥として評価し、加点しない。 ① 80点以上 ② 79点以上80点未満 ③ 78点以上79点未満 ④ 77点以上78点未満 ⑤ 76点以上77点未満 ⑥ 60点以上76点未満		① 25 ② 20 ③ 15 ④ 10 ⑤ 5 ⑥ 0
令和5年度に完了した業務について、担当した国交省等発注業務（建築関係建設コン サルタント業務、補償関係コンサルタント業務及び港湾空港関係を除く）の技術者評定 点に60点未満がある場合は評価点を減ずる。 なお、職務上従事した立場は、管理（主任）技術者又は担当技術者とする。		－ 5

【R7大宮国道管内交通対策検討業務】

評価項目		評価の ウエイト
評価の着目点	判断基準	
	優良表彰	
	(様式－3) 業務説明書(共通事項)3.(2)2)に示す優秀技術者表彰又は優良業務表彰等の表彰を受けた経験がある者を以下の順位で評価する。 なお、評価対象業務の業種区分は2.(1)1)に限る。 ①・国交省等発注業務で、優秀技術者表彰又は優良業務表彰を、局長より受けた経験がある者。 ・海外インフラプロジェクト優秀技術者 国土交通大臣賞を受けた経験がある者。 ②・国交省等発注業務で、優秀技術者表彰又は優良業務表彰を、部長又は事務所長より受けた経験がある者。 ・海外インフラプロジェクト優秀技術者 国土交通大臣奨励賞を受けた経験がある者。 ・事業促進PPP業務を管理技術者又は主任技術者の立場で従事した経験がある者。ただし、当該実績の技術者評定点が業務成績の評価区分で①から③に該当するものであること。	① 5 ② 3
実施方針・実施フロー・工程計画・その他 (様式－8)		
	業務理解度	
	目的、条件、内容の理解度が高い場合に優位に評価する。	2 0
	実施手順	
	業務実施手順を示す実施フローの妥当性が高い場合に優位に評価する。	1 0
	工程計画	
	業務量の把握状況を示す工程計画の妥当性が高い場合に優位に評価する。	1 0
	その他	
	「有益な代替案の提案」、「重要事項の指摘」がある場合に優位に評価する。	1 0
なお、業務の目的の理解がされておらず、実施フローや工程計画の妥当性が著しく劣る場合は、特定しない。 また、参考見積の対象外の技術提案については、評価対象外とする。		—
特定テーマに関する技術提案 (様式－9)		
	特定テーマ1	
	的確性	
	地形、環境、地域特性などの与条件との整合性が高い場合に優位に評価する。	5 0
	着眼点、問題点、解決方法等が適切かつ論理的に整理されており、本業務を遂行するにあたって有効性が高い場合に優位に評価する。	
	業務の的確性に著しく欠ける場合は特定しない。 また、参考見積の対象外の技術提案については、加点しない。	
	実現性	
	提案内容に説得力がある場合に優位に評価する。	5 0
	提案内容を裏付ける類似実績が明示されている場合に優位に評価する。	
	業務の実現性に著しく欠ける場合は特定しない。 また、参考見積の対象外の技術提案については、加点しない。	
参考見積		
	参考見積りの妥当性	
	・提示した業務規模と大きくかけ離れているか、又は提案内容に対して見積りが不適切な場合には特定しない。 ・なお、積算の参考とするため、特定者には再度見積りを依頼する場合がある。	数値化しない

様式－１

プロポーザル評価表(総合評価型・技術者評価型)

1. 件名 R7大宮国道管内交通対策検討業務
2. 所属事務所 大宮国道事務所
3. 技術提案書の特定通知日 令和7年3月28日

業 者 名	技術点の内訳			技術評価点 合計	備考	摘要
	予定管理技術 者の経験及び 能力	実施方針・実 施フロー・工 程計画・その他	特定テーマ			
評価のウェイト	50.00	50.00	100.00	200.00		
セントラルコンサルタント株式会社	40.00	36.00	85.00	161.00		
株式会社ドーコン	40.00	28.00	60.00	128.00		
株式会社建設技術研究所	50.00	42.00	85.00	177.00		
パシフィックコンサルタンツ株式会社	45.00	42.00	95.00	182.00		特定