

令和6年度
 関東地方整備局 入札監視委員会第一部会第2回定例会議 審議概要

開催日及び場所	令和6年12月26日(木) 関東地方整備局 【Web会議等】		
委員	奥井 義昭 (埼玉大学大学院 教授) 北村 聡子 (半蔵門総合法律事務所 弁護士) 木村 和也 (慶應義塾大学法科大学院 教授 兼 弁護士) 古賀 紀江 (関東学院大学 教授) 伊永 大輔 (東北大学大学院 教授)		
審議対象期間	令和6年4月1日 ~ 令和6年9月30日		
審議案件	総件数 10件	(備考)	
工 事	一般競争 (政府調達)	1件	○工事・建設コンサルタント業務等の発注件数、入札結果の状況、指名停止等の運用状況及び談合情報の報告を行った。
	一般競争 (政府調達以外)	3件	
	工事希望型競争	0件	
	指名競争	1件	
	随意契約	1件	
建設コンサルタント業務等	3件		
物品・役務等	1件		
委員からの意見・質問、それに対する説明・回答	意見・質問	説明・回答	
	別紙のとおり	別紙のとおり	
委員会による意見の具申又は勧告の内容	特になし		

○問い合わせ先

さいたま市中央区新都心2番地1

さいたま新都心合同庁舎2号館

電話 048-601-3151 (代)

国土交通省関東地方整備局 入札監視委員会事務局

入札契約監査官 小塚 清之 (内線2220)

契約管理官 武内 康彦 (内線2222)

技術開発調整官 丸山 昌宏 (内線3113)

主任監査官 中野 昌一 (内線2114)

意見・質問	説明・回答
<p>〔報告事項〕</p> <p>1. 発注一覧</p> <p>・特になし</p> <p>2. 入札結果の事後的・統計的分析について</p> <p>・低入札価格調査対象工事は3件の発生ですが、この3件は調査のうえ、落札決定したということですか。</p> <p>3. 指名停止等の運用状況</p> <p>・特になし</p> <p>4. 入札談合に関する情報等への対応状況</p> <p>・特になし</p> <p>〔抽出案件の説明及び審議〕</p> <p>1. 一般競争入札方式（政府調達）</p> <p>【長野第1 地方合同庁舎A棟（仮称）（24）建築その他工事】建築</p> <p>・2者の入札価格がすごく近い。説明を伺っていると施工条件が厳しいと思われるが、積算は比較的にし易い内容だったのですか。</p> <p>・地方にある合同庁舎は、凝ったデザインではないように感じています。このような点も高落札率につながったと感じていますか。</p> <p>・積算している内容自体はそんなに単純な内容ではないと思います。多分、色々な読みが当たり、また資材の高騰などの要因で結果的に高落札率になったと思います。が、今の時勢からしてみると、積算に関する情報発信はこれからも続けていく必要があると思います。</p>	<p>・調査の結果、3件とも総合的に問題なしとして落札決定しています。調査の内容は非常に細かく調査していますが、この3件の概ねの回答は、自社で労働者が確保できるとか、資材を安価で調達できるとか、自社工場で材料の加工等が容易にできるといった点が確認されました。また、我々としても、会社の経営状況等も確認するなど、総合的に問題なしとして判断し落札決定に至ったものです。</p> <p>・施工条件が厳しいため、申請者においても官側と同様に、専門工事業者への見積もりなどの対応が生じたと予測がつくので、積み上げ方に大きな認識の違いは出なかったと思われます。施工条件が厳しい部分がコストダウンが図れなかった要素となり、非常に近い入札価格になったのではないかと考えられます。</p> <p>・凝ったデザインではないかもしれませんが、施工プロセスなどは複雑な内容となっています。また、図面などは、できるだけ条件明示しており、過去の工事の数量や適用基準なども公表されていることから、これらの内容を踏まえ、今回の高落札率に繋がったのではないかと考えられます。</p> <p>・積算基準は公表していますが、様々な工種が入った複合体となっており、積算の金額を算定するのは簡単というわけではないところをご理解いただけたらと思っております。また、昨今は物価上昇も大きく、これらの要素が高落札率に影響している可能性があります。直近の単価動向を丁寧に調査して採用するといった考え方や、適用する積算基準は見直し内容も含め、継続的に業界に対して周知してきました。今後も引き続き取り組んでまいります。</p>

意見・質問	説明・回答
<p>2. 一般競争入札方式（政府調達以外）</p> <p>【R 5 渡良瀬川右岸伊賀袋築堤他工事】一般土木</p> <p>・特になし</p> <p>3. 一般競争入札方式（政府調達以外）</p> <p>【R 6 二瀬ダム大洞川貯砂ダム工事】一般土木</p> <p>・この工事は、工事場所が（2箇所と）離れていて、効率的に難しいため参加者が少なくなったと認識しているが、競争を促す観点から効率的な工事が難しいことを考慮し、予定価格を上げ、より多くの業者に関心を持ってもらうことが好ましいと考えました。また、欠格になった業者が1者いますが、効率的な工事が難しいことを考慮し、予定価格を上げていても入札者が1者になってしまったのか、どのようなところに原因があると考えていますか。</p> <p>【審議案件総括】</p> <p>・活発なご意見ありがとうございました。技術者不足もありますし、資材の高騰というのもあって大変かと思えます。特に高落札率を人為的に下げるとするのは難しいかと思しますので、なるべく多くの方に参加していただき、これによって落札率の低下を図るとするのが主旨かと思えます。多くの方に参加してもらえよう、入札要件の緩和、地域外の業者へのお声がけ、そういったことにも注力していただければと思います。</p>	<p>・この工事は点在型で、それに係る費用は官積算にて基準に基づき見込んだうえ公告しています。参加者が2者と少なかったのは、施工場所がV字谷かつ河川区域内で施工ヤードが狭いため、参加業者は作業効率や利益率が低下するのではと考えられて、こういった点が官積算と参加業者の積算の乖離となり、1回目の入札が予定価格を超過してしまったと推測します。また、たまたま1者が欠格となってしまいました。もう少し応募してほしい思いはありましたが、結果として今回の参加者は2者でした。</p>
<p>4. 一般競争入札方式（政府調達以外）</p> <p>【R 6 国道20号八王子南BPゆりのき台跨道橋下部工事】一般土木</p> <p>・特になし</p> <p>5. 指名競争入札方式（工事希望型以外）</p> <p>【R 6 国道357号江戸川左岸高架橋（海側）床版架替他その7工事】橋梁補修</p> <p>・より多くの業者に参加してもらうため、競争参加資格要件を緩和したとのことですが、調査基準価格を下回る業者が複数発生し、結果的に競争を促す機能を果たせなかったと見受けられました。無効になった業者からは資料の提出は無かったためとのことですが、より多くの業者に参加してもらいたかったという目的からすると業者に対して提出を促すような対応は行わなかったのですか。</p>	<p>・資料提出を要請していますが、無効となった業者は辞退届を提出したため、結果的に無効となったものです。</p>

意見・質問	説明・回答
<p>・追加の資料の提出がなかったということもあるかもしれませんが、直接的には辞退されたので、その後の手続きが進んでいないという理解でよろしいですか。</p> <p>・仮にという質問になってしまいますが、辞退届がなかった場合には、業者からの追加の資料の提出を待って、提出がなければ自動的に無効になるということで、基本的には働きかけなどの対応はしないという理解でよろしいですか。</p> <p>・低入札の場合は、一定の資料の提出をしていただくことになっており、期間を設定して依頼することになると思いますが、その期間を徒過した場合は自動的に無効になるのでしょうか。</p> <p>・以前から問題となっていますが、なるべく提出をしていただけるような書類の簡素化はできないのか、それから期間をきちっと確保することが低入札の無効化を防ぐための一つの方策ではないのかと思います。この点の配慮をお願いします。</p> <p>・評価点が低い業者が結果的に落札者となることに疑問が残ります。また、同様の案件では、これまでもこの場で似たような回答をいただいています。既に取り組まれているかもしれませんが、一度、過去の工事案件をリスト化し、工事における傾向をつかんでおけば、改善するための対策が取りやすくなるのではと思いました。</p> <p>・工事労務単価は公表されているので積算はし易かったとのことですが、結果的に3者が低入札のため無効、1者が予算超過という入札状況に違和感が残ります。調査基準価格のギリギリのところを狙っていたなら追加資料を提出すると思いますが、何かお考えがありますか。</p>	<p>・そのとおりです</p> <p>・辞退届の提出がない場合には、こちらから確認をしています。</p> <p>・期間を設定した上で、提出がないものについてはすべて無効となります。</p> <p>・あくまで推測ですが、低入札の3者は調査基準価格ギリギリのところを狙って応札し、結果的に低入となったと考えられます。低入となると追加資料の提出等で負担が発生しますので、そこは各参加者が判断された結果、辞退となったと推測しているところです。</p>
<p>6. 随意契約</p> <p>【横浜湘南道路トンネルその4工事】一般土木</p> <p>・予定価格を超過した場合はどのように対応になるのでしょうか。</p> <p>・継続工事があることから、当初工事の価格が抑えられるという効果があるのでしょうか。</p> <p>・継続工事のことを考えて、積算をしている部分があるということですね。わかりました。</p>	<p>・見積合わせ方式のため、予定価格を超過した場合は、再度、見積合わせを行うこととなります。</p> <p>・当初工事の発注時、継続工事『有』として工事公告しています。そのため、工事全体としては抑えられる部分も多少あるのではないかと考えています。</p>

意見・質問	説明・回答
<p>・一連の継続発注の場合、前工事の入札手続きにおいて一定の効率性が発揮されますが、低入札となっても限度がありますので、後工事の随意契約のところでも効率化を図るということを前提に積算等をしていただくことが重要かと思えます。</p> <p>【審議案件総括】</p> <p>・大変貴重で建設的な意見も多数含まれていたと思いますので、これからも発注者の工夫というところを、ぜひ参考にさせていただいて、改善に努めていただきたいと思います。</p> <p>7. 簡易公募型競争入札方式（総合評価）</p> <p>【R6 江戸川流量観測業務】 測量</p> <p>・一者入札は道路の案件でもありましたが、過年度業務の実績が技術的にも経験的にも優位に働いていると見受けられますが、この業務も同様と考えられますか？</p> <p>8. 簡易公募型競争入札方式（総合評価）</p> <p>【R6 国営常陸海浜公園A 認識による駐車場利用調査業務】 土木コンサル</p> <p>・特になし</p> <p>9. 簡易公募型プロポーザル方式</p> <p>【R6 機械設備カーボンニュートラル推進技術検討業務】 土木コンサル</p> <p>・令和4年及び5年の結果を踏まえ、工夫をして、業務実績要件を緩和しましたが、結果は参加者が1者でした。競争を促す意味では参加者が増えるように試みるということになるかと思いますが、今後どのような方策が考えられますか。</p> <p>・技術者の配置が難しいとなると、なかなか打つ手はないものと感じました。要件緩和の取組みの周知を図るなど、何らかの方策を取ってもらいたいと思ったところが感想です。</p> <p>・公示してから入札までの期間を十分取ることで、配置予定技術者の都合をつけてもらい、スケジュールを立てやすくしてもらおうということもあり得るかと思いました。</p>	<p>・本業務は、測量に分類され、特にこの業者だけが特筆し、卓越しているから続いていることではなく、どんな業者も業務実績があれば参加できます。ただ、今回の業務について、聞き取りをした結果、洪水時に約50人の作業員の確保が必要になると聞いています。そのため、今後、業務の発注規模を分割し、作業員を確保しやすいような形を考えています。</p> <p>・今回の対象業者は104者です。実際に資料をダウンロードした20者ほどのうち、主な業者に対し聞き取り調査を行ったところ、技術者配置の困難が約6割、あとの4割は発注業務の情報収集が目的ということでした。今回、資格要件から、河川、ダム、道路を外し、土木機械設備ということで要件を広げていますので、更に広げるのは難しいと考えています。</p>

意見・質問	説明・回答
<p>・特定テーマに関する技術提案の評価が割と低いのですが、ある程度の技術力がある業者にお願いすることが本筋であると思います。何か問題意識はありますか。</p> <p>・これで選定しているのであれば、評価点は低いけれども、このようなことで選定したなど、評価に対する断り書きや但し書きがあっても良いのかもしれないと思いました。</p> <p>【審議案件総括】</p> <p>・技術点の話もありましたけれども、最終的には、評価点と入札価格とを総合評価した結果、最高点となった業者に契約発注せざるを得ない立場に発注者はあるかと思えます。ただ、やはり多くの人に参加していただいて、より技術点の高い業者が落札をする機会を得るということを目指してもらうのも大事かと思えます。また、入札要件の緩和に取り組んでおられるということで感心して聞きましたが、広く公示内容を周知する方策はないか、引き続き、委員の皆様のご意見を参考にしながら改革に取り組んでいただけたらと思えます。</p> <p>10. 一般競争入札</p> <p>【R6 霞ヶ浦水文観測所保守点検業務】役務の提供等</p> <p>・かなり特殊な業務だと思いますが、例年、応札者は入札調書にある2者という状況ですか。</p> <p>・例年の落札者も（株）YDKテクノロジーズという状況ですか。</p> <p>【審議案件総括】</p> <p>・業態的に難しい面もあろうかと思いますが、新たな入札参加者がいないか、業界への声掛けなどに努めていただけますようお願いいたします。また、2者だと馴れ合いになってしまうこともありますので、可能であれば4者程度の入札参加を目指して取り組んでいただけたらと思えます。</p>	<p>・今回、脱炭素技術の評価・選定方法の検討に関する実施方法というテーマについて提案をしていただきました。提案内容にはそれなりの評価を行っています。見た目の点数が低いのは、提案内容を裏付ける機械設備における脱炭素技術の評価実績自体がなかなか無いことによるものですので、そこは致し方ないものと考えています。</p> <p>・例年も同じ2者による入札が続いています。</p> <p>・近年は当該者の落札が続いています。</p>

【工事】

入札方式	工事名	工事種別	競争参加資格を確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位:千円)	落札率 (単位:%)	備考
一般競争 (WTO)	長野第1地方合同庁舎A棟 (仮称) (24) 建築その他工事	建築	3	2	令和6年9月30日	(株) 安藤・間	1,967,898	98.84%	
一般競争	R5 渡良瀬川右岸伊賀袋築堤他工事	一般土木	23	19	令和6年6月3日	河本工業 (株)	411,400	94.82%	
一般競争	R6 二瀬ダム大洞川貯砂ダム工事	一般土木	1	1	令和6年6月10日	奥村組土木興業 (株)	291,500	98.30%	
一般競争	R6 国道20号八王子南BPゆりのき台跨道橋下部工事	一般土木	1	1	令和6年9月24日	奈良建設 (株)	191,180	99.54%	

入札方式	工事名	工事種別	指名業者数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位:千円)	落札率 (単位:%)	備考
工事希望型以外の指名競争入札	R6 国道357号江戸川左岸高架橋 (海側) 床版架替他その7工事	橋梁補修	5	5	令和6年6月12日	坂田建設 (株)	261,415	97.52%	

入札方式	工事名	工事種別			契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位:千円)	落札率 (単位:%)	備考
随意契約	横浜湘南道路トンネルその4工事	一般土木			令和6年9月30日	横浜湘南道路トンネル工事西松・戸田・奥村特定建設工事共同企業体	86,603,000	99.99%	

【コンサル】

入札方式	業務名	業種区分	競争参加資格を確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位:千円)	落札率 (単位:%)	備考
簡易公募型競争 (総合評価)	R6 江戸川流量観測業務	測量	1	1	令和6年4月1日	国内調査測量 (株)	63,800	98.04%	
簡易公募型競争 (総合評価)	R6 国営常陸海浜公園AI認識による駐車場利用調査業務	土木コンサル	2	1	令和6年4月1日	(株) 長大	20,933	81.53%	

入札方式	業務名	業種区分	手続への参加資格及び業務実施上の条件を満たす参加表明書の提出者数	技術提案書の提出者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位:千円)	落札率 (単位:%)	備考
簡易公募型プロポーザル	R6 機械設備カーボンニュートラル推進技術検討業務	土木コンサル	1	1	令和6年5月27日	パシフィックコンサルタンツ (株)	20,988	98.45%	

【物品・役務等】

入札方式	業務名	業務分類	競争参加資格を確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位:千円)	落札率 (単位:%)	備考
一般競争	R6 霞ヶ浦水文観測所保守点検業務	役務の提供等	2	2	令和6年4月1日	(株) YDKテクノロジーズ	16,830	95.21%	