令和４年度
関東地方整備局　入札監視委員会第一部会第１回定例会議　審議概要

<table>
<tr><td colspan="2">開催日及び場所</td><td colspan="2">令和４年　７月　８日（金）関東地方整備局　災害対策本部室【Ｗｅｂ会</td></tr>
<tr><td colspan="2">委　　員</td><td colspan="2">奥原　玲子　（弁護士）
古賀　紀江　（関東学院大学　教授）
伊永　大輔　（東京都立大学大学院　教授）
徳力　徹也　（帝京大学　教授）</td></tr>
<tr><td colspan="2">審議対象期間</td><td colspan="2">令和３年１０月　１日　～　令和４年３月３１日</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">審　議　案　件</td><td>総件数　　１０件</td><td rowspan="9">（備　考）

○工事・建設コンサルタント業務等の発注件数、入札結果の状況、指名停止等の運用状況及び談合情報の報告を行った。</td></tr>
<tr><td>工事</td><td>一般競争（政府調達）</td><td>１件</td></tr>
<tr><td></td><td>一般競争（政府調達以外）</td><td>２件</td></tr>
<tr><td></td><td>工事希望型競争</td><td>０件</td></tr>
<tr><td></td><td>指名競争</td><td>２件</td></tr>
<tr><td></td><td>随意契約</td><td>１件</td></tr>
<tr><td colspan="2">建設コンサルタント業務等</td><td>３件</td></tr>
<tr><td colspan="2">物品・役務等</td><td>１件</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">委員からの意見・質問、それに対する説明・回答</td><td>意見・質問</td><td>説　明　・　回　答</td></tr>
<tr><td>別紙のとおり</td><td>別紙のとおり</td></tr>
<tr><td colspan="2">委員会による意見の具申又は勧告の内容</td><td colspan="2"></td></tr>
</table>

○問い合わせ先

さいたま市中央区新都心２番地１

さいたま新都心合同庁舎２号館　　電話　０４８－６０１－３１５１（代）

国土交通省関東地方整備局　入札監視委員会事務局

入札契約監査官　藤田　裕樹　（内線２２２０）

契約管理官　大柴　公彦　（内線２２２２）

技術開発調整官　石浜　康賢　（内線３１１３）

主任監査官　青木　均美　（内線２１１４）

意見・質問	説明・回答
〔報告事項〕 １．発注一覧 ・特になし ２．入札結果の事後的・統計的分析について	
・低価格入札調査で5件ご報告がありましたが、いずれもかなりの低価格、落札率だと思うんですが、調査の結果、契約になったという理解でよろしいか。	・全件「低入札価格調査」をした結果、契約になっている。
・低価格でも適正に実施できるという、このような事例を積み上げていっていただいて、対象となる低入札調査の調査基準価格を引き下げることに繋げて頂けたらと思います。ご検討下さい。	・本省、関係部局等伝えたい。ご意見ありがとうございました。
・行政の効率化という話がありましたが、適正事例に対する低価格入札調査を回避できれば、行政と事業者の負担が互いに軽減し、両者とも業務が効率化すると思い、提案しました。	
３．指名停止等の運用状況 ・特になし ４．入札談合に関する情報等への対応状況 ・特になし 〔抽出案件の説明及び審議〕 １．一般競争入札方式（政府調達） 【Ｒ３国道３５７号有明橋山側下部工事】一般土木・本官 ２．一般競争入札方式（政府調達以外） 【Ｒ３鬼怒川左岸伊佐山基盤整備工事】一般土木	
・１件目と２件目について、辞退者が非常に多く、入札に参加した業者が少なかった。１件目は２５者から１８者へわざわざ段階選抜までしているのにもかかわらず、辞退者が続出し、最終的には８者になってしまった。２件目も最後は１者入札ということになってしまっている。辞退が容易になりすぎているのではないかと思う。配置予定技術者が足りない等いろいろな事情はあると思うが、入札制度の工夫が出来ないか。辞退の理由についてお聞きしたい。	・コンサルタント業務と違い工事は、建設業法により予定監理技術者の専任義務がある。公共工事であれば3，500万円以上の工事は監理技術者の専任が必要ということが根本的な問題である。民間会社においては技術者を遊ばせないため、複数の工事に応募し、１つの工事が決まると、その他は辞退するということが根本的な理由だと認識している。

意見・質問	説明・回答
	・我々も辞退してほしいと思っている訳ではなく、なるべく参加しやすい資格要件の工夫を考えていきたい。
・徐々に参加者が減っていくということはよく出来ていると思う。難しいが企業側にも責任を持って入札に参加してもらうような入札の工夫が出来たら良いと思う。	・入札辞退については、入札心得に明記されており、入札書を提出するまでは、いつでも入札参加を取りやめることができることとなっている。また、開札後に別工事を受注し技術者を配置することができなくなったときは、無効として取り扱うこととなっている。
・重要な事業を実施していることや参加者が分からないということも分かっているが、利用者側は確実に整備してほしいと思うので、企業側にも責任を持って参加してほしい。	・検討していきたい。
３．一般競争入札方式（政府調達以外） 【Ｒ３国道6号新宿拡幅共同溝換気口改良工事】一般土木・本官	
・今まで4回不調になっていて、今回1者が応札している。対象業者数を拝見すると今回は97社。過去の推移を見ると、最初のH30は246社で次から69社になっていて今回は増えたというのはなぜか。	・1回目と2回目、３回目の違いですが、この区間にある古い歩道橋の撤去が必要なため、歩道橋撤去を2回目と3回目に見込んだことから対象業者数が246社から69社に減っているところです。今回の工事では共同溝の改良工事としたため、対象業者数が97社となっています。 ・補足させていただきます。最初の手続きの対象業者は一般土木Ｃとなっており、地元の建設業が対象となっています。業者数は多いが、技術的な難易度が高く、マネジメント特性が厳しいような現場条件では手が上がらなかったと考え、その後、中堅ゼネコンを対象とする一般土木Ｂを対象としため業者数が減っていますが、技術的な面で対応できる業者は増えていると分析し、手続きをしたものです。
・参加者が少ないというのは工事の場所的な条件で手が上がりにくかったということでしょうか。	・そのように考えている。
・４回も不調なってくると、H30からR１までの間のタイムラグができ、ある意味地域社会への不利益になるのかなと思う。こういったことはどれぐらいの率で起こっているものなのか。あるというなら、是正していかなくてはならないのではと思いました。	・年度を跨いで長期間にわたる工事についての不調はあまりありませんが、今回の場合は、今できている共同溝の出入り口を拡幅に合わせて拡げるといった難易度の高い工事であり、既に共同溝内にあるライフラインを管理しながら工事を行っていくものです。それが６箇所に点在しているため、非常に難易度の高い工事となっています。なかなかこのような工事はありませんが、応募する会社は少なくなるものと思います。

意見・質問	説明・回答
	・補足させていただきます。通常不調になった場合は分析して再公告して契約に至っています。こういった複数年に渡り不調となるのは、今回、非常に厳しい現場なので件数としてはかなり少ない。
４．指名競争 【Ｒ３国道254号本郷地区外CCTV設備設置工事】通信設備 ・特になし	
５．指名競争 【Ｒ３国道６号勿来BP関本町泉沢地区外改良工事】一般土木	
・１者応札で高落札となっている理由を説明して下さい。	・予定価格の算出は、公表されている「土木工事標準積算基準書」により積算している。また、標準積算基準にないものは、歩掛を公表している。このため、予定価格に近い価格が算出できたものと考えられる。工事費内訳書も確認したが、現場管理費等も官積算に近いものであると確認している。また、施工場所が県境付近の山間部であり、アクセス性が悪く、下請けや作業員の確保が困難であることから、現場管理費の削減ができなかったため高落札率となったものと推察される。
・条件として１社しか参加できないものか。	・県境であり、アクセス性が悪いので敬遠されたものと推察している。
・災害実績がなく評価点が０点の場合のフォローなどの取り組みについて教えていただきたい。	・本件は結果的にBランク業者（の新井組）となったが、Cランク業者も対象とする工事としていた。地元の会社であるCランク業者に地元貢献度があった場合に評価するため、評価項目として設定した。しかし、Cランク業者の応募がなかったため、結果としてこの評価項目は活用されなかった。
・Cランクの参加を促すための評価項目を設定したということで理解した。	

意見・質問	説明・回答
６．随意契約 【Ｒ３国道１９号信州新町水内緊急復旧工事】維持修繕	
・災害協定では、本被災箇所の担当業者は、本工事契約業者と異なるが、これは検討の結果、協定担当区間の業者は対象とならなかったとの理解で良いか。	・ご指摘のとおり、本被災箇所における災害協定上の担当業者は、本工事契約業者と異なります。今回本工事契約業者に依頼した理由としては、過年度に同様の地すべりの対策を経験していること、年間を通じて本被災箇所を含む区間の維持工事を実施しており、資材や人員の確保が容易であったこと等により、確実に対策が実施できる業者であると判断しました。また、災害協定のなかでは災害の状況によっては、担当区間以外の業務を要請することがあることを記載した上で協定を締結しています。
・了解。	
７．簡易公募型競争入札方式（総合評価） 【Ｒ２荒波排水樋管外詳細設計業務】土木コンサル ・特になし	
８．簡易公募型競争入札方式（総合評価） 【Ｒ３千葉国道用地調査等Ｄ１２業務】補償コンサル ・特になし	
９．簡易公募型プロポーザル方式 【Ｒ３江戸川下流部分派施設詳細設計業務】土木コンサル	
・プロポーザル評価表において技術力の審査を行っているが、今回の入札では１者だけとなっている。参加表明審査で欠格要件に該当しない限り、ここでの評価が低くても落札することになるのか教えてほしい。	・資格審査において同種業務の実績を求めていることから、実績がない業者は入ってこないので、これを前提とした上で、より品質が高い成果を求めたいことからプロポーザル方式としている。本来であれば、複数者からの提案を受け、より良い提案を我々も期待しており、１者で良いとは考えていないが、結果として１者となったことから、今後の課題として複数者になるよう考えていかなければと思っている。

・適切な入札方式に振り分ける問題かも知れません。そのあたり踏まえると、参加者が見込める場合はプロポーザルでいいかもしれないですが、そうでない場合は一般競争や指名競争に切り替える方が予決令等の想定する入札制度の本来趣旨に沿った実施手法となることもある。以上のようなことも今後ご検討いただきたい。	・ご意見ありがとうございました。今後の課題として検討していきたい。

意見・質問	説明・回答
１０．企画競争 【Ｒ３利根川ダム広報コンテンツ制作業務】役務の提供等	
・特定テーマに対する提案として、的確性、実現性、独創性という項目を使って評価しているが、主観的と思える項目に対してどのように評価を付けているか。	・実現性については、公共事業に関わるアプリの制作実績、過去に裏付けられた技術を盛り込んだ提案に標準より高い点数をつけている。
・ワーク・ライフ・バランスの部分を見ていくことは、業者にとって良いことだと思うが、具体的にどのようなところで加点・減点したのか。	・ワーク・ライフ・バランスの企業に対する認定状況ですが、３者とも加点できるところがなかったため、加点なく審査を進めました。
【全体を通して】	
・本来予定価格が分からない前提での入札となっているはずですが、予定価格の端数を切っただけでほぼ予定価格どおりの額で落札した業者がかなりいました。予定価格が漏洩していないのだとすれば、予定価格が非常に予想しやすい状態となっていると想定されます。１者や少数事業者による入札でも成立する前提は、予定価格が分からないため、各社が可能な限り低い額を入札せざるを得ないからではないか。いかにして業者に全力を出させるかが今後の課題と考えています。	
・１者応札、１者応募が各委員の方々も競争性が確保されているか問題意識を持っているのではないか。原因の追及は難しいと思いますが、可能な範囲で説明していただけるとありがたい。	・最初から１社の場合は難しいが、途中まで参加して辞退というのも数件あり、そういった案件は入札が終わった後になぜ辞退したのか、次年度以降入札参加者を増やすために確認している。工夫しながら説明していく。

【工事】

入札方式	工　事　名	工事種別	競争参加資格を確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
							(単位:千円)	(単位：%)	
一般競争(WTO)	Ｒ３国道３５７号有明橋山側下部工事	一般土木	17	8	令和4年1月24日	清水建設（株）	1,562,000	95.78%	
一般競争	Ｒ３鬼怒川左岸伊佐山基盤整備工事	一般土木	13	4	令和4年3月30日	中村土建（株）	165,000	92.43%	
一般競争	Ｒ３国道６号新宿拡幅共同溝換気口改良工事	一般土木	1	1	令和4年2月2日	（株）加賀田組	657,800	99.95%	

入札方式	工　事　名	工事種別	指名業者数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
							(単位:千円)	(単位：%)	
指名競争	R３国道２５４号本郷地区外CCTV設備設置工事	通信設備	2	1	令和4年3月1日	東照工業（株）	79,200	99.00%	
指名競争	Ｒ３国道６号勿来BP関本町泉沢地区外改良工事	一般土木	1	1	令和3年12月14日	（株）新井組	410,630	99.99%	

入札方式	工　事　名	工事種別	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
					(単位:千円)	(単位：%)	
随意契約	Ｒ３国道１９号信州新町水内緊急復旧工事	維持修繕	令和3年12月8日	（株）小池組	278,850	100.00%	

【コンサル】

入札方式	業　務　名	業種区分	手続への参加資格及び業務実施上の条件を満たす参加表明書の提出者数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
							(単位:千円)	(単位：%)	
簡易公募型競争(総合評価)	Ｒ２荒波排水樋管外詳細設計業務	土木コンサル	2	2	令和3年10月11日	応用地質（株）	42,680	99.77%	
簡易公募型競争(総合評価)	R３千葉国道用地調査等D１２業務	補償コンサル	11	11	令和4年3月16日	（株）間瀬コンサルタント	21,615	78.85%	

入札方式	業　務　名	業種区分	手続への参加資格及び業務実施上の条件を満たす参加表明書の提出者数	技術提案書の提出者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
							(単位:千円)	(単位：%)	
簡易公募型プロポーザル	Ｒ３江戸川下流部分派施設詳細設計業務	土木コンサル	1	1	令和3年10月4日	（株）建設技術研究所	99,990	100.00%	

【物品・役務等】

入札方式	業　務　名	業務分類	企画提案書の提出者数	企画競争参加資格要件を満たす企画提案書の提出者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
							(単位:千円)	(単位：%)	
企画競争	Ｒ３利根川ダム広報コンテンツ制作業務	役務の提供等	3	3	令和3年11月8日	ニッセイエブロ（株）	11,990	100.00%	