

令和4年1月27日(木)
国土交通省関東地方整備局
監 査 官 室

記 者 発 表 資 料

令和3年度関東地方整備局入札監視委員会の開催結果について

令和3年12月24日(金)に、令和3年度関東地方整備局入札監視委員会第一部会第3回定例会議を開催し、工事6件、建設コンサルタント業務等3件、物品・役務等1件の入札結果が審議されました。

審議概要は別紙のとおりです。

発表記者クラブ

竹芝記者クラブ、神奈川建設記者会、埼玉県政記者クラブ

問い合わせ先

国土交通省関東地方整備局

埼玉県さいたま市中央区新都心2番地1 さいたま新都心合同庁舎2号館

電話 048-601-3151(代) FAX 048-600-1910

入札契約監査官	<small>くらすわ ひろゆき</small> 倉澤 博之 (内線 2220)	技術開発調整官	<small>いしはま やすまさ</small> 石浜 康賢 (内線 3113)
契約管理官	<small>みずのや みつお</small> 水野谷 光夫(内線 2222)	主任監査官	<small>おおしば きみひこ</small> 大柴 公彦 (内線 2114)

令和3年度
 関東地方整備局 入札監視委員会第一部会第3回定例会議 審議概要

開催日及び場所	令和3年12月24日（金）関東地方整備局 【Web会議】		
委員	大野 由香子（慶應義塾大学 教授） 奥井 義昭（埼玉大学大学院 教授） 奥原 玲子（弁護士） 伊永 大輔（東京都立大学大学院 教授） 徳力 徹也（帝京大学 教授） 廣田 直行（日本大学 教授）		
審議対象期間	令和3年7月1日 ～ 令和3年9月30日		
審議案件	総件数 10件	（備考） ○工事・建設コンサルタント業務等の発注件数、入札結果の状況、指名停止等の運用状況及び談合情報の報告を行った。	
工 事	一般競争（政府調達）		1件
	一般競争（政府調達以外）		3件
	工事希望型競争		0件
	指名競争		1件
	随意契約		1件
建設コンサルタント業務等	3件		
物品・役務等	1件		
委員からの意見・質問、それに対する説明・回答	意見・質問	説明・回答	
	別紙のとおり	別紙のとおり	
委員会による意見の具申又は勧告の内容			

○問い合わせ先

さいたま市中央区新都心2番地1

さいたま新都心合同庁舎2号館 電話 048-601-3151（代）

国土交通省関東地方整備局 入札監視委員会事務局

入札契約監査官 倉澤 博之（内線2220）

契約管理官 水野谷 光夫（内線2222）

技術開発調整官 石浜 康賢（内線3113）

主任監査官 大柴 公彦（内線2114）

意見・質問	説明・回答
<p>〔報告事項〕</p> <p>1. 発注一覧</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特になし <p>2. 入札結果の事後的・統計的分析について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・工事種別によって違うと思うが、等級の目安となる基準を教えてください。 <p>3. 指名停止等の運用状況</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特になし <p>4. 入札談合に関する情報等への対応状況</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特になし <p>〔抽出案件の説明及び審議〕</p> <p>1. 一般競争入札方式（政府調達）</p> <p>【R 3 圏央道中川橋下部その2工事】一般土木・本官</p> <ul style="list-style-type: none"> ・質問なし <p>2. 一般競争入札方式（政府調達以外）</p> <p>【R 3 小山跨線橋耐震補強他工事】橋梁補修</p> <ul style="list-style-type: none"> ・本件については、非常に厳しい現場とのことで、仮設工事の金額までが行政側の見積りとほぼ同額との説明であった。仮設工事の積算がほぼ同額というのは、建築工事では珍しいことだと思われるが、土木工事では多々あることなのか。また、同種の工事で過去にも同様に近似した工事があったのか。 ・仮設の組み方も提示しているのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・一般土木工事の場合、Aランクが7.2億円以上、Bランクが3億円以上7.2億円未満、Cランクが0.6億円以上3億円未満、Dランクが0.6億円未満となります。電気設備工事、暖冷房衛生設備工事については、Aランクが2億円以上、Bランクが0.5億円以上2億円未満、Cランクが0.5億円未満となります。建築工事については、一般土木工事と同様です。 <ul style="list-style-type: none"> ・仮設工に関しても、見積参考資料で金額の根拠を公表しているため、金額に関しても一致したのではないかと考えられます。 ・見積参考資料で仮設方法まで提示しています。 ・土木工事においても、一般的に仮設費用が発注者側と受注者側の積算で一致することが多い訳ではないと思います。工事に伴う仮設的な費用は共通仮設費という項目で計上しますが、直接工事費に対する率による計上と必要に応じて積み上げ積算による計上を行いません。今回は現場条件が厳しくて直接工事費がほぼ同額であったため、結果として官積算と同様な金額になったものと推察されます。

意見・質問	説明・回答
<p>3. 一般競争入札方式（政府調達以外）</p> <p>【R2 富士川右岸手打沢護岸工事】一般土木</p> <p>・1社が欠格となった理由について、通常1名までのところ3名の技術者で申請したからということであったが、1名より3名の方が手厚く感じるが、3名だと認められない理由を教えてください。</p> <p>・書類の間違いがあった場合に、申請する技術者を1名に訂正するなど手続きを続行するようなことはできないか。また、欠格となった場合に、その理由は企業側に伝わるのか。</p>	<p>・一括審査方式でない通常の工事であれば、配置予定技術者は複数申請していただいて問題ございません。今回は3つの工事を一括審査方式で発注しており、1枚の申請書で3つの工事に申請でき、1つの工事を受注した企業は残りの工事は受注できないルールとしていることから、申請できる配置予定技術者は1名として、受発注者間の事務負担の軽減も図る取り組みとしております。今回のような事例は少ないのですが、企業側がたまたま間違えてしまったものと推察されます。</p> <p>・今回の事例以外にも書類の間違いによる欠格はありますが、提出された書類で審査するルールとしているため、書類の差し替え等は認めておりません。欠格となった理由は通知しておりますので、企業側も承知しております。</p>
<p>4. 一般競争入札方式（政府調達以外）</p> <p>【栃木税務署（21）構内整備工事】建築</p> <p>・低入札の案件について、積算上どの項目で大きな違いがあったのか。また、追加資料でその部分を確認されたのか。</p> <p>・この工事での一般管理費等は率計上でないということか。</p>	<p>・官積算と一番離れていたのは一般管理費等で、こちらは落札者が企業努力をされたのだと思います。次に離れていたのは直接工事費で、こちらは解体工事の下請業者に地元企業を予定することで経費を抑えていることを確認しています。</p> <p>・官積算では率計上です。</p>
<p>5. 指名競争</p> <p>【R3 国道17号上尾電線共同溝工事】アスファルト舗装</p> <p>・フレームワークモデル工事の案件については、指名した後に総合評価することから、談合について問題ないということだと思いが、今回の事例だとあまり競争原理が働いていないような落札率に見えるので、注意が必要なのではないか。また、これまでのフレームワークモデル工事の落札率はどのくらいなのか。</p>	<p>・フレームワークモデル工事については、広く参加者を募る公募型の指名のため、談合という観点では特に問題ないと考えております。他のフレームワークモデル工事の落札率については、数字を持ち合わせていませんが、今回は交通量が多く、歩道が狭い箇所での施工であることから高落札率になったものと推察されます。他のフレームワークモデル工事では、高落札率にはなっていないと承知しております。</p> <p>・今回のフレームワークモデル工事で同時に3件の工事を発注しておりますが、残りの2件につきましては、落札率が約90%、約93%となっておりますので、全ての工事が高落札率という結果にはなってございません。</p>

意見・質問	説明・回答
<p>・フレームワークモデル工事の問題というよりは、指名基準の中に施工体制確保が入っているにもかかわらず、辞退者が多く出たことの問題であり、その結果競争が機能せず落札率が上がった事案と理解した。競争が機能するだけの入札者の質と量を確保することが重要であり、辞退者がその阻害要因となっているのであれば、指名競争入札では辞退をしない企業を指名していくということが大事だと思われる。</p> <p>今回は技術者要件を求めないにもかかわらず辞退者が増えた理由と、指名をする際の施工体制の確保の中で、例えば他の入札との兼ね合いも報告させて、それも踏まえて指名するというような運用が可能なのかをお伺いしたい。</p> <p>6. 随意契約</p> <p>【R 3 三杉川排水機場ポンプ設備修繕工事】機械設備</p> <p>・本件については、特命随意契約は現実的な方法で適正だと感じた。その中で、間接工事費が工事金額の比率によって決まるのは理解しているが、直接工事費にある仮設費は各社で大きな差が出るものと理解している。落札率が高い案件については、直接工事費の中の仮設費も行政側の積算と同等の金額であるという理解でよろしいか。</p> <p>また、同等の理由として、難しい工事であるという理解でよろしいか。</p> <p>・仮設費は率の部分で計上されるから、同等の金額になるという理解でよろしいか。</p> <p>・本件の参加者の有無を確認する公募手続きについては公正な手続きであり、異存はないが、もし参加者がいて、その業者が受注した場合、適切な品質を持って施工することができるのか。</p>	<p>・フレームワークモデル工事に限らず入札時の辞退は多くあります。公共工事の場合は建設業法に基づいて、3, 500万円以上の工事では、品質確保の観点から配置される監理技術者は専任である必要があることが、入札辞退の根本的な理由と考えております。フレームワークモデル工事は、申請時に技術者要件は求めませんが、各企業では落札した場合の配置予定技術者を予め想定しており、その技術者を他の工事に配置する必要が生じたことが、辞退の要因と考えられます。</p> <p>2点目の他の入札の状況も報告させて、それも踏まえて指名するという点については、制度的には難しいと考えておりますが、ご意見として賜りたいと思います。</p> <p>・申請した段階では辞退の意思がなくても、現場の状況をよく見て実行予算を組む段階で、現場条件が厳しく採算が合わない等、総合的に判断して辞退することもあり得るので、申請段階で辞退しませんという線引きを設けるのは現実的には難しいという感じがします。</p> <p>・本工事の現場では、分解して老朽化したものを交換する工事であることから、仮設は入っておりますので、共通仮設費の率の部分で計上しております。</p> <p>・「直接工事費」は工事に直接必要となる、「労務」、「機械」、「材料」を計上しており、工事に必要となる仮設物は「共通仮設費」において計上します。本工事については、率計上以外に積み上げる仮設構造物がなく、率分だけの計上になったため、同等の金額になったものと考えられます。</p> <p>・公募する際の応募要件については公表しているところであり、当該要件を満たす実績のある者であれば応募することができます。また、要件を満たす応募者がいる場合には、施工会社と当該応募者に対して企画競争による企画提案書の提出を要請し、企画競争方式により修繕工事受注予定者を決定することになります。</p>

意見・質問	説明・回答
<p>7. 簡易公募型競争入札方式（総合評価）</p> <p>【R 3 横浜国道事務所道路占用適正化業務】測量</p> <p>・質問なし</p> <p>8. 公募型プロポーザル方式</p> <p>【新宿御苑大木戸新御殿（21）設計業務】建築コンサル</p> <p>・質問なし</p> <p>9. 簡易公募型プロポーザル方式</p> <p>【R 3 明治記念大磯邸園運営維持管理業務に係る公募仕様検討他業務】土木コンサル</p> <p>・プロポーザルで1者しか出てこなかったのは、とても珍しいことと思うが、基本構想の段階でどちらのコンサルにお願いしていたか教えて欲しい。</p> <p>・建築のプロポーザルの場合は、そのような関連性がとりざたされることなので、発注方法について今後、検討していただきたい。</p> <p>10. 企画競争</p> <p>【R 3 単価契約荒川調節池工事事務所不動産鑑定評価業務（その1）】役務の提供等</p> <p>・企画競争の参加者から提出される企画書は、差異があるものとなるのか。</p>	<p>・本業務を受注した設計共同体の構成者である日本工営（株）です。</p> <p>・ご指摘いただきありがとうございます。本業務の前段の業務では5者の応募があったことから、今回は特に文化財だからということではなく、同じくらいの参加を想定していました。以後、検討して参ります。</p> <p>・実施方針の提案内容などに差があり、点数に多少ばらつきがあるものとなっています。</p>

【工事】

入札方式	工事名	工事種別	競争参加資格を確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
							(単位:千円)	(単位:%)	
一般競争 (WTO)	R 3 圏央道中川橋下部その2工事	一般土木	20	14	令和3年9月2日	東急建設 (株)	1,295,030	92.05%	
一般競争	R 3 小山跨線橋耐震補強他工事	橋梁補修	1	1	令和3年9月1日	(株) 小野工業所	237,600	99.77%	
一般競争	R 2 富士川右岸手打沢護岸工事	一般土木	1	1	令和3年9月30日	加藤建設 (株)	262,900	99.63%	
一般競争	栃木税務署 (21) 構内整備工事	建築	5	5	令和3年8月18日	七浦建設 (株)	46,750	78.15%	

入札方式	工事名	工事種別	指名業者数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
指名競争	R 3 国道17号上尾電線共同溝工事	アスファルト	10	4	令和3年9月13日	世紀東急工業 (株)	210,100	99.92%	

入札方式	工事名	工事種別	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
					(単位:千円)	(単位:%)	
随意契約	R 3 三杉川排水機場ポンプ設備修繕工事	機械設備	令和3年9月3日	(株) 西島製作所	59,400	87.01%	

【コンサル】

入札方式	業務名	業種区分	手続への参加資格及び業務実施上の条件を満たす参加表明書の提出者数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
							(単位:千円)	(単位:%)	
簡易公募型競争入札 (総合評価)	R 3 横浜国道事務所道路占用適正化業務	測量	9	9	令和3年9月10日	(株) トーアテック	3,124	77.60%	

入札方式	業務名	業種区分	手続への参加資格及び業務実施上の条件を満たす参加表明書の提出者数	技術提案書の提出者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
							(単位:千円)	(単位:%)	
公募型プロポーザル	新宿御苑大木戸新御殿 (21) 設計業務	建築コンサル	2	2	令和3年9月1日	(有) 香山壽夫建築研究所	47,850	98.89%	
簡易公募型プロポーザル	R 3 明治記念大磯邸園運営維持管理業務に係る公募仕様検討他業務	土木コンサル	1	1	令和3年8月10日	R 3 明治記念大磯邸園運営維持管理業務に係る公募仕様検討他業務日本工営・玉野総合コンサルタント設計共同体	24,959	100.00%	

【物品・役務等】

入札方式	業務名	業務分類	企画提案書の提出者数	企画競争参加資格要件を満たす企画提案書の提出者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
							(単位:千円)	(単位:%)	
企画競争	R 3 単価契約荒川調節池工事事務所不動産鑑定評価業務 (その1)	役務の提供等	8	8	令和3年8月3日	(有) みづほ不動産鑑定	4,193	100.00%	