

令和3年6月30日（水）  
国土交通省関東地方整備局  
監 査 官 室

## 記 者 発 表 資 料

### 令和3年度関東地方整備局入札監視委員会の開催結果について

令和3年6月11日（金）に、令和3年度関東地方整備局入札監視委員会第一部会第1回定例会議を開催し、工事6件、建設コンサルタント業務等3件、物品・役務等1件の入札結果が審議されました。

審議概要は別紙のとおりです。

#### 発表記者クラブ

竹芝記者クラブ、神奈川建設記者会、埼玉県政記者クラブ

#### 問い合わせ先

国土交通省関東地方整備局

埼玉県さいたま市中央区新都心2番地1 さいたま新都心合同庁舎2号館

電話 048-601-3151(代) FAX 048-600-1910

入札契約監査官	<small>くらすわ ひろゆき</small> 倉澤 博之（内線 2220）	技術開発調整官	<small>いしはま やすまさ</small> 石浜 康賢（内線 3120）
契約管理官	<small>みずのや みつお</small> 水野谷 光夫（内線 2222）	主任監査官	<small>おおしば きみひこ</small> 大柴 公彦（内線 2114）

令和 3 年度  
 関東地方整備局 入札監視委員会第一部会第 1 回定例会議 審議概要

開催日及び場所	令和 3 年 6 月 1 1 日（金）関東地方整備局 【Web会議】		
委員	大野 由香子（慶應義塾大学 教授） 奥井 義昭（埼玉大学大学院 教授） 奥原 玲子（弁護士） 伊永 大輔（東京都立大学大学院 教授） 徳力 徹也（帝京大学 教授） 廣田 直行（日本大学 教授）		
審議対象期間	令和 3 年 1 月 1 日 ～ 令和 3 年 3 月 3 1 日		
審議案件	総件数 10 件	（備考） ○工事・建設コンサルタント業務等の発注件数、入札結果の状況、指名停止等の運用状況及び談合情報の報告を行った。	
工 事	一般競争（政府調達）		1 件
	一般競争（政府調達以外）		3 件
	工事希望型競争		0 件
	指名競争		1 件
	随意契約		1 件
建設コンサルタント業務等	3 件		
物品・役務等	1 件		
委員からの意見・質問、それに対する説明・回答	意見・質問	説明・回答	
	別紙のとおり	別紙のとおり	
委員会による意見の具申又は勧告の内容			

○問い合わせ先

さいたま市中央区新都心 2 番地 1

さいたま新都心合同庁舎 2 号館

電話 048-601-3151（代）

国土交通省関東地方整備局 入札監視委員会事務局

入札契約監査官 倉澤 博之（内線 2220）

契約管理官 水野谷 光夫（内線 2222）

技術開発調整官 石浜 康賢（内線 3120）

主任監査官 大柴 公彦（内線 2114）

意見・質問	説明・回答
<p>〔報告事項〕</p> <p>1. 発注一覧</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・特になし</li> </ul> <p>2. 入札結果の事後的・統計的分析について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・高落札の傾向はあるのか。</li> </ul> <p>・高落札であることは問題ないと考えてよろしいか。</p> <p>3. 指名停止等の運用状況</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・特になし</li> </ul> <p>4. 入札談合に関する情報等への対応状況</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・特になし</li> </ul> <p>〔抽出案件の説明及び審議〕</p> <p>1. 一般競争入札方式（政府調達）</p> <p>【R 2 庄和排水機場ポンプ設備改良等工事】機械設備・本官</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・一般的に技術評価点は積み上げという認識だが、Ⅰ～Ⅴの段階評価をされているが、どのような基準で相対評価をされているのか。</li> <li>優れた提案が何項目あるから、どの評価点に属するかなどの基準が不明確なため、それを示していただければ、もう少し客観的に評価が適正だったのか判断できると思われる。</li> <li>・本局で評価した点数を学識経験者などの第三者によるチェックはされているのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・高落札についてある一定の傾向があるわけではありませんが、国の積算基準等は公表されていることから、予定価格については、各企業である程度積算できる状況であります。その中で個々の工事特性や現場条件により企業努力でコストカットできるものもあれば、設備や部材などの材料費が固定費として掛かる工事ではコストカットが難しいものもあるため、総合的な判断の中で各企業が入札されているものと思われます。</li> <li>・公共事業であるため、予定価格を設定してそれを上回る場合は受注できませんが、予定価格を下回って同等の品質を確保できるのであれば、安い価格の方が国費を有効に活用できるものと考えておりますが、競争が図られる中で、結果として高落札になったものについては、問題ないものと考えております。</li> <li>・施工計画について何項目か提案していただく形になっており、その項目一つ一つを評価してトータルの点数で評価点を決めているので、恣意的ではなく、ある一定の基準で評価をしております。</li> <li>・関東地整が設置する総合評価審査小委員会において、有識者の先生方に評価内容について諮ることとしています。</li> </ul>

意見・質問	説明・回答
<p>・高落札率が望ましくないのは確かだと思うが、より競争が働けば落札率は自然と低くなっていくと考えられる。1者応札のため競争が働きにくいという側面があったので、多くの企業に参加していただけるように、参加資格要件を緩和することが競争を働かせるための一つの方策と考えられる。</p> <p>もう1点、予定価格が推測しやすい場合であっても、評価点が推測しにくければ逆算して高い価格で入札しにくくなるため、結果として落札率は低くなるのではないかと考えられる。</p> <p>・元々納入した業者が受注した業者か。</p> <p>・元の設備を納入した業者が、他の業者に対して有利になっているから他の応札業者が参加しないということはあるのか。</p> <p>・元の設置業者であれば図面や設置時の情報を持っているので、それを使うと優位になるということはないのか。</p> <p>・そうすると元の設置業者でも他の業者でも条件的に変わらないということか。</p> <p>・施工計画の評価については不明確なので、どのように評価をしたのかを資料として、是非示して欲しい。</p> <p>2. 一般競争入札方式（政府調達以外）</p> <p>【R2小貝川左岸吉沼築堤工事】一般土木</p> <p>・工事をいくつかに分けて、一つ一つの工事について応募できる試みをされているが、どのような時に工事を分けるという基準はあるのか。</p>	<p>・その通りです。</p> <p>・同種実績においても、ガスタービンの新設・更新・定期整備としており、規模を設定していないので34社が参加可能となっています。また価格についても各社が調査を行うことにより算出可能であります。このため競争性を妨げているということはないと考えています。</p> <p>・図面等は希望者に公表しているので、これを使えば見積り等ができます。</p> <p>・条件的に変わらないと考えております。ただし、今回のガスタービンは国内最大級の特別仕様のものであり、米国の既製のガスタービンをポンプ用に改造したものです。実際に分解整備を行おうとすると分解整備のライセンスを持ったエンジニアの確保が必要であります。このため当初設置した業者は、エンジニアを確保しやすい環境が整いやすいと考えられ、一方、他社もライセンスを持ったエンジニアを確保することは可能ですが、新たに確保することになると入札参加の判断に影響があるものと考えられます。</p> <p>・一括審査方式は、工事の内容や技術的な難易度が同等のものについて、それらをまとめて審査することで受発注者の事務負担が軽減されるものであり、そのような対応ができるものについて、一括審査方式を採用しております。</p>

意見・質問	説明・回答
<p>・一括審査方式のメリットとして受発注者の負担軽減の他に、河川の堤防工事のような広いヤードでの工事を分割して発注することで、多くの企業に受注機会が与えられたり、あるいは効率的に施工できて早く工事が終わるなどの観点でのメリットもあるのか。</p> <p>また、一括審査方式で1つの企業で複数の工事を受注することもあるのか。</p> <p>3. 一般競争入札方式（政府調達以外） 【R2 国道20号BP改良他工事】一般土木</p> <p>・質問なし</p> <p>4. 一般競争入札方式（政府調達以外） 【旧労働会館(20)構内整備工事】建築</p> <p>・質問なし</p> <p>5. 指名競争 【R2 国道298号東北線跨線橋補修工事】維持修繕</p> <p>・質問なし</p> <p>6. 随意契約 【横浜湘南道路トンネルその3工事】一般土木・本官</p> <p>・シールドマシンの掘削設定の情報等の引き渡しを条件として最初の入札で価格づけをしてもらい、次の入札における落札者に情報等を引継ぐということができれば、後続の工事でも随意契約を回避して競争入札を維持することが可能となるのではないかと。</p>	<p>・一括審査方式は1社で複数の工事を受注することはできない一抜け方式としており、最初の工事を受注した社は、残りの工事は辞退していただくシステムになっております。</p> <p>・現場としては、同時に発注し同時に工事に入ること、あの現場がうまくやっているからこちらも頑張ろうといった現場の競争性が働くと感じております。また、今回6工事ですが、その規模を大きくして複数発注すると施工箇所が多く点在することとなり、過去に点在型は入札参加者が少なくなるといった実績もございますので、現場の状況を見ながら、競争性に期待しつつ発注規模の検討をしているところです。</p> <p>・シールドトンネル工事におけるシールド製作及び操作は、工事受注者の企業秘密や固有の技術のため、実際に製作した者が継続して施工することが好ましいと考えております。</p>

意見・質問	説明・回答
<p>7. 簡易公募型競争入札方式（総合評価）</p> <p>【R 2 鬼怒川上流域通信設備等設計業務】土木コンサル</p> <p>・質問なし</p> <p>8. 簡易公募型プロポーザル</p> <p>【R 2 渡良瀬川土砂・洪水氾濫検討業務】土木コンサル</p> <p>・質問なし</p> <p>9. 簡易公募型プロポーザル</p> <p>【R 2 国営昭和記念公園昭島口再整備基本設計及び公募資料作成業務】土木コンサル</p> <p>・日本工営（株）とセントラルコンサルタント（株）で業務に対する理解度が大きく差があるように感じたが、この2企業のこれまでの昭島に対する関わりはどのようなものだったのか。そして、本件業務発注にあたり、情報提供の内容として何を提示したのか。今回の発注内容に不備がなかったのか。</p> <p>・予定技術者の経験及び能力では差がほとんどなく、セントラルコンサルタント（株）の方が上回っている。業務の理解度及び特定テーマに対する技術提案で大きく差がついてしまったことが、数字上明らかだ。他者が不利にならないようにフォローを行ったとのことだが、それまでにどれだけ関わったかによって差がついてしまったことが結果としてであると推測できる。情報提供の適正さの検証については引き続きお願いしたい。</p> <p>10. 一般競争入札方式</p> <p>【R 2 - 4 インターネット回線接続業務】役務の提供等・本官</p> <p>・対象業者は多いようだが、何故応募が1者だったのか。</p> <p>【全体】</p> <p>・全体を通して拝見したが、全ての案件について総合評価の評価ウエイトや評価結果が示されているので、1件目の案件の工事全般の施工計画についても、どのような項目で6つの評価区分に評価したのか、項目だけでも良いのでお示しいただきたい。</p>	<p>・本件業務内容に追加サウンディング調査とありますが、昨年度、サウンディング調査を含む、本件業務の前段となる調査業務を発注しており、日本工営（株）が実施しております。本件業務の発注にあたり、過年度調査報告書を始め、本件業務で行うサウンディング調査案を提示して、他者が不利となることのないよう配慮しております。</p> <p>・ご指摘ありがとうございます。気をつけて配慮したいと思います。</p> <p>・資格要件は最大限緩和していますが、結果として参加表明者が1者となっております。新規参入は初期整備に手間が掛かるので敬遠された可能性があります。今後は準備期間を長くするなどの改善を検討します。</p> <p>・確認して対応できるようにしたいと思います。</p>

【工事】

入札方式	工 事 名	工事種別	競争参加資格を 確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
							(単位:千円)	(単位:%)	
一般競争 (WTO)	R 2 庄和排水機場ポンプ設備改良等 工事	機械設備	1	1	令和3年1月6日	(株) 荏原製作所	3,003,000	99.56%	
一般競争	R 2 小貝川左岸吉沼築堤工事	一般土木	18	15	令和3年3月30日	(株) 東日本土木	207,240	90.11%	
一般競争	R 2 国道20号B P改良他工事	一般土木	7	4	令和3年3月30日	世紀東急工業 (株)	107,800	98.48%	
一般競争	旧労働会館 (20) 構内整備工事	建築	12	11	令和3年1月6日	(株) 前田産業	521,620	93.33%	

入札方式	工 事 名	工事種別	指名業者数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
							(単位:千円)	(単位:%)	
指名競争	R 2 国道298号東北線跨線橋補修 工事	維持修繕	4	1	令和3年3月29日	東鉄工業 (株)	229,900	99.37%	

入札方式	工 事 名	工事種別	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
					(単位:千円)	(単位:%)	
随意契約	横浜湘南道路トンネルその3工事	一般土木	令和3年3月26日	横浜湘南道路トンネル工事西松・戸田・奥村特定建設工事協同企業体	101,579,500	100.00%	

【コンサル】

入札方式	業 務 名	業種区分	手続への参加資格及び業 務実施上の条件を満たす 参加表明書の提出者数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
							(単位:千円)	(単位:%)	
簡易公募型競争入札 (総合評価)	R 2 鬼怒川上流域通信設備等設計業 務	土木コンサル	1	1	令和3年3月29日	(株) オリエンタルコンサルタ ンツ	14,608	97.01%	

入札方式	業 務 名	業種区分	手続への参加資格及び業 務実施上の条件を満たす 参加表明書の提出者数	技術提案書の 提出者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
							(単位:千円)	(単位:%)	
簡易公募型プロポーザル	R 2 渡良瀬川土砂・洪水氾濫評価検 討業務	土木コンサル	1	1	令和3年3月1日	(一財) 砂防・地すべり技術セ ンター	24,860	99.69%	
簡易公募型プロポーザル	R 2 国営昭和記念公園昭島口再整備 基本設計及び公募資料作成業務	土木コンサル	2	2	令和3年3月18日	日本工営 (株)	51,315	100.00%	

【物品・役務等】

入札方式	業 務 名	業務分類	競争参加資格を 確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額	落札率	備考
							(単位:千円)	(単位:%)	
一般競争	R 2-4 インターネット回線接続業 務	役務の提供等	1	1	令和3年3月3日	(株) インターネットイニシア ティブ	285,792	97.31%	