

「久慈川河川整備計画（骨子）」について、 関係する住民からいただいたご意見

本資料は、関係する住民からいただいたご意見です。
ただし、個人に関する情報であって特定の個人を識別
できるものについては、黒塗りしています。

国土交通省関東地方整備局

1. 意見募集の概要

(1) 意見募集対象

「久慈川河川整備計画（骨子）」

(2) 意見募集期間

平成28年9月9日（金）から10月11日（火）まで

(3) 意見の提出方法

郵送、ファクシミリ、電子メール

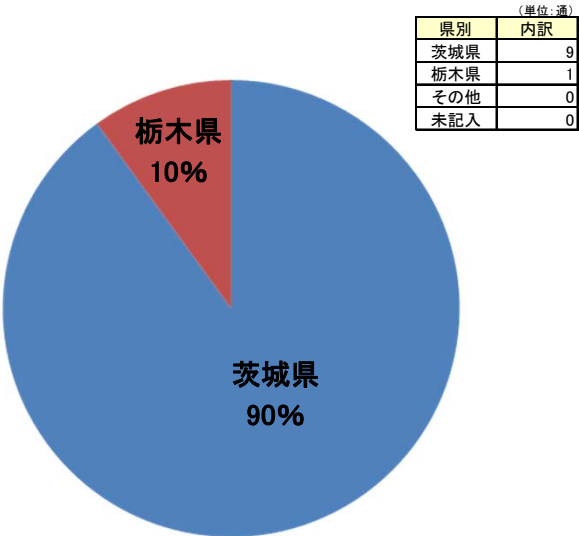
2. 意見の概要

(1) いただいたご意見の数

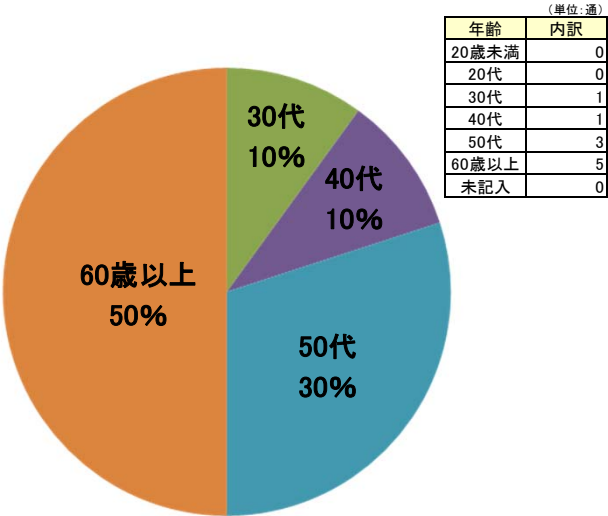
10通

(2) ご意見をいただいた方の属性

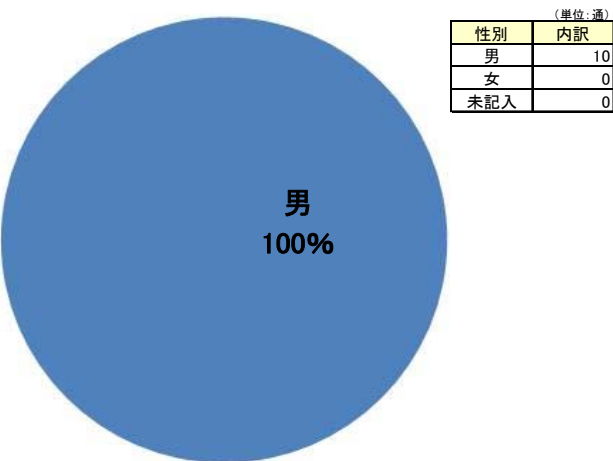
県別 意見数



年代別 意見数



性別 意見数



(意見提出様式)

「久慈川河川整備計画（骨子）」に対する意見

①氏名			
②住所	(都道府県名) 土浦市	(市区町村名) 城北町	
③電話番号又はメールアドレス			
④年代	20歳未満・20代・30代・40代・50代・60歳以上	⑤性別	男性・女性
意見該当箇所	⑥ご意見		
頁	行	(意見ごとにできるだけ200字以内で記載してください)	
2 4	流域図 6 表	【意見1】 河川整備計画の目標流量を「基準地点山方」としているが、その根拠が不明 常陸河川国道事務所管理区間の「額田」を基準地点にすべきではないか。	
5	4	【意見2】 「これらの流量を確保するよう努めます」を「これらの流量を関係機関等と連携し 確保に努めます」に変更 理由：利水機関や利水者の協力がなければ流量確保が困難なため	
6	12	【意見3】 「河道目標流量」とあるが、この流量はどの位を設定しているのか不明 P4の昭和61年8月洪水流量を計画しているのなら、その計画流量＝河道目標流 量を明記すべき	
7	11	【意見4】 (7)危機管理対策の欄に(小島)河川防災ステーションや水防団待機場所などの活 用となる水防センターの言葉も追加すべき 理由：地域の独自対策施設整備をアピールするため	
10	14	【意見5】 「…□その成果を、具体的な工事や維持管理に活用します」を「□□その成果を、 具体的な工事や維持管理に活用するとともに、関係自治体にその成果を共有して 防災対策に役立てます」とすべき 理由：活用できるデータは共有し、防災対策に役立たせる。	
	写真	「合同巡視の状況」を「自治体との合同巡視状況」とすべき	

(意見提出様式)

「久慈川河川整備計画（骨子）」に対する意見

①氏名		[REDACTED]	
②住所		(都道府県名) 栃木県	(市区町村名) 真岡市
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]	
④年代		20歳未満・20代・30代・40代・50代・60歳以上	⑤性別 男性・女性
意見該当箇所		⑥ご意見	
頁	行	(意見ごとにできるだけ200字以内で記載してください)	
7	14、15	【意見1】 (7) 危機管理対策 ・・・区間等においては、危機管理型ハード対策として堤防構造を工夫する対策を実施します。 上記表現では、想定する体策工法のイメージがわからないので ・・・区間等においては、堤防天端をアスファルトで保護等堤防構造を工夫する対策を実施します。と、お考えの具体の工法(上記赤字は一例です。) と、また、イメージ図の添付により、想定する対策工法をよりわかりやすくした方がよいと思います。	

(意見提出様式)

「久慈川河川整備計画（骨子）」に対する意見

① 氏名	[REDACTED]		
② 住所	(都道府県名) 茨城県	(市区町村名) 水戸市	
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]		
④年代	20歳未満・20代・30代・40代・ <u>50代</u> ・60歳以上	⑤性別	<u>男性</u> ・女性
意見該当箇所		⑥ご意見	
頁	行	(意見ごとにできるだけ200字以内で記載してください)	
6	7	【意見1】 久慈川については、堤防の整備が着実に進められており、未整備区間、断面不足区間が少なくなっていると認識しております。残された区間の速やかな整備を期待します。	
6	11	【意見2】 久慈川においても土砂の堆積が散見され、流水阻害の要因になっていると考えられるので河道掘削等の推進は有効であると思います。あわせて河道、高水敷に繁茂する立木等の植生の伐採、除草が望ましいと考えます。	
8	17	【意見3】 自然とのふれあいやスポーツ等の河川利用を推進するため、堤外地の整備、管理を沿川自治体に占用許可等で協同することで、管理費の低減ができるのではないのでしょうか。また、整備された河川敷であれば今以上に河川利用者を増え、ゴミ投棄等の不法行為の抑止力になるのではないかと考えます。	
		以下余白	

(意見提出様式)

「久慈川河川整備計画（骨子）」に対する意見

① 氏名		[REDACTED]	
② 所		(都道府県名) 茨城県	(市区町村名) 水戸市
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]	
④年代		20歳未満・20代・30代・40代・50代・60歳以上	⑤性別 男性・女性
意見該当箇所		⑥ご意見	
頁	行	(意見ごとにできるだけ200字以内で記載してください)	
8	18	【意見1】 河川利用については、山田川（上河合町・藤田町）にあるサイクリングロードの整備が、あまりされていない様なので利用している人を見たことがありません。景観上の観点からもあまり良くないと思いますし、ゴミのポイ捨て行為を招いてしまうのではと思います。自治体・関係機関との密な調整を希望します。	
12	20・21	【意見2】 竹林について、水害防備保安林としての役目も果たしていると思いますが、逆に川の流れを阻害してしまうのでは無いかなと思うような竹林、雑木林が見られたりするので、後の一文にも出てくる「範囲が拡大しているため、適切に保全」に期待します。	

(意見提出様式)

「久慈川河川整備計画（骨子）」に対する意見

①氏名		[REDACTED]	
②住所		(都道府県名) 茨城	(市区町村名) 小美玉市
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]	
④年代		20歳未満・20代・30代・40代・ <u>50代</u> ・60歳以上	⑤性別 <u>男性</u> ・女性
意見該当箇所		⑥ご意見	
頁	行	(意見ごとにできるだけ200字以内で記載してください)	
9	3.2.1	【意見1】「洪水、津波、高潮等による災害の発生防止又は軽減に関する事項」 堤防の維持管理は、もとより今まで通り、よりいっそうの点検をお願いする所ではありますが、堤防の高さは、過去何年間の平均値や降水量などで決めていると思いませんか。ここからは、<u>過去の統計ではなく、地球温暖化で地球規模の気候変動と海面上昇を考えたとき、未来の予測により、堤防の高さや水路の断面なども考えるべき</u>とも思います。特に水域に面している地域は、一度堤防や防波堤などが決壊してしまうと、甚大な被害と多大な復旧費用(税金)がかかってしまう為、作る時は、<u>多少多くのお金をかけてでも未来を予測したものを作ってほしい</u>と思います。そして、それは全国早く実施してほしいと思います。今も海面上昇し、砂浜が消えている所は、全国各地で見られます。国土が少なくなっている中で、高速道路網ばかり充てている場合ではないのではないのでしょうか？ また国土と水害や海面上昇から守るから、その後道路網の整備をすればよいのでは？ 何は新しい高速道路や道路などばかりが目につき、順番や道の様に思います。	

(意見提出様式)

「久慈川河川整備計画（骨子）」に対する意見

①氏名	[REDACTED]		
②住所	(都道府県名) 茨城県	(市区町村名) 水戸市	
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]		
④年代	20歳未満・20代・30代・40代・50代・60歳以上	⑤性別	男性・女性
意見該当箇所 頁 行	⑥ご意見 (意見ごとにできるだけ200字以内で記載してください)		
		久慈川の整備については、事務所の発足当時が久慈川改修事務所の名前の通り久慈川の改修が河川行政の始まりでありました。国の関わりは約80年に成らんとしています。これからの時代にあった社会基盤整備、国土防災に勢力を注いで頂きたいと思い久慈川河川整備計画（骨子）の内容に対して2, 3点の意見を申し上げます。	
4	4	【意見 1】 ・・・適正な本支川、上下流及び左右岸バランスの確保・・・と有るが 久慈川の整備状況は、<u>下流部は河道の断面確保、河口部の処理を残し、ほぼ満足した整備状況にあり、本川中・上流部及び支川部では、無堤防地区、堤防の断面不足、高さ不足ヶ所がある。今後30年間の整備行程を考えた場合、もっと明確に優先順位の高い部分を示して、整備の実施方針を明確に示すべきと考えます。</u>	
10	4	【意見 2】 ・・・の許可工作物は、施設管理者と合同で・・・ 久慈川水系の特徴である、潜水橋の利用があります。その潜水橋は従来の維持管理方法で実施されています。大きな出水のたび流出しているというのが現状であり、<u>早急に河責阻害施設の改築を計るよう明記すべきと思います。</u> <u>しかし、地震災害時の場合では、緊急橋梁として利用も可能となる可能性もあり、適切な調査、及び利用法が有るかを検討するべき事を明記すべきではないでしょうか。</u>	

1 1	6	【意見 3】 ■流水の正常な機能を維持する・・・ 流量確保を記載しているが、久慈川の本・支川には取水施設である固定堰・床固工が数多く設置されているのも特徴である。流量確保も重要であるが、施設の老朽化・破損なども、正常な流量を確保出来ない要因にも成っている。その老朽化・破損のことが河積の阻害の要因とならぬよう努める必要があるのではないか。 <u>取水施設が老朽化・破損で流水の正常な確保が困難な場合取水能力の確保にあわせ河積の確保を行うことも併記する事が必要と考えます。</u>
1 2	2 0	【意見 4】 ■竹林は、久慈川の特徴的かつ歴史的な・・・ 竹林の範囲の拡大してる為に、適切に保全します。・・・としてますが、竹林の生育は通常管理も大切です。 このことから <u>「若い竹はもとより立ち枯れした竹の伐採、除根をして、日常から維持管理する事が必要である。」</u>、 P 8. 1 4 行にも、この主旨を追記しておくことが必要と考えます。

「久慈川河川整備計画（骨子）」に対する意見

① 氏名	[REDACTED]		
② 住所	(都道府県名) 茨城県	(市区町村名) ひたちなか市	
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]		
④ 年代	20歳未満・20代・30代・40代・50代・60歳以上	⑤性別	男性・女性
意見該当箇所		⑥ご意見	
頁	行	(意見ごとにできるだけ200字以内で記載してください)	
		現在も久慈川は堤防整備等が行われていますが、近年、異常気象等の集中豪雨により、河川の増水や氾濫が多く見られるため、過去データによるH. W. L等の設定では今後の洪水（増水）に対応出来ないのではないかと思います。 そこで増水を緩和するため、流水障害を取り除き流下断面を確保する必要があると思います。 ① 河道内の堆積物の撤去 ② 河道掘削 ③ 竹林の伐採等 河道の流下能力の向上が必要であると思います。	

「久慈川河川整備計画（骨子）」に対する意見

① 氏名	[REDACTED]		
② 住所	(都道府県名) 茨城県	(市区町村名) 利根町	
③電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]		
③ 年代	20歳未満・20代・30代・40代・50代・60歳以上	⑤性別	男性・女性
意見該当箇所		⑥ご意見	
頁	行	(意見ごとにできるだけ200字以内で記載してください)	
6	7 ~ 18	久慈川は、堤防整備等が不足している区間があります。昨年のような、異常気象等の集中豪雨が今後も予想されています。昨年の鬼怒川堤防の越水等による被害が発生しないようにする必要があると考えます。そこで増水を緩和するため、流水阻害を取り除き流下断面を確保する必要があると思います。 ① 河道掘削 ② 堤防の嵩上げ ③ 堤防補強等 河道の流下能力の向上が必要であると思います。	

(意見提出様式)

「久慈川河川整備計画（骨子）」に対する意見

①氏名		[REDACTED]	
②住所		(都道府県名) 茨城県	(市区町村名) 水戸市
③電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]	
④年代		20歳未満・20代・30代・40代・50代 <u>60歳以上</u>	⑤性別 <u>男性</u> ・女性
意見該当箇所		⑥ご意見	
頁	行	(意見ごとにできるだけ200字以内で記載してください)	
5	3・4	洪水に対する目標流量は最大流量の経年変化図を記載しておりその目標値が、実際の洪水に対してわかりやすいが、流水の正常な機能を維持するための必要な流量は、期間別の流量が記述されているのみで、実際の流量と感覚的にわからないので洪水と同様な表現がほしい。また、洪水に対する目標流量の数値も明記すべきではないか。	
5	15・16	水害防備林としての竹林はそのほとんどが河道内に存在しており、堤防が整備された段階でも必要なのか？拡大する一方？で不法投棄の温床や洪水時にはゴミや流木等が堆積し、河道内樹林と同様に河川環境面や洪水時の流れの阻害・支障にはならないのか？水害防備林の保全のみでなく、河道内樹林と同様に洪水時の流水に対しての安全性の検証と整理・整備が必要と思う。また、竹林の近くの堤防に竹が生えているところもあり堤防の健全性を脅かす要因ともなることも考えられる。	
7	9・10	内水に対しての対策として現在は排水樋管やポンプ車で対応されているが、内水浸水は特定の区域に発生すると思われるので、必要な区域に必要な排水機場の整備は地域にとって洪水時の頼れる施設として位置づけられると思う。	

(意見提出様式)

「久慈川河川整備計画（骨子）」に対する意見

① 氏名			
② 住所		(都道府県名) 茨城県	(市区町村名) 水戸市
③電話番号又はメールアドレス			
④年代		20歳未満・20代・30代・40代 (50代)・60歳以上	⑤性別 (男性) 女性
意見該当箇所		⑥ご意見	
頁	行	(意見ごとにできるだけ200字以内で記載してください)	
5	16	【意見1】	
12	21	水害防備保安林の竹林は、竹林が密集しすぎており、流下能力の阻害要因になっている場合があるため、竹林の保全ではなく、適切な維持管理ではないか。	
6	14	【意見2】	
		輪中堤だけではなく、かすみ堤も整備しているため、記載が必要ではないか。	
11	15	【意見3】	
		今まで水質の評価は、BOD(COD)やDO等で評価していたと思うが、新たな指標とはどういうものかわからない。読んで分かるような記載が必要ではないか？	

[/]