

資料2-6-②
平成27年度第4回
関東地方整備局
事業評価監視委員会

(再評価)

利根川総合水系環境整備事業 (鬼怒川環境整備)

平成27年10月28日

国土交通省 関東地方整備局

鬼怒川の河川環境整備事業(自然再生)に関するアンケート調査



平成27年8月

国土交通省 関東地方整備局 下館河川事務所

謹啓

時下、皆様方におかれましてはますますご健勝のことと存じます。

国土交通省 下館河川事務所では、鬼怒川の河川環境整備事業に関する検討のためのアンケート調査を実施することになりました。

河川環境整備事業とは、水と緑のオープンスペースとしての河川空間をより良好なものとしたり、川に親しめる場所の整備を行うことを目的とした事業であり、河川の利用を促進する事業、水質や流量を改善する事業、自然環境を保全・再生する事業があります。

このアンケートは、事業の成果を金額におきかえて評価することを目的として実施するもので、各自治体から許可を得て住民基本台帳を拝見し、無作為に抽出した世帯にお送りしてあります。

お忙しいところ誠に恐れ入りますが、本アンケートの目的をご理解いただき、ご協力下さいますよう、よろしくお願い申し上げます。

謹白

ご回答にあたって

- ・アンケートは、あなたの世帯の中で主な収入を得ている方、またはそれに準じる方（主に配偶者）がお答え下さい。
- ・アンケート回答用紙にご記入いただいた内容は全て統計的に処理します。また、ご記入いただいた回答用紙は、個人情報保護法に則り取り扱わせていただくとともに、本調査の目的以外に使用することはできません。
- ・アンケート回答用紙や返信用封筒にお名前やご住所等のご記入は不要です。
- ・アンケート回答用紙は同封の返信用封筒に入れて**8月21日（金）まで**にご投函下さいますようお願いいたします。

アンケート調査についてのお問い合わせ

本調査についてご不明な点がございましたら、下記担当者までお問い合わせ下さい。

○国土交通省 関東地方整備局 下館河川事務所

調査課 担当：福田、穴原

TEL 0296-25-2171

HP アドレス www.ktr.mlit.go.jp/shimodate/

○本アンケート調査は、下記の調査会社に委託して実施しております。

株式会社 東京建設コンサルタント 流域文化部 早福、奥田、稻谷

TEL 03-5980-2648

【お問い合わせ時間】8月21日（金）までの土日祝日を除く平日の9:30～17:00

鬼怒川における自然再生の取り組み

説明資料

1. 整備箇所

整備箇所は、鬼怒川です。

広域図



床止(とこどめ): 洪水等によって川底が深く掘れるのを防ぎ、川の勾配を安定させるための施設
頭首工(とうしゅこう): 河川等から用水を取水するための施設
※いずれも河川を横断して設置される構造物です。

整備箇所

○:魚類の遡上環境改善箇所 ○:砾河原(れきがわら)の再生箇所



2. 目的と内容① 【魚道の整備（魚類の遡上環境の改善）】

目的：段差や急勾配により遡上困難な魚道を改良し、より多くの様々な魚等が移動しやすくなるようにします。

内容：床止や頭首工の段差を解消し、魚道の幅を拡げ、勾配を緩やかにしました。

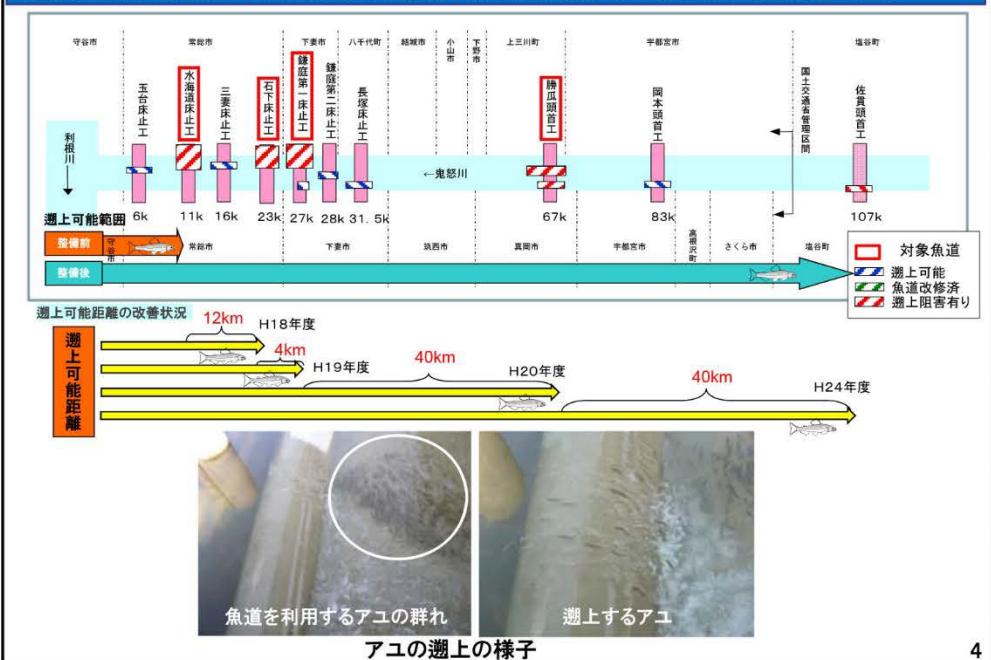


2. 目的と内容① 【魚類の遡上環境の改善】



3. 事業の効果① 【魚道の整備（魚類の遡上環境の改善）】

魚道の整備により、利根川への合流地点から佐貫頭首工までの約110kmの区間を魚類等が遡上できるようになりました。



2. 目的と内容② 【礫河原(れきがわら)の再生】

目的：「鬼怒川らしい川の姿」である「礫河原の再生」を目指します。

内容Ⅰ：礫河原の再生：外來植物と砂州(中州・寄州)を除去し、鬼怒川のもともとの姿である礫河原を再生します。



内容Ⅱ：礫河原の維持：再生した礫河原の維持のため、川の流れが固定化されないように流れを分け、水につかる場所を増やしています。



3. 事業の効果② 【疊河原(れきがわら)の再生】

疊河原が再生され、疊河原固有種が増えるなど「鬼怒川らしい川の姿」になることが期待されます。

整備前

もともとあった疊河原に外来植物が侵入し、疊河原および疊河原固有の生物が減少しています。

(疊河原への外来植物の侵入)



【外来植物(もともとその場所に見られなかった植物)】



シナダレスズメガヤ

セイタカアワダチソウ

整備後

外来植物が除去され、鬼怒川のもともとの姿である疊河原が再生されます。



【疊河原を好む固有の重要種】

【シルビアシジミ】
(鬼怒川で初めて確認された)



【カワラノギク】
(重要種)



6

『鬼怒川自然再生に関するアンケート回答用紙』
＜こちらのアンケート回答用紙のみを返信用封筒に入れてお送り下さい＞

● 『鬼怒川自然再生事業』についてお伺いします。 ●

同封の『鬼怒川における自然再生の取り組み』の説明資料をご覧いただき、質問にご回答下さい。

問1 説明資料に示した鬼怒川の自然再生の取り組み（魚道の整備、礫河原（れきがわら）の再生）をご存知でしたか？
あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んで下さい。（**単独回答**）

- 1) 「魚道の整備」、「礫河原（れきがわら）の再生」の両方とも知っていた
- 2) 「魚道の整備」のみ知っていた
- 3) 「礫河原（れきがわら）の再生」のみ知っていた
- 4) 両方とも知らなかった

問2 説明資料に示した自然再生の整備箇所、または、その近くに行ったことがありますか？
あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んで下さい。（**単独回答**）

- 1) 自然再生の整備箇所に行ったことがある
- 2) 自然再生の整備箇所の近くまで行き、見たことがある
- 3) 行ったことがない

問3 問2で「1) 自然再生の整備箇所に行ったことがある。」または「2) 自然再生の整備箇所の近くまで行き、見たことがある。」とお答えになった方にお伺いします。
どのような目的で訪れましたか？
あてはまるものを全て選び、番号を○で囲んで下さい。（**複数回答可**）
「10) その他」の場合は、具体的な内容をご記入下さい。

- 1) 散策
- 2) 犬の散歩
- 3) ジョギング
- 4) サイクリング
- 5) 休憩
- 6) 自然観察・環境学習
- 7) 釣り
- 8) イベント参加
- 9) 通勤・通学
- 10) その他 ()

問4 『鬼怒川における「自然再生」の取り組み』について賛成ですか？
あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んで下さい。(単独回答)

1) 賛 成

2) 反 対

問5 問4で「1) 賛成」とお答えになった方にお伺いします。その理由は何ですか？
あてはまるものを全て選び、番号を○で囲んで下さい。(複数回答可)
「7) その他」の場合、()の中に具体的にお書き下さい。

- 1) 鬼怒川の自然が保全・再生されるから
- 2) 鬼怒川の風景が良くなるから
- 3) 動植物にとって良い環境になるから
- 4) 自分の親類や友人など、他の人にとっていいことだと思うから
- 5) 自分の子孫を含め、将来の世代にとっていいことだと思うから
- 6) 鬼怒川の環境が良くなること自体がいいことだと思うから
- 7) その他 ()

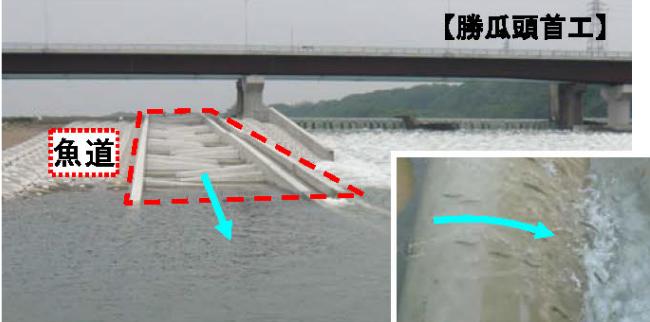
問6 今のお住まいから、この事業の自然再生整備箇所まで移動する場合の主な交通手段は何ですか？
あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んで下さい。(単独回答)
「5) その他」の場合、()の中に具体的にお書き下さい。

- 1) 徒歩
- 2) 自転車
- 3) 車・バイク
- 4) 電車・バス
- 5) その他 ()

【重要】 ここからは、仮の質問です。説明文をよくお読みになったうえでお答え下さい。

実際には、このような事業は税金によって実施されていますが、ここでは事業の効果を金額に置きかえて評価するために、事業が税金ではなく、「**仮に各世帯から負担金を集めて行われるような仕組みがあったとしたら**」という状況を想像して下さい。

*これはあくまでも「事業の効果を評価・分析する手法上の仮定」であり、実際にこのような仕組みが考えられているわけではありません。また、この回答により税金の値上げを行うこともありません。

状況A	状況B
<ul style="list-style-type: none"> 説明資料で示した事業が実施されません。鬼怒川の自然は再生されず、魚等の移動しやすさや礫河原の環境は改善しません。 あなたの世帯の負担金はありません。  <p>下流側に大きな段差があり、魚がのぼりにくいます（上流へ移動できません）。</p>	<ul style="list-style-type: none"> 説明資料で示した事業が実施されます。鬼怒川の自然が再生され、魚等が下流から上流まで移動でき、礫河原の環境が改善されます。 あなたの世帯からの負担金が必要です。  <p>大きな段差をなくし、幅の広い緩やかな魚道に改良しました。 → :川の流れ</p>
 <p>もともとあった礫河原に外来植物が侵入し、礫河原及び礫河原特有の生物が減少します（鬼怒川らしい環境が損なわれます）。</p>	 <p>外来植物が除去され、鬼怒川のもともとの姿である礫河原を再生します。</p>

問7 次の(1)から(8)に、状況Bの負担金の額を具体的に示しますので、あなたはそれについて、状況A(事業実施前)と状況B(事業実施後)のどちらが望ましいと思うかを考え、望ましいと思う方の番号を○で囲んで下さい。なお、負担金はこの地域にお住まいの間、負担していただくこととなり、この分だけあなたの世帯で使うことのできるお金が減ることを、じゅうぶん念頭においてお答え下さい。また、負担金は説明資料の事業の実施と維持管理のためにのみ使われ、他の目的にはいっさい使われないものとします。

※記載上の注意:以下の(1)~(8)全ての設問に○を記入して下さい。

- (例1) 「世帯あたり毎月200円」までは負担金を支払う場合には、
(1)~(4)の「2)支払う(状況Bがよい)」に○、(5)~(8)の「1)支払わない(状況Aがよい)」に○をつけていただくようお願いします。
- (例2) 「世帯あたり毎月3,000円」までは負担金を支払う場合には、
全て「2)支払う(状況Bがよい)」に○をつけていただくようお願いします。
- (例3) 「負担金を全く支払わない」と考えた場合には、
全て「1)支払わない(状況Aがよい)」に○をつけていただくようお願いします。

(1) 状況Bの負担金が世帯あたり毎月 **30円** (年間あたり 360 円)

- | | |
|-------------------|-----------------|
| 1) 支払わない (状況Aがよい) | 2) 支払う (状況Bがよい) |
|-------------------|-----------------|

(2) 状況Bの負担金が世帯あたり毎月 **50円** (年間あたり 600 円)

- | | |
|-------------------|-----------------|
| 1) 支払わない (状況Aがよい) | 2) 支払う (状況Bがよい) |
|-------------------|-----------------|

(3) 状況Bの負担金が世帯あたり毎月 **100円** (年間あたり 1,200 円)

- | | |
|-------------------|-----------------|
| 1) 支払わない (状況Aがよい) | 2) 支払う (状況Bがよい) |
|-------------------|-----------------|

(4) 状況Bの負担金が世帯あたり毎月 **200円** (年間あたり 2,400 円)

- | | |
|-------------------|-----------------|
| 1) 支払わない (状況Aがよい) | 2) 支払う (状況Bがよい) |
|-------------------|-----------------|

(5) 状況Bの負担金が世帯あたり毎月 **500円** (年間あたり 6,000 円)

- | | |
|-------------------|-----------------|
| 1) 支払わない (状況Aがよい) | 2) 支払う (状況Bがよい) |
|-------------------|-----------------|

(6) 状況Bの負担金が世帯あたり毎月 **1,000円** (年間あたり 12,000 円)

- | | |
|-------------------|-----------------|
| 1) 支払わない (状況Aがよい) | 2) 支払う (状況Bがよい) |
|-------------------|-----------------|

(7) 状況Bの負担金が世帯あたり毎月 **2,000円** (年間あたり 24,000 円)

- | | |
|-------------------|-----------------|
| 1) 支払わない (状況Aがよい) | 2) 支払う (状況Bがよい) |
|-------------------|-----------------|

(8) 状況Bの負担金が世帯あたり毎月 **3,000円** (年間あたり 36,000 円)

- | | |
|-------------------|-----------------|
| 1) 支払わない (状況Aがよい) | 2) 支払う (状況Bがよい) |
|-------------------|-----------------|

問8 問7の(1)で「1) 支払わない（状況Aがよい）」とお答えになった方にお伺いします。その理由は何ですか。あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んで下さい。（**単独回答**）

「5) その他」の場合、()の中に具体的にお書き下さい。

- 1) 事業が行なわれる方がよいとは思うが、毎月30円（年間あたり360円）を支払う価値はないと思うから
- 2) たとえ支払いがなくても、この事業を行わない方がよいと思うから
- 3) 世帯から負担金を集めるという仕組みに反対だから
- 4) これだけの情報では判断できないから
- 5) その他 ()

問9 問7の(1)で「2) 支払う（状況Bがよい）」とお答えになった方にお伺いします。その理由は何ですか。あてはまるものをいくつでも選び、番号を○で囲んで下さい。「5) その他」の場合、()の中に具体的にお書き下さい。（**複数回答可**）

- 1) 鬼怒川の良好な自然環境が保全・再生されるから
- 2) 動植物にとって良い環境になるから
- 3) 洪水により堤防（土手）から水があふれる心配がなくなるから
- 4) 自分や家族にとって価値はないが、他の世帯も支払うのであれば仕方がないから
- 5) その他 ()

ここまでで、仮の質問は終わりになります。

【重要】 繰り返しになりますが、問7～9はあくまでも**仮の質問**であり、この調査の回答結果をもとにあなたの世帯から実際に負担金が徴収されることはありません。

問10 あなたの性別、年齢をお尋ねします。

(1) あなたの性別についてあてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んで下さい。

- 1) 男性
- 2) 女性

(2) あなたの年齢についてあてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んで下さい。

- 1) 10代
- 2) 20代
- 3) 30代
- 4) 40代
- 5) 50代
- 6) 60代
- 7) 70代以上

(3) あなたのお住まいの郵便番号をご記入下さい。

--	--	--	--	--	--	--

※地区毎の回答数を集計するために使用します。

アンケートの内容についてお伺いします。今後の参考としますのでご協力お願いします。

問11 ここまで質問内容で分かりづらい点や答えにくい点はありましたか。

- (1) あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んで下さい。「3) その他」の場合、()の中に具体的にお書き下さい。(単独回答)

- 1) わかりづらい点、答えにくい点があった
2) わかりづらい点、答えにくい点はなかった
3) その他 ()

- (2) (1)で「1) わかりづらい点、答えにくい点があった」とお答えになった方に
お伺いします。

あてはまるものを全て選び、番号を○で囲んで下さい(複数回答可)。

「7) その他」の場合、()の中に具体的にお書き下さい。

- 1) 鬼怒川の現状がどのようにになっているのかわからなかった
2) 事業が実施されることにより、どのような変化があるかよく分からなかった
3) 事業のために住民から負担金を集めようという想定を受け入れづらかった
4) 問7で支払うかどうか答えづらかった
5) 鬼怒川に興味がなかったため、答えづらかった
6) アンケートを実施する側の反応が気になった
7) その他 ()

問12 アンケートの内容や体裁などについてご意見がございましたらご自由にお書き下さい。

アンケートは以上です。回答もれがないか、もう一度ご確認のうえ、同封の返信用封筒に
アンケート回答用紙を入れ、平成27年8月21日(金)までに投函して下さい。

なお、繰り返しになりますが、問7～9はあくまでも仮の質問であり、この調査の回答結果をもとにあなたの世帯から実際に負担金が徴収されることはありません。

ご協力、ありがとうございました。

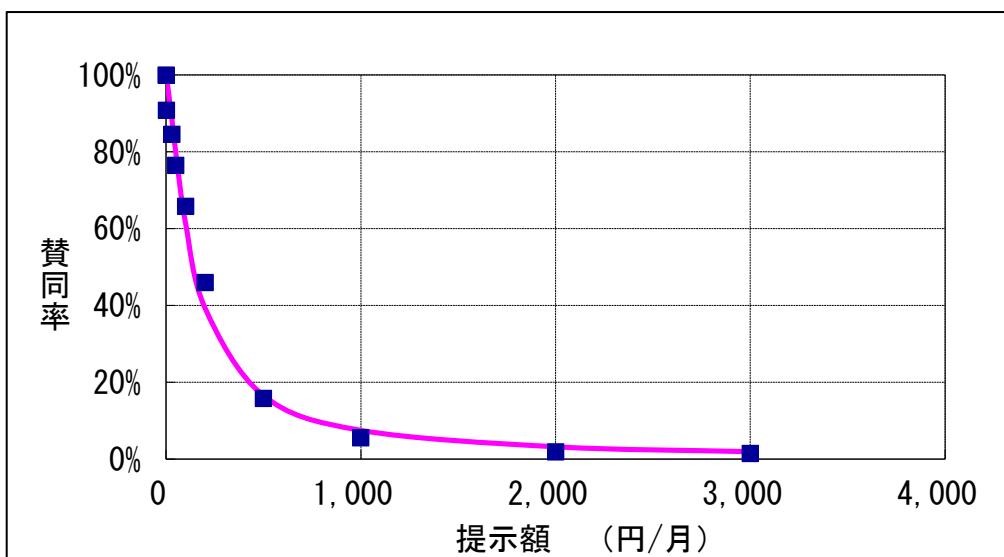
鬼怒川自然再生事業 CVM 本調査

1. アンケート集計数

配布数	回収数	回収率	有効回答数	有効回答率
1,450	647	44.6%	272	18.8%

2. WTP算定結果

提示額	賛成	反対
1	247	25
30	230	42
50	208	64
100	179	93
200	125	147
500	43	229
1,000	15	257
2,000	5	267
3,000	4	268



3. B／C算定結果

WTP(円)	受益世帯数	B(百万円)	C(百万円)	B/C
332	166,832	15,568	3,889	4.0

◇Bは残存価値を加算した

$$\begin{aligned} \text{◇年便益} &= \text{WTP} \times 12 \text{ヶ月} \times \text{受益世帯数} \\ &= 332 \times 12 \times 166,832 = 665(\text{百万円}) \end{aligned}$$

様式5

鬼怒川環境整備事業(自然再生)

費用対効果

水系名：利根川

河川名：鬼怒川

(単位：百万円)

年次	t	便益		計 ①+②	費用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C			
		便益①			建設費③		維持管理費④		計③+④						
		便益	現在価値		費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値					
整備期間	H13	-14	0	0	0.0	20	36	0.0	0.0	20.0	36.4				
	H14	-13	0	0	0.0	32	57	0.0	0.0	32.0	56.7				
	H15	-12	0	0	0.0	50	85	0.0	0.0	50.0	85.2				
	H16	-11	0	0	0.0	61	100	0.0	0.0	61.0	99.6				
	H17	-10	0	0	0.0	275	429	0.0	0.0	275.0	429.5				
	H18	-9	0	0	0.0	406	603	0.0	0.0	406.0	603.0				
	H19	-8	0	0	0.0	382	537	0.0	0.0	382.0	537.0				
	H20	-7	0	0	0.0	241	316	0.0	0.0	241.0	316.2				
	H21	-6	0	0	0.0	178	232	0.0	0.0	178.0	231.8				
	H22	-5	0	0	0.0	496	620	0.0	0.0	495.6	620.0				
	H23	-4	0	0	0.0	369	435	0.0	0.0	368.9	434.9				
	H24	-3	347	391	390.9	92	105	0.0	0.0	91.6	105.1				
	H25	-2	347	376	375.8	109	118	0.0	0.0	109.0	117.9				
	H26	-1	347	361	361.4	131	136	0.0	0.0	131.2	136.4				
	H27	0	347	347	347.5	26	26	0.9	0.9	27.2	27.2				
	H28	1	665	639	639.1	13	13	1.9	1.8	15.1	14.5				
	H29	2	665	615	614.5	13	12	1.9	1.8	15.1	14.0				
施設完成後の評価期間	H30	3	665	591	590.9	0	0	1.0	0.9	1.0	0.9				
	H31	4	665	568	568.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H32	5	665	546	546.3	0	0	1.0	0.8	1.0	0.8				
	H33	6	665	525	525.3	0	0	1.9	1.5	1.9	1.5				
	H34	7	665	505	505.1	0	0	1.0	0.8	1.0	0.8				
	H35	8	665	486	485.7	0	0	1.0	0.7	1.0	0.7				
	H36	9	665	467	467.0	0	0	1.0	0.7	1.0	0.7				
	H37	10	665	449	449.0	0	0	1.9	1.3	1.9	1.3				
	H38	11	665	432	431.7	0	0	1.9	1.2	1.9	1.2				
	H39	12	665	415	415.1	0	0	1.9	1.2	1.9	1.2				
	H40	13	665	399	399.2	0	0	1.0	0.6	1.0	0.6				
	H41	14	665	384	383.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H42	15	665	369	369.1	0	0	1.0	0.6	1.0	0.6				
	H43	16	665	355	354.9	0	0	1.9	1.0	1.9	1.0				
	H44	17	665	341	341.2	0	0	1.0	0.5	1.0	0.5				
	H45	18	665	328	328.1	0	0	1.0	0.5	1.0	0.5				
	H46	19	665	315	315.5	0	0	1.0	0.5	1.0	0.5				
	H47	20	665	303	303.3	0	0	1.9	0.9	1.9	0.9				
	H48	21	665	292	291.7	0	0	1.9	0.8	1.9	0.8				
	H49	22	665	280	280.5	0	0	1.9	0.8	1.9	0.8				
	H50	23	665	270	269.7	0	0	1.0	0.4	1.0	0.4				
	H51	24	665	259	259.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H52	25	665	249	249.3	0	0	1.0	0.4	1.0	0.4				
	H53	26	665	240	239.7	0	0	1.9	0.7	1.9	0.7				
	H54	27	665	231	230.5	0	0	1.0	0.3	1.0	0.3				
	H55	28	665	222	221.6	0	0	1.0	0.3	1.0	0.3				
	H56	29	665	213	213.1	0	0	1.0	0.3	1.0	0.3				
	H57	30	665	205	204.9	0	0	1.9	0.6	1.9	0.6				
	H58	31	665	197	197.0	0	0	1.9	0.6	1.9	0.6				
	H59	32	665	189	189.5	0	0	1.9	0.5	1.9	0.5				
	H60	33	665	182	182.2	0	0	1.0	0.3	1.0	0.3				
	H61	34	665	175	175.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H62	35	665	168	168.4	0	0	1.0	0.3	1.0	0.3				
	H63	36	665	162	162.0	0	0	1.9	0.5	1.9	0.5				
	H64	37	665	156	155.7	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H65	38	665	150	149.7	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H66	39	665	144	144.0	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H67	40	665	138	138.4	0	0	1.9	0.4	1.9	0.4				
	H68	41	665	133	133.1	0	0	1.9	0.4	1.9	0.4				
	H69	42	665	128	128.0	0	0	1.9	0.4	1.9	0.4				
	H70	43	665	123	123.1	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H71	44	665	118	118.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H72	45	665	114	113.8	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H73	46	665	109	109.4	0	0	1.9	0.3	1.9	0.3				
	H74	47	317	50	50.2	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H75	48	317	48	48.3	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H76	49	317	46	46.4	0	0	1.0	0.1	1.0	0.1				
	H77	50	317	45	44.6	0	0	1.0	0.1	1.0	0.1				
			33,233	15,546	21	15,568	2,894	3,861	63	28	2,957	3,889	4.0	11,679	

事業費の内訳書

河川事業

事業名	鬼怒川環境整備事業(全体事業費)	
-----	------------------	--

※()欄に残事業費、全体事業費の別を記入すること。

評価年度	平成 27 年度	再評価
------	----------	-----

※評価の種類(新規事業採択時評価、再評価、完了後の事後評価)の別を記入すること。

区分	費目	工種	単位	数量	金額 (百万円)	備考
工事費			式	1	3,102.3	
本工事費	鬼怒川自然再生事業		式	1	1,513.1	魚道改良、礫河原再生
	千代川水辺の楽校整備事業		式	1	370.0	坂路、階段、親水護岸等
	二宮町・鬼怒川水辺 Plaza 整備事業		式	1	448.2	坂路、親水護岸、散策路等
	きよはら水辺の楽校整備事業		式	1	234.0	坂路、親水護岸、散策路等
	草川環境整備事業、鬼怒川・小貝川水辺ツーリズム整備事業		式	1	537.0	坂路、階段、親水護岸、散策路等
間接経費			式	1	1,145.6	
工事諸費			式	1	715.5	
事業費計			式	1	4,963.0	

維持管理費	式	1	462.3	
-------	---	---	-------	--

※1 事業費については、事業の執行状況を踏まえて再評価ごとに適宜見直すこと。

※2 「工種」及び「金額」については、原則、治水経済調査マニュアル(案)に準拠して記載すること。

※3 上記によらないものについては、過去の類似の実績等に基づき記載すること。

※4 備考欄に一式計上している工種の内容等を記載すること。

事業費の内訳書

河川事業

事業名	鬼怒川環境整備事業(残事業費)	
-----	-----------------	--

※()欄に残事業費、全体事業費の別を記入すること。

評価年度	平成 27 年度	再評価
------	----------	-----

※評価の種類(新規事業採択時評価、再評価、完了後の事後評価)の別を記入すること。

区分	費目	工種	単位	数量	金額 (百万円)	備考
工事費						
本工事費						
間接経費			式	1	20.0	
工事諸費			式	1	6.4	
事業費計			式	1	26.4	

維持管理費	式	1	0.9	
-------	---	---	-----	--

※1 事業費については、事業の執行状況を踏まえて再評価ごとに適宜見直すこと。

※2 「工種」及び「金額」については、原則、治水経済調査マニュアル(案)に準拠して記載すること。

※3 上記によらないものについては、過去の類似の実績等に基づき記載すること。

※4 備考欄に一式計上している工種の内容等を記載すること。

全体事業評価(水系全体)

項目	便益	残存価値	総便益	総建設費	総維持管理費	総事業費	費用便益比	備考
	①	②	③(①+②)	④	⑤	⑥(④+⑤)	⑦(③/⑥)	
基本	30,526	44	30,570	6,986	232	7,217	4.2	
残事業費+10%	30,526	44	30,570	6,988	232	7,220	4.2	
残事業費-10%	30,526	44	30,570	6,983	232	7,215	4.2	
残工期+10%	30,526	44	30,570	6,986	232	7,217	4.2	
残工期-10%	30,526	44	30,570	6,986	232	7,217	4.2	
便益+10%	33,579	44	33,623	6,986	232	7,217	4.7	
便益-10%	27,474	44	27,517	6,986	232	7,217	3.8	

※上記数値は全て現在価値化された金額である。

平成 28 年度以降の事業（整備完了後モニタリング）期間が 2 年となっているため、残工期±10%は変動なし。

残事業評価(水系全体)

項目	便益	残存価値	総便益	総建設費	総維持管理費	総事業費	費用便益比	備考
	①	②	③(①+②)	④	⑤	⑥(④+⑤)	⑦(③/⑥)	
基本	130	0	130	25	0	25	5.2	
残事業費+10%	130	0	130	27	0	28	4.7	
残事業費-10%	130	0	130	22	0	23	5.7	
残工期+10%	130	0	130	25	0	25	5.2	
残工期-10%	130	0	130	25	0	25	5.2	
便益+10%	143	0	143	25	0	25	5.7	
便益-10%	117	0	117	25	0	25	4.6	

※上記数値は全て現在価値化された金額である。

平成 28 年度以降の事業（整備完了後モニタリング）期間が 2 年となっているため、残工期±10%は変動なし。

全体事業評価(自然再生)

項目	便益	残存価値	総便益	総建設費	総維持管理費	総事業費	費用便益比	備考
	①	②	③(①+②)	④	⑤	⑥(④+⑤)	⑦(③/⑥)	
基本	15,546	21	15,568	3,861	28	3,889	4.0	
残事業費+10%	15,546	21	15,568	3,863	28	3,891	4.0	
残事業費-10%	15,546	21	15,568	3,859	28	3,886	4.0	
残工期+10%	15,546	21	15,568	3,861	28	3,889	4.0	
残工期-10%	15,546	21	15,568	3,861	28	3,889	4.0	
便益+10%	17,101	21	17,122	3,861	28	3,889	4.4	
便益-10%	13,992	21	14,013	3,861	28	3,889	3.6	

※上記数値は全て現在価値化された金額である。

平成 28 年度以降の事業（整備完了後モニタリング）期間が 2 年となっているため、残工期±10%は変動なし。

残事業評価(自然再生)

項目	便益	残存価値	総便益	総建設費	総維持管理費	総事業費	費用便益比	備考
	①	②	③(①+②)	④	⑤	⑥(④+⑤)	⑦(③/⑥)	
基本	130	0	130	25	0	25	5.2	
残事業費+10%	130	0	130	27	0	28	4.7	
残事業費-10%	130	0	130	22	0	23	5.7	
残工期+10%	130	0	130	25	0	25	5.2	
残工期-10%	130	0	130	25	0	25	5.2	
便益+10%	143	0	143	25	0	25	5.7	
便益-10%	117	0	117	25	0	25	4.6	

※上記数値は全て現在価値化された金額である。

平成 28 年度以降の事業（整備完了後モニタリング）期間が 2 年となっているため、残工期±10%は変動なし。

■全体事業評価(水系全体)

様式5

鬼怒川環境整備事業

費用対効果 事業全体

水系名：利根川

河川名：鬼怒川

(単位:百万円)

年次	t	便益		計 ①+②	費用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C			
		便益①			建設費③		維持管理費④		計 ③+④						
		便益	現在価値		費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値					
整備期間	H13	-14	0	0	0.0	20	36	0.0	0.0	20.0	36.4				
	H14	-13	0	0	0.0	391	693	0.0	0.0	391.0	693.1				
	H15	-12	0	0	0.0	116	198	0.0	0.0	116.0	197.7				
	H16	-11	0	0	0.0	246	402	0.0	0.0	246.0	401.5				
	H17	-10	0	0	0.0	722	1128	0.0	0.0	722.0	1127.5				
	H18	-9	77	109	109.5	573	851	0.0	0.0	573.0	851.1				
	H19	-8	77	105	105.3	600	844	0.0	0.0	600.0	843.5				
	H20	-7	288	379	378.7	572	751	0.0	0.0	572.0	750.6				
	H21	-6	288	364	364.2	475	619	0.0	0.0	475.0	618.6				
	H22	-5	521	634	633.7	496	620	0.0	0.0	495.6	620.0				
	H23	-4	521	609	609.3	369	435	0.0	0.0	368.9	434.9				
	H24	-3	868	977	976.7	92	105	2.0	2.3	93.6	107.4				
	H25	-2	868	939	939.2	109	118	0.0	0.0	109.0	117.9				
	H26	-1	868	903	903.1	131	136	21.2	22.0	152.4	158.5				
	H27	0	868	868	868.3	26	26	13.8	13.8	40.1	40.1				
	H28	1	1185	1140	1139.9	13	13	13.7	13.2	26.9	25.9				
	H29	2	1185	1096	1096.1	13	12	3.0	2.8	16.2	15.0				
施設完成後の評価期間	H30	3	1185	1054	1053.9	0	0	21.4	19.0	21.4	19.0				
	H31	4	1185	1013	1013.4	0	0	9.7	8.3	9.7	8.3				
	H32	5	1185	974	974.4	0	0	1.7	1.4	1.7	1.4				
	H33	6	1185	937	936.9	0	0	2.5	2.0	2.5	2.0				
	H34	7	1185	901	900.9	0	0	3.0	2.3	3.0	2.3				
	H35	8	1185	866	866.2	0	0	1.0	0.7	1.0	0.7				
	H36	9	1185	833	832.9	0	0	23.3	16.4	23.3	16.4				
	H37	10	1185	801	800.9	0	0	14.8	10.0	14.8	10.0				
	H38	11	1185	770	770.1	0	0	13.7	8.9	13.7	8.9				
	H39	12	1185	740	740.5	0	0	1.9	1.2	1.9	1.2				
	H40	13	1185	712	712.0	0	0	21.4	12.9	21.4	12.9				
	H41	14	1185	685	684.6	0	0	9.3	5.4	9.3	5.4				
	H42	15	1185	658	658.3	0	0	1.0	0.6	1.0	0.6				
	H43	16	1185	633	632.9	0	0	1.9	1.0	1.9	1.0				
	H44	17	1185	609	608.6	0	0	3.9	2.0	3.9	2.0				
	H45	18	1185	585	585.2	0	0	1.0	0.5	1.0	0.5				
	H46	19	1185	563	562.7	0	0	22.6	10.7	22.6	10.7				
	H47	20	1185	541	541.0	0	0	15.5	7.1	15.5	7.1				
	H48	21	1185	520	520.2	0	0	14.1	6.2	14.1	6.2				
	H49	22	1185	500	500.2	0	0	1.9	0.8	1.9	0.8				
	H50	23	1185	481	481.0	0	0	21.4	8.7	21.4	8.7				
	H51	24	1185	462	462.5	0	0	10.4	4.1	10.4	4.1				
	H52	25	1185	445	444.7	0	0	1.0	0.4	1.0	0.4				
	H53	26	1185	428	427.6	0	0	1.9	0.7	1.9	0.7				
	H54	27	1185	411	411.1	0	0	3.0	1.0	3.0	1.0				
	H55	28	1185	395	395.3	0	0	1.0	0.3	1.0	0.3				
	H56	29	1185	380	380.1	0	0	22.2	7.1	22.2	7.1				
	H57	30	1185	366	365.5	0	0	14.8	4.6	14.8	4.6				
	H58	31	1185	351	351.5	0	0	13.7	4.1	13.7	4.1				
	H59	32	1185	338	337.9	0	0	9.4	2.7	9.4	2.7				
	H60	33	1185	325	324.9	0	0	24.3	6.7	24.3	6.7				
	H61	34	1185	312	312.4	0	0	0.4	0.1	0.4	0.1				
	H62	35	1185	300	300.4	0	0	1.7	0.4	1.7	0.4				
	H63	36	1185	289	288.9	0	0	2.5	0.6	2.5	0.6				
	H64	37	1185	278	277.8	0	0	3.0	0.7	3.0	0.7				
	H65	38	1185	267	267.1	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H66	39	1185	257	256.8	0	0	23.3	5.0	23.3	5.0				
	H67	40	1185	247	246.9	0	0	14.8	3.1	14.8	3.1				
	H68	41	1109	222	222.0	0	0	13.7	2.7	13.7	2.7				
	H69	42	1109	213	213.5	0	0	1.9	0.4	1.9	0.4				
	H70	43	898	166	166.2	0	0	21.4	4.0	21.4	4.0				
	H71	44	898	160	159.8	0	0	9.3	1.7	9.3	1.7				
	H72	45	665	114	113.8	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H73	46	665	109	109.4	0	0	1.9	0.3	1.9	0.3				
	H74	47	317	50	50.2	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H75	48	317	48	48.3	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H76	49	317	46	46.4	0	0	1.0	0.1	1.0	0.1				
	H77	50	317	45	44.6	0	0	1.0	0.1	1.0	0.1				
				59,275	30,526	44	30,570	4,964	6,986	462	232	5,426	7,217	4.2	23,353

様式5

鬼怒川環境整備事業

費用対効果 事業全体(感度分析: 残事業費+10%)

水系名: 利根川

河川名: 鬼怒川

(単位:百万円)

年次	t	便益		計 ①+②	費用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C			
		便益①			建設費③		維持管理費④		計 ③+④						
		便益	現在価値		費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値					
整備期間	H13	-14	0	0	0.0	20	36	0.0	0.0	20.0	36.4				
	H14	-13	0	0	0.0	391	693	0.0	0.0	391.0	693.1				
	H15	-12	0	0	0.0	116	198	0.0	0.0	116.0	197.7				
	H16	-11	0	0	0.0	246	402	0.0	0.0	246.0	401.5				
	H17	-10	0	0	0.0	722	1128	0.0	0.0	722.0	1127.5				
	H18	-9	77	109	109.5	573	851	0.0	0.0	573.0	851.1				
	H19	-8	77	105	105.3	600	844	0.0	0.0	600.0	843.5				
	H20	-7	288	379	378.7	572	751	0.0	0.0	572.0	750.6				
	H21	-6	288	364	364.2	475	619	0.0	0.0	475.0	618.6				
	H22	-5	521	634	633.7	496	620	0.0	0.0	495.6	620.0				
	H23	-4	521	609	609.3	369	435	0.0	0.0	368.9	434.9				
	H24	-3	868	977	976.7	92	105	2.0	2.3	93.6	107.4				
	H25	-2	868	939	939.2	109	118	0.0	0.0	109.0	117.9				
	H26	-1	868	903	903.1	131	136	21.2	22.0	152.4	158.5				
	H27	0	868	868	868.3	26	26	13.8	13.8	40.1	40.1				
	H28	1	1185	1140	1139.9	15	14	13.7	13.2	28.2	27.1				
	H29	2	1185	1096	1096.1	15	13	3.0	2.8	17.5	16.2				
施設完成後の評価期間	H30	3	1185	1054	1053.9	0	0	21.4	19.0	21.4	19.0				
	H31	4	1185	1013	1013.4	0	0	9.7	8.3	9.7	8.3				
	H32	5	1185	974	974.4	0	0	1.7	1.4	1.7	1.4				
	H33	6	1185	937	936.9	0	0	2.5	2.0	2.5	2.0				
	H34	7	1185	901	900.9	0	0	3.0	2.3	3.0	2.3				
	H35	8	1185	866	866.2	0	0	1.0	0.7	1.0	0.7				
	H36	9	1185	833	832.9	0	0	23.3	16.4	23.3	16.4				
	H37	10	1185	801	800.9	0	0	14.8	10.0	14.8	10.0				
	H38	11	1185	770	770.1	0	0	13.7	8.9	13.7	8.9				
	H39	12	1185	740	740.5	0	0	1.9	1.2	1.9	1.2				
	H40	13	1185	712	712.0	0	0	21.4	12.9	21.4	12.9				
	H41	14	1185	685	684.6	0	0	9.3	5.4	9.3	5.4				
	H42	15	1185	658	658.3	0	0	1.0	0.6	1.0	0.6				
	H43	16	1185	633	632.9	0	0	1.9	1.0	1.9	1.0				
	H44	17	1185	609	608.6	0	0	3.9	2.0	3.9	2.0				
	H45	18	1185	585	585.2	0	0	1.0	0.5	1.0	0.5				
	H46	19	1185	563	562.7	0	0	22.6	10.7	22.6	10.7				
	H47	20	1185	541	541.0	0	0	15.5	7.1	15.5	7.1				
	H48	21	1185	520	520.2	0	0	14.1	6.2	14.1	6.2				
	H49	22	1185	500	500.2	0	0	1.9	0.8	1.9	0.8				
	H50	23	1185	481	481.0	0	0	21.4	8.7	21.4	8.7				
	H51	24	1185	462	462.5	0	0	10.4	4.1	10.4	4.1				
	H52	25	1185	445	444.7	0	0	1.0	0.4	1.0	0.4				
	H53	26	1185	428	427.6	0	0	1.9	0.7	1.9	0.7				
	H54	27	1185	411	411.1	0	0	3.0	1.0	3.0	1.0				
	H55	28	1185	395	395.3	0	0	1.0	0.3	1.0	0.3				
	H56	29	1185	380	380.1	0	0	22.2	7.1	22.2	7.1				
	H57	30	1185	366	365.5	0	0	14.8	4.6	14.8	4.6				
	H58	31	1185	351	351.5	0	0	13.7	4.1	13.7	4.1				
	H59	32	1185	338	337.9	0	0	9.4	2.7	9.4	2.7				
	H60	33	1185	325	324.9	0	0	24.3	6.7	24.3	6.7				
	H61	34	1185	312	312.4	0	0	0.4	0.1	0.4	0.1				
	H62	35	1185	300	300.4	0	0	1.7	0.4	1.7	0.4				
	H63	36	1185	289	288.9	0	0	2.5	0.6	2.5	0.6				
	H64	37	1185	278	277.8	0	0	3.0	0.7	3.0	0.7				
	H65	38	1185	267	267.1	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H66	39	1185	257	256.8	0	0	23.3	5.0	23.3	5.0				
	H67	40	1185	247	246.9	0	0	14.8	3.1	14.8	3.1				
	H68	41	1109	222	222.0	0	0	13.7	2.7	13.7	2.7				
	H69	42	1109	213	213.5	0	0	1.9	0.4	1.9	0.4				
	H70	43	898	166	166.2	0	0	21.4	4.0	21.4	4.0				
	H71	44	898	160	159.8	0	0	9.3	1.7	9.3	1.7				
	H72	45	665	114	113.8	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H73	46	665	109	109.4	0	0	1.9	0.3	1.9	0.3				
	H74	47	317	50	50.2	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H75	48	317	48	48.3	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H76	49	317	46	46.4	0	0	1.0	0.1	1.0	0.1				
	H77	50	317	45	44.6	0	0	1.0	0.1	1.0	0.1				
			59,275	30,526	44	30,570	4,967	6,988	462	232	5,429	7,220	4.2	23,351	

様式5

鬼怒川環境整備事業

費用対効果 事業全体(感度分析: 残事業費-10%)

水系名: 利根川

河川名: 鬼怒川

(単位:百万円)

年次	t	便益		計 ①+②	費用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C			
		便益①			建設費③		維持管理費④		計 ③+④						
		便益	現在価値		費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値					
整備期間	H13	-14	0	0	0.0	20	36	0.0	0.0	20.0	36.4				
	H14	-13	0	0	0.0	391	693	0.0	0.0	391.0	693.1				
	H15	-12	0	0	0.0	116	198	0.0	0.0	116.0	197.7				
	H16	-11	0	0	0.0	246	402	0.0	0.0	246.0	401.5				
	H17	-10	0	0	0.0	722	1128	0.0	0.0	722.0	1127.5				
	H18	-9	77	109	109.5	573	851	0.0	0.0	573.0	851.1				
	H19	-8	77	105	105.3	600	844	0.0	0.0	600.0	843.5				
	H20	-7	288	379	378.7	572	751	0.0	0.0	572.0	750.6				
	H21	-6	288	364	364.2	475	619	0.0	0.0	475.0	618.6				
	H22	-5	521	634	633.7	496	620	0.0	0.0	495.6	620.0				
	H23	-4	521	609	609.3	369	435	0.0	0.0	368.9	434.9				
	H24	-3	868	977	976.7	92	105	2.0	2.3	93.6	107.4				
	H25	-2	868	939	939.2	109	118	0.0	0.0	109.0	117.9				
	H26	-1	868	903	903.1	131	136	21.2	22.0	152.4	158.5				
	H27	0	868	868	868.3	26	26	13.8	13.8	40.1	40.1				
	H28	1	1185	1140	1139.9	12	11	13.7	13.2	25.6	24.6				
	H29	2	1185	1096	1096.1	12	11	3.0	2.8	14.9	13.8				
施設完成後の評価期間	H30	3	1185	1054	1053.9	0	0	21.4	19.0	21.4	19.0				
	H31	4	1185	1013	1013.4	0	0	9.7	8.3	9.7	8.3				
	H32	5	1185	974	974.4	0	0	1.7	1.4	1.7	1.4				
	H33	6	1185	937	936.9	0	0	2.5	2.0	2.5	2.0				
	H34	7	1185	901	900.9	0	0	3.0	2.3	3.0	2.3				
	H35	8	1185	866	866.2	0	0	1.0	0.7	1.0	0.7				
	H36	9	1185	833	832.9	0	0	23.3	16.4	23.3	16.4				
	H37	10	1185	801	800.9	0	0	14.8	10.0	14.8	10.0				
	H38	11	1185	770	770.1	0	0	13.7	8.9	13.7	8.9				
	H39	12	1185	740	740.5	0	0	1.9	1.2	1.9	1.2				
	H40	13	1185	712	712.0	0	0	21.4	12.9	21.4	12.9				
	H41	14	1185	685	684.6	0	0	9.3	5.4	9.3	5.4				
	H42	15	1185	658	658.3	0	0	1.0	0.6	1.0	0.6				
	H43	16	1185	633	632.9	0	0	1.9	1.0	1.9	1.0				
	H44	17	1185	609	608.6	0	0	3.9	2.0	3.9	2.0				
	H45	18	1185	585	585.2	0	0	1.0	0.5	1.0	0.5				
	H46	19	1185	563	562.7	0	0	22.6	10.7	22.6	10.7				
	H47	20	1185	541	541.0	0	0	15.5	7.1	15.5	7.1				
	H48	21	1185	520	520.2	0	0	14.1	6.2	14.1	6.2				
	H49	22	1185	500	500.2	0	0	1.9	0.8	1.9	0.8				
	H50	23	1185	481	481.0	0	0	21.4	8.7	21.4	8.7				
	H51	24	1185	462	462.5	0	0	10.4	4.1	10.4	4.1				
	H52	25	1185	445	444.7	0	0	1.0	0.4	1.0	0.4				
	H53	26	1185	428	427.6	0	0	1.9	0.7	1.9	0.7				
	H54	27	1185	411	411.1	0	0	3.0	1.0	3.0	1.0				
	H55	28	1185	395	395.3	0	0	1.0	0.3	1.0	0.3				
	H56	29	1185	380	380.1	0	0	22.2	7.1	22.2	7.1				
	H57	30	1185	366	365.5	0	0	14.8	4.6	14.8	4.6				
	H58	31	1185	351	351.5	0	0	13.7	4.1	13.7	4.1				
	H59	32	1185	338	337.9	0	0	9.4	2.7	9.4	2.7				
	H60	33	1185	325	324.9	0	0	24.3	6.7	24.3	6.7				
	H61	34	1185	312	312.4	0	0	0.4	0.1	0.4	0.1				
	H62	35	1185	300	300.4	0	0	1.7	0.4	1.7	0.4				
	H63	36	1185	289	288.9	0	0	2.5	0.6	2.5	0.6				
	H64	37	1185	278	277.8	0	0	3.0	0.7	3.0	0.7				
	H65	38	1185	267	267.1	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H66	39	1185	257	256.8	0	0	23.3	5.0	23.3	5.0				
	H67	40	1185	247	246.9	0	0	14.8	3.1	14.8	3.1				
	H68	41	1109	222	222.0	0	0	13.7	2.7	13.7	2.7				
	H69	42	1109	213	213.5	0	0	1.9	0.4	1.9	0.4				
	H70	43	898	166	166.2	0	0	21.4	4.0	21.4	4.0				
	H71	44	898	160	159.8	0	0	9.3	1.7	9.3	1.7				
	H72	45	665	114	113.8	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H73	46	665	109	109.4	0	0	1.9	0.3	1.9	0.3				
	H74	47	317	50	50.2	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H75	48	317	48	48.3	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H76	49	317	46	46.4	0	0	1.0	0.1	1.0	0.1				
	H77	50	317	45	44.6	0	0	1.0	0.1	1.0	0.1				
			59,275	30,526	44	30,570	4,961	6,983	462	232	5,424	7,215	4.2	23,355	

様式5

鬼怒川環境整備事業

費用対効果 事業全体(感度分析:残工期+10%)

水系名: 利根川 河川名: 鬼怒川

(単位:百万円)

年次	t	便益		計 ①+②	費用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C			
		便益①			建設費③		維持管理費④		計 ③+④						
		便益	現在価値		費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値					
整備期間	H13	-14	0	0	0.0	20	36	0.0	0.0	20.0	36.4				
	H14	-13	0	0	0.0	391	693	0.0	0.0	391.0	693.1				
	H15	-12	0	0	0.0	116	198	0.0	0.0	116.0	197.7				
	H16	-11	0	0	0.0	246	402	0.0	0.0	246.0	401.5				
	H17	-10	0	0	0.0	722	1128	0.0	0.0	722.0	1127.5				
	H18	-9	77	109	109.5	573	851	0.0	0.0	573.0	851.1				
	H19	-8	77	105	105.3	600	844	0.0	0.0	600.0	843.5				
	H20	-7	288	379	378.7	572	751	0.0	0.0	572.0	750.6				
	H21	-6	288	364	364.2	475	619	0.0	0.0	475.0	618.6				
	H22	-5	521	634	633.7	496	620	0.0	0.0	495.6	620.0				
	H23	-4	521	609	609.3	369	435	0.0	0.0	368.9	434.9				
	H24	-3	868	977	976.7	92	105	2.0	2.3	93.6	107.4				
	H25	-2	868	939	939.2	109	118	0.0	0.0	109.0	117.9				
	H26	-1	868	903	903.1	131	136	21.2	22.0	152.4	158.5				
	H27	0	868	868	868.3	26	26	13.8	13.8	40.1	40.1				
	H28	1	1185	1140	1139.9	13	13	13.7	13.2	26.9	25.9				
	H29	2	1185	1096	1096.1	13	12	3.0	2.8	16.2	15.0				
施設完成後の評価期間	H30	3	1185	1054	1053.9	0	0	21.4	19.0	21.4	19.0				
	H31	4	1185	1013	1013.4	0	0	9.7	8.3	9.7	8.3				
	H32	5	1185	974	974.4	0	0	1.7	1.4	1.7	1.4				
	H33	6	1185	937	936.9	0	0	2.5	2.0	2.5	2.0				
	H34	7	1185	901	900.9	0	0	3.0	2.3	3.0	2.3				
	H35	8	1185	866	866.2	0	0	1.0	0.7	1.0	0.7				
	H36	9	1185	833	832.9	0	0	23.3	16.4	23.3	16.4				
	H37	10	1185	801	800.9	0	0	14.8	10.0	14.8	10.0				
	H38	11	1185	770	770.1	0	0	13.7	8.9	13.7	8.9				
	H39	12	1185	740	740.5	0	0	1.9	1.2	1.9	1.2				
	H40	13	1185	712	712.0	0	0	21.4	12.9	21.4	12.9				
	H41	14	1185	685	684.6	0	0	9.3	5.4	9.3	5.4				
	H42	15	1185	658	658.3	0	0	1.0	0.6	1.0	0.6				
	H43	16	1185	633	632.9	0	0	1.9	1.0	1.9	1.0				
	H44	17	1185	609	608.6	0	0	3.9	2.0	3.9	2.0				
	H45	18	1185	585	585.2	0	0	1.0	0.5	1.0	0.5				
	H46	19	1185	563	562.7	0	0	22.6	10.7	22.6	10.7				
	H47	20	1185	541	541.0	0	0	15.5	7.1	15.5	7.1				
	H48	21	1185	520	520.2	0	0	14.1	6.2	14.1	6.2				
	H49	22	1185	500	500.2	0	0	1.9	0.8	1.9	0.8				
	H50	23	1185	481	481.0	0	0	21.4	8.7	21.4	8.7				
	H51	24	1185	462	462.5	0	0	10.4	4.1	10.4	4.1				
	H52	25	1185	445	444.7	0	0	1.0	0.4	1.0	0.4				
	H53	26	1185	428	427.6	0	0	1.9	0.7	1.9	0.7				
	H54	27	1185	411	411.1	0	0	3.0	1.0	3.0	1.0				
	H55	28	1185	395	395.3	0	0	1.0	0.3	1.0	0.3				
	H56	29	1185	380	380.1	0	0	22.2	7.1	22.2	7.1				
	H57	30	1185	366	365.5	0	0	14.8	4.6	14.8	4.6				
	H58	31	1185	351	351.5	0	0	13.7	4.1	13.7	4.1				
	H59	32	1185	338	337.9	0	0	9.4	2.7	9.4	2.7				
	H60	33	1185	325	324.9	0	0	24.3	6.7	24.3	6.7				
	H61	34	1185	312	312.4	0	0	0.4	0.1	0.4	0.1				
	H62	35	1185	300	300.4	0	0	1.7	0.4	1.7	0.4				
	H63	36	1185	289	288.9	0	0	2.5	0.6	2.5	0.6				
	H64	37	1185	278	277.8	0	0	3.0	0.7	3.0	0.7				
	H65	38	1185	267	267.1	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H66	39	1185	257	256.8	0	0	23.3	5.0	23.3	5.0				
	H67	40	1185	247	246.9	0	0	14.8	3.1	14.8	3.1				
	H68	41	1109	222	222.0	0	0	13.7	2.7	13.7	2.7				
	H69	42	1109	213	213.5	0	0	1.9	0.4	1.9	0.4				
	H70	43	898	166	166.2	0	0	21.4	4.0	21.4	4.0				
	H71	44	898	160	159.8	0	0	9.3	1.7	9.3	1.7				
	H72	45	665	114	113.8	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H73	46	665	109	109.4	0	0	1.9	0.3	1.9	0.3				
	H74	47	317	50	50.2	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H75	48	317	48	48.3	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H76	49	317	46	46.4	0	0	1.0	0.1	1.0	0.1				
	H77	50	317	45	44.6	0	0	1.0	0.1	1.0	0.1				
			59,275	30,526	44	30,570	4,964	6,986	462	232	5,426	7,217	4.2	23,353	

様式5

鬼怒川環境整備事業

費用対効果 事業全体(感度分析:残工期-10%)

水系名: 利根川 河川名: 鬼怒川

(単位:百万円)

年次	t	便益		計 ①+②	費用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C			
		便益①			建設費③		維持管理費④		計 ③+④						
		便益	現在価値		費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値					
整備期間	H13	-14	0	0	0.0	20	36	0.0	0.0	20.0	36.4				
	H14	-13	0	0	0.0	391	693	0.0	0.0	391.0	693.1				
	H15	-12	0	0	0.0	116	198	0.0	0.0	116.0	197.7				
	H16	-11	0	0	0.0	246	402	0.0	0.0	246.0	401.5				
	H17	-10	0	0	0.0	722	1128	0.0	0.0	722.0	1127.5				
	H18	-9	77	109	109.5	573	851	0.0	0.0	573.0	851.1				
	H19	-8	77	105	105.3	600	844	0.0	0.0	600.0	843.5				
	H20	-7	288	379	378.7	572	751	0.0	0.0	572.0	750.6				
	H21	-6	288	364	364.2	475	619	0.0	0.0	475.0	618.6				
	H22	-5	521	634	633.7	496	620	0.0	0.0	495.6	620.0				
	H23	-4	521	609	609.3	369	435	0.0	0.0	368.9	434.9				
	H24	-3	868	977	976.7	92	105	2.0	2.3	93.6	107.4				
	H25	-2	868	939	939.2	109	118	0.0	0.0	109.0	117.9				
	H26	-1	868	903	903.1	131	136	21.2	22.0	152.4	158.5				
	H27	0	868	868	868.3	26	26	13.8	13.8	40.1	40.1				
	H28	1	1185	1140	1139.9	13	13	13.7	13.2	26.9	25.9				
	H29	2	1185	1096	1096.1	13	12	3.0	2.8	16.2	15.0				
施設完成後の評価期間	H30	3	1185	1054	1053.9	0	0	21.4	19.0	21.4	19.0				
	H31	4	1185	1013	1013.4	0	0	9.7	8.3	9.7	8.3				
	H32	5	1185	974	974.4	0	0	1.7	1.4	1.7	1.4				
	H33	6	1185	937	936.9	0	0	2.5	2.0	2.5	2.0				
	H34	7	1185	901	900.9	0	0	3.0	2.3	3.0	2.3				
	H35	8	1185	866	866.2	0	0	1.0	0.7	1.0	0.7				
	H36	9	1185	833	832.9	0	0	23.3	16.4	23.3	16.4				
	H37	10	1185	801	800.9	0	0	14.8	10.0	14.8	10.0				
	H38	11	1185	770	770.1	0	0	13.7	8.9	13.7	8.9				
	H39	12	1185	740	740.5	0	0	1.9	1.2	1.9	1.2				
	H40	13	1185	712	712.0	0	0	21.4	12.9	21.4	12.9				
	H41	14	1185	685	684.6	0	0	9.3	5.4	9.3	5.4				
	H42	15	1185	658	658.3	0	0	1.0	0.6	1.0	0.6				
	H43	16	1185	633	632.9	0	0	1.9	1.0	1.9	1.0				
	H44	17	1185	609	608.6	0	0	3.9	2.0	3.9	2.0				
	H45	18	1185	585	585.2	0	0	1.0	0.5	1.0	0.5				
	H46	19	1185	563	562.7	0	0	22.6	10.7	22.6	10.7				
	H47	20	1185	541	541.0	0	0	15.5	7.1	15.5	7.1				
	H48	21	1185	520	520.2	0	0	14.1	6.2	14.1	6.2				
	H49	22	1185	500	500.2	0	0	1.9	0.8	1.9	0.8				
	H50	23	1185	481	481.0	0	0	21.4	8.7	21.4	8.7				
	H51	24	1185	462	462.5	0	0	10.4	4.1	10.4	4.1				
	H52	25	1185	445	444.7	0	0	1.0	0.4	1.0	0.4				
	H53	26	1185	428	427.6	0	0	1.9	0.7	1.9	0.7				
	H54	27	1185	411	411.1	0	0	3.0	1.0	3.0	1.0				
	H55	28	1185	395	395.3	0	0	1.0	0.3	1.0	0.3				
	H56	29	1185	380	380.1	0	0	22.2	7.1	22.2	7.1				
	H57	30	1185	366	365.5	0	0	14.8	4.6	14.8	4.6				
	H58	31	1185	351	351.5	0	0	13.7	4.1	13.7	4.1				
	H59	32	1185	338	337.9	0	0	9.4	2.7	9.4	2.7				
	H60	33	1185	325	324.9	0	0	24.3	6.7	24.3	6.7				
	H61	34	1185	312	312.4	0	0	0.4	0.1	0.4	0.1				
	H62	35	1185	300	300.4	0	0	1.7	0.4	1.7	0.4				
	H63	36	1185	289	288.9	0	0	2.5	0.6	2.5	0.6				
	H64	37	1185	278	277.8	0	0	3.0	0.7	3.0	0.7				
	H65	38	1185	267	267.1	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H66	39	1185	257	256.8	0	0	23.3	5.0	23.3	5.0				
	H67	40	1185	247	246.9	0	0	14.8	3.1	14.8	3.1				
	H68	41	1109	222	222.0	0	0	13.7	2.7	13.7	2.7				
	H69	42	1109	213	213.5	0	0	1.9	0.4	1.9	0.4				
	H70	43	898	166	166.2	0	0	21.4	4.0	21.4	4.0				
	H71	44	898	160	159.8	0	0	9.3	1.7	9.3	1.7				
	H72	45	665	114	113.8	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H73	46	665	109	109.4	0	0	1.9	0.3	1.9	0.3				
	H74	47	317	50	50.2	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H75	48	317	48	48.3	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H76	49	317	46	46.4	0	0	1.0	0.1	1.0	0.1				
	H77	50	317	45	44.6	0	0	1.0	0.1	1.0	0.1				
			59,275	30,526	44	30,570	4,964	6,986	462	232	5,426	7,217	4.2	23,353	

様式5

鬼怒川環境整備事業

費用対効果 事業全体(感度分析: 便益+10%)

水系名: 利根川

河川名: 鬼怒川

(単位:百万円)

年次	t	便 益		計 ①+②	費 用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C			
		便益①			建設費③		維持管理費④		計 ③+④						
		便益	現在価値		費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値					
整備期間	H13	-14	0	0	0.0	20	36	0.0	0.0	20.0	36.4				
	H14	-13	0	0	0.0	391	693	0.0	0.0	391.0	693.1				
	H15	-12	0	0	0.0	116	198	0.0	0.0	116.0	197.7				
	H16	-11	0	0	0.0	246	402	0.0	0.0	246.0	401.5				
	H17	-10	0	0	0.0	722	1128	0.0	0.0	722.0	1127.5				
	H18	-9	85	120	120.4	573	851	0.0	0.0	573.0	851.1				
	H19	-8	85	116	115.8	600	844	0.0	0.0	600.0	843.5				
	H20	-7	317	417	416.6	572	751	0.0	0.0	572.0	750.6				
	H21	-6	317	401	400.6	475	619	0.0	0.0	475.0	618.6				
	H22	-5	573	697	697.0	496	620	0.0	0.0	495.6	620.0				
	H23	-4	573	670	670.2	369	435	0.0	0.0	368.9	434.9				
	H24	-3	955	1074	1074.4	92	105	2.0	2.3	93.6	107.4				
	H25	-2	955	1033	1033.1	109	118	0.0	0.0	109.0	117.9				
	H26	-1	955	993	993.4	131	136	21.2	22.0	152.4	158.5				
	H27	0	955	955	955.2	26	26	13.8	13.8	40.1	40.1				
	H28	1	1304	1254	1253.9	13	13	13.7	13.2	26.9	25.9				
	H29	2	1304	1206	1205.7	13	12	3.0	2.8	16.2	15.0				
施設完成後の評価期間	H30	3	1304	1159	1159.3	0	0	21.4	19.0	21.4	19.0				
	H31	4	1304	1115	1114.7	0	0	9.7	8.3	9.7	8.3				
	H32	5	1304	1072	1071.8	0	0	1.7	1.4	1.7	1.4				
	H33	6	1304	1031	1030.6	0	0	2.5	2.0	2.5	2.0				
	H34	7	1304	991	991.0	0	0	3.0	2.3	3.0	2.3				
	H35	8	1304	953	952.9	0	0	1.0	0.7	1.0	0.7				
	H36	9	1304	916	916.2	0	0	23.3	16.4	23.3	16.4				
	H37	10	1304	881	881.0	0	0	14.8	10.0	14.8	10.0				
	H38	11	1304	847	847.1	0	0	13.7	8.9	13.7	8.9				
	H39	12	1304	815	814.5	0	0	1.9	1.2	1.9	1.2				
	H40	13	1304	783	783.2	0	0	21.4	12.9	21.4	12.9				
	H41	14	1304	753	753.1	0	0	9.3	5.4	9.3	5.4				
	H42	15	1304	724	724.1	0	0	1.0	0.6	1.0	0.6				
	H43	16	1304	696	696.2	0	0	1.9	1.0	1.9	1.0				
	H44	17	1304	669	669.5	0	0	3.9	2.0	3.9	2.0				
	H45	18	1304	644	643.7	0	0	1.0	0.5	1.0	0.5				
	H46	19	1304	619	619.0	0	0	22.6	10.7	22.6	10.7				
	H47	20	1304	595	595.1	0	0	15.5	7.1	15.5	7.1				
	H48	21	1304	572	572.3	0	0	14.1	6.2	14.1	6.2				
	H49	22	1304	550	550.2	0	0	1.9	0.8	1.9	0.8				
	H50	23	1304	529	529.1	0	0	21.4	8.7	21.4	8.7				
	H51	24	1304	509	508.7	0	0	10.4	4.1	10.4	4.1				
	H52	25	1304	489	489.2	0	0	1.0	0.4	1.0	0.4				
	H53	26	1304	470	470.4	0	0	1.9	0.7	1.9	0.7				
	H54	27	1304	452	452.3	0	0	3.0	1.0	3.0	1.0				
	H55	28	1304	435	434.9	0	0	1.0	0.3	1.0	0.3				
	H56	29	1304	418	418.1	0	0	22.2	7.1	22.2	7.1				
	H57	30	1304	402	402.1	0	0	14.8	4.6	14.8	4.6				
	H58	31	1304	387	386.6	0	0	13.7	4.1	13.7	4.1				
	H59	32	1304	372	371.7	0	0	9.4	2.7	9.4	2.7				
	H60	33	1304	357	357.4	0	0	24.3	6.7	24.3	6.7				
	H61	34	1304	344	343.7	0	0	0.4	0.1	0.4	0.1				
	H62	35	1304	330	330.5	0	0	1.7	0.4	1.7	0.4				
	H63	36	1304	318	317.8	0	0	2.5	0.6	2.5	0.6				
	H64	37	1304	306	305.5	0	0	3.0	0.7	3.0	0.7				
	H65	38	1304	294	293.8	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H66	39	1304	282	282.5	0	0	23.3	5.0	23.3	5.0				
	H67	40	1304	272	271.6	0	0	14.8	3.1	14.8	3.1				
	H68	41	1219	244	244.2	0	0	13.7	2.7	13.7	2.7				
	H69	42	1219	235	234.8	0	0	1.9	0.4	1.9	0.4				
	H70	43	987	183	182.8	0	0	21.4	4.0	21.4	4.0				
	H71	44	987	176	175.8	0	0	9.3	1.7	9.3	1.7				
	H72	45	731	125	125.2	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H73	46	731	120	120.4	0	0	1.9	0.3	1.9	0.3				
	H74	47	349	55	55.2	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H75	48	349	53	53.1	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H76	49	349	51	51.1	0	0	1.0	0.1	1.0	0.1				
	H77	50	349	49	49.1	0	0	1.0	0.1	1.0	0.1				
			65,202	33,579	44	33,623	4,964	6,986	462	232	5,426	7,217	4.7	26,406	

様式5

鬼怒川環境整備事業

費用対効果 事業全体(感度分析:便益-10%)

水系名: 利根川 河川名: 鬼怒川

(単位:百万円)

年次	t	便 益		計 ①+②	費 用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C			
		便益①			建設費③		維持管理費④		計 ③+④						
		便益	現在価値		費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値					
整備期間	H13	-14	0	0	0.0	20	36	0.0	0.0	20.0	36.4				
	H14	-13	0	0	0.0	391	693	0.0	0.0	391.0	693.1				
	H15	-12	0	0	0.0	116	198	0.0	0.0	116.0	197.7				
	H16	-11	0	0	0.0	246	402	0.0	0.0	246.0	401.5				
	H17	-10	0	0	0.0	722	1128	0.0	0.0	722.0	1127.5				
	H18	-9	69	99	98.5	573	851	0.0	0.0	573.0	851.1				
	H19	-8	69	95	94.7	600	844	0.0	0.0	600.0	843.5				
	H20	-7	259	341	340.9	572	751	0.0	0.0	572.0	750.6				
	H21	-6	259	328	327.7	475	619	0.0	0.0	475.0	618.6				
	H22	-5	469	570	570.3	496	620	0.0	0.0	495.6	620.0				
	H23	-4	469	548	548.4	369	435	0.0	0.0	368.9	434.9				
	H24	-3	781	879	879.1	92	105	2.0	2.3	93.6	107.4				
	H25	-2	781	845	845.3	109	118	0.0	0.0	109.0	117.9				
	H26	-1	781	813	812.8	131	136	21.2	22.0	152.4	158.5				
	H27	0	781	781	781.5	26	26	13.8	13.8	40.1	40.1				
	H28	1	1067	1026	1025.9	13	13	13.7	13.2	26.9	25.9				
	H29	2	1067	986	986.5	13	12	3.0	2.8	16.2	15.0				
施設完成後の評価期間	H30	3	1067	949	948.5	0	0	21.4	19.0	21.4	19.0				
	H31	4	1067	912	912.0	0	0	9.7	8.3	9.7	8.3				
	H32	5	1067	877	877.0	0	0	1.7	1.4	1.7	1.4				
	H33	6	1067	843	843.2	0	0	2.5	2.0	2.5	2.0				
	H34	7	1067	811	810.8	0	0	3.0	2.3	3.0	2.3				
	H35	8	1067	780	779.6	0	0	1.0	0.7	1.0	0.7				
	H36	9	1067	750	749.6	0	0	23.3	16.4	23.3	16.4				
	H37	10	1067	721	720.8	0	0	14.8	10.0	14.8	10.0				
	H38	11	1067	693	693.1	0	0	13.7	8.9	13.7	8.9				
	H39	12	1067	666	666.4	0	0	1.9	1.2	1.9	1.2				
	H40	13	1067	641	640.8	0	0	21.4	12.9	21.4	12.9				
	H41	14	1067	616	616.1	0	0	9.3	5.4	9.3	5.4				
	H42	15	1067	592	592.4	0	0	1.0	0.6	1.0	0.6				
	H43	16	1067	570	569.7	0	0	1.9	1.0	1.9	1.0				
	H44	17	1067	548	547.7	0	0	3.9	2.0	3.9	2.0				
	H45	18	1067	527	526.7	0	0	1.0	0.5	1.0	0.5				
	H46	19	1067	506	506.4	0	0	22.6	10.7	22.6	10.7				
	H47	20	1067	487	486.9	0	0	15.5	7.1	15.5	7.1				
	H48	21	1067	468	468.2	0	0	14.1	6.2	14.1	6.2				
	H49	22	1067	450	450.2	0	0	1.9	0.8	1.9	0.8				
	H50	23	1067	433	432.9	0	0	21.4	8.7	21.4	8.7				
	H51	24	1067	416	416.2	0	0	10.4	4.1	10.4	4.1				
	H52	25	1067	400	400.2	0	0	1.0	0.4	1.0	0.4				
	H53	26	1067	385	384.8	0	0	1.9	0.7	1.9	0.7				
	H54	27	1067	370	370.0	0	0	3.0	1.0	3.0	1.0				
	H55	28	1067	356	355.8	0	0	1.0	0.3	1.0	0.3				
	H56	29	1067	342	342.1	0	0	22.2	7.1	22.2	7.1				
	H57	30	1067	329	329.0	0	0	14.8	4.6	14.8	4.6				
	H58	31	1067	316	316.3	0	0	13.7	4.1	13.7	4.1				
	H59	32	1067	304	304.1	0	0	9.4	2.7	9.4	2.7				
	H60	33	1067	292	292.4	0	0	24.3	6.7	24.3	6.7				
	H61	34	1067	281	281.2	0	0	0.4	0.1	0.4	0.1				
	H62	35	1067	270	270.4	0	0	1.7	0.4	1.7	0.4				
	H63	36	1067	260	260.0	0	0	2.5	0.6	2.5	0.6				
	H64	37	1067	250	250.0	0	0	3.0	0.7	3.0	0.7				
	H65	38	1067	240	240.4	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H66	39	1067	231	231.1	0	0	23.3	5.0	23.3	5.0				
	H67	40	1067	222	222.2	0	0	14.8	3.1	14.8	3.1				
	H68	41	998	200	199.8	0	0	13.7	2.7	13.7	2.7				
	H69	42	998	192	192.1	0	0	1.9	0.4	1.9	0.4				
	H70	43	808	150	149.6	0	0	21.4	4.0	21.4	4.0				
	H71	44	808	144	143.8	0	0	9.3	1.7	9.3	1.7				
	H72	45	598	102	102.4	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H73	46	598	98	98.5	0	0	1.9	0.3	1.9	0.3				
	H74	47	285	45	45.2	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H75	48	285	43	43.4	0	0	1.0	0.2	1.0	0.2				
	H76	49	285	42	41.8	0	0	1.0	0.1	1.0	0.1				
	H77	50	285	40	40.2	0	0	1.0	0.1	1.0	0.1				
			53,347	27,474	44	27,517	4,964	6,986	462	232	5,426	7,217	3.8	20,300	

■ 残事業評価(水系全体)

様式5

鬼怒川環境整備事業

費用対効果 残事業

水系名：利根川

河川名：鬼怒川

(単位:百万円)

年次	t	便益		計 ①+②	費用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C			
		便益①			建設費③		維持管理費④		計③+④						
		便益	現在価値		費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値					
整備期間	H13	-14	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H14	-13	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H15	-12	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H16	-11	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H17	-10	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H18	-9	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H19	-8	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H20	-7	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H21	-6	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H22	-5	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H23	-4	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H24	-3	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H25	-2	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H26	-1	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H27	0	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H28	1	6	6	5.8	13	13	0.0	0.0	13.2	12.7				
	H29	2	6	6	5.6	13	12	0.0	0.0	13.2	12.2				
施設完成後の評価期間	H30	3	6	5	5.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H31	4	6	5	5.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H32	5	6	5	5.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H33	6	6	5	4.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H34	7	6	5	4.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H35	8	6	4	4.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H36	9	6	4	4.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H37	10	6	4	4.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H38	11	6	4	3.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H39	12	6	4	3.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H40	13	6	4	3.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H41	14	6	4	3.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H42	15	6	3	3.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H43	16	6	3	3.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H44	17	6	3	3.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H45	18	6	3	3.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H46	19	6	3	2.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H47	20	6	3	2.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H48	21	6	3	2.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H49	22	6	3	2.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H50	23	6	2	2.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H51	24	6	2	2.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H52	25	6	2	2.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H53	26	6	2	2.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H54	27	6	2	2.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H55	28	6	2	2.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H56	29	6	2	1.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H57	30	6	2	1.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H58	31	6	2	1.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H59	32	6	2	1.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H60	33	6	2	1.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H61	34	6	2	1.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H62	35	6	2	1.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H63	36	6	1	1.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H64	37	6	1	1.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H65	38	6	1	1.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H66	39	6	1	1.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H67	40	6	1	1.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H68	41	6	1	1.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H69	42	6	1	1.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H70	43	6	1	1.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H71	44	6	1	1.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H72	45	6	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H73	46	6	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H74	47	6	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H75	48	6	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H76	49	6	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H77	50	6	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
		303	130	0	130	26	25	1	0	27	25	5.2	105		

様式5

鬼怒川環境整備事業

費用対効果 残事業(感度分析: 残事業費+10%)

水系名: 利根川

河川名: 鬼怒川

(単位:百万円)

年次	t	便益		計 ①+②	費用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C			
		便益①			建設費③		維持管理費④		計③+④						
		便益	現在価値		費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値					
整備期間	H13	-14	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H14	-13	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H15	-12	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H16	-11	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H17	-10	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H18	-9	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H19	-8	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H20	-7	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H21	-6	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H22	-5	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H23	-4	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H24	-3	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H25	-2	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H26	-1	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H27	0	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H28	1	6	6	5.8	15	14	0.0	0.0	14.5	14.0				
	H29	2	6	6	5.6	15	13	0.0	0.0	14.5	13.4				
施設完成後の評価期間	H30	3	6	5	5.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H31	4	6	5	5.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H32	5	6	5	5.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H33	6	6	5	4.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H34	7	6	5	4.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H35	8	6	4	4.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H36	9	6	4	4.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H37	10	6	4	4.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H38	11	6	4	3.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H39	12	6	4	3.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H40	13	6	4	3.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H41	14	6	4	3.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H42	15	6	3	3.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H43	16	6	3	3.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H44	17	6	3	3.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H45	18	6	3	3.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H46	19	6	3	2.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H47	20	6	3	2.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H48	21	6	3	2.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H49	22	6	3	2.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H50	23	6	2	2.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H51	24	6	2	2.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H52	25	6	2	2.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H53	26	6	2	2.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H54	27	6	2	2.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H55	28	6	2	2.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H56	29	6	2	1.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H57	30	6	2	1.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H58	31	6	2	1.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H59	32	6	2	1.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H60	33	6	2	1.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H61	34	6	2	1.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H62	35	6	2	1.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H63	36	6	1	1.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H64	37	6	1	1.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H65	38	6	1	1.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H66	39	6	1	1.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H67	40	6	1	1.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H68	41	6	1	1.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H69	42	6	1	1.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H70	43	6	1	1.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H71	44	6	1	1.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H72	45	6	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H73	46	6	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H74	47	6	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H75	48	6	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H76	49	6	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H77	50	6	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
		303	130	0	130	29	27	1	0	30	28	4.7	102		

様式5

鬼怒川環境整備事業

費用対効果 残事業(感度分析:残事業費-10%)

水系名：利根川

河川名：鬼怒川

(単位:百万円)

年次	t	便益		計 ①+②	費用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C			
		便益①			建設費③		維持管理費④		計③+④						
		便益	現在価値		費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値					
整備期間	H13	-14	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H14	-13	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H15	-12	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H16	-11	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H17	-10	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H18	-9	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H19	-8	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H20	-7	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H21	-6	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H22	-5	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H23	-4	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H24	-3	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H25	-2	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H26	-1	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H27	0	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H28	1	6	6	5.8	12	11	0.0	0.0	11.9	11.4				
	H29	2	6	6	5.6	12	11	0.0	0.0	11.9	11.0				
施設完成後の評価期間	H30	3	6	5	5.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H31	4	6	5	5.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H32	5	6	5	5.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H33	6	6	5	4.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H34	7	6	5	4.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H35	8	6	4	4.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H36	9	6	4	4.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H37	10	6	4	4.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H38	11	6	4	3.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H39	12	6	4	3.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H40	13	6	4	3.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H41	14	6	4	3.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H42	15	6	3	3.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H43	16	6	3	3.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H44	17	6	3	3.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H45	18	6	3	3.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H46	19	6	3	2.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H47	20	6	3	2.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H48	21	6	3	2.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H49	22	6	3	2.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H50	23	6	2	2.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H51	24	6	2	2.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H52	25	6	2	2.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H53	26	6	2	2.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H54	27	6	2	2.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H55	28	6	2	2.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H56	29	6	2	1.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H57	30	6	2	1.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H58	31	6	2	1.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H59	32	6	2	1.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H60	33	6	2	1.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H61	34	6	2	1.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H62	35	6	2	1.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H63	36	6	1	1.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H64	37	6	1	1.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H65	38	6	1	1.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H66	39	6	1	1.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H67	40	6	1	1.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H68	41	6	1	1.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H69	42	6	1	1.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H70	43	6	1	1.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H71	44	6	1	1.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H72	45	6	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H73	46	6	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H74	47	6	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H75	48	6	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H76	49	6	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H77	50	6	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
		303	130	0	130	24	22	1	0	25	23	5.7	107		

様式5

鬼怒川環境整備事業

費用対効果 残事業(感度分析:残工期+10%)

水系名: 利根川 河川名: 鬼怒川

(単位:百万円)

年次	t	便益		計 ①+②	費用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C			
		便益①			建設費③		維持管理費④		計③+④						
		便益	現在価値		費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値					
整備期間	H13	-14	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H14	-13	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H15	-12	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H16	-11	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H17	-10	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H18	-9	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H19	-8	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H20	-7	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H21	-6	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H22	-5	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H23	-4	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H24	-3	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H25	-2	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H26	-1	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H27	0	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H28	1	6	6	5.8	13	13	0.0	0.0	13.2	12.7				
	H29	2	6	6	5.6	13	12	0.0	0.0	13.2	12.2				
施設完成後の評価期間	H30	3	6	5	5.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H31	4	6	5	5.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H32	5	6	5	5.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H33	6	6	5	4.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H34	7	6	5	4.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H35	8	6	4	4.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H36	9	6	4	4.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H37	10	6	4	4.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H38	11	6	4	3.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H39	12	6	4	3.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H40	13	6	4	3.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H41	14	6	4	3.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H42	15	6	3	3.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H43	16	6	3	3.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H44	17	6	3	3.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H45	18	6	3	3.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H46	19	6	3	2.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H47	20	6	3	2.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H48	21	6	3	2.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H49	22	6	3	2.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H50	23	6	2	2.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H51	24	6	2	2.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H52	25	6	2	2.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H53	26	6	2	2.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H54	27	6	2	2.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H55	28	6	2	2.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H56	29	6	2	1.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H57	30	6	2	1.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H58	31	6	2	1.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H59	32	6	2	1.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H60	33	6	2	1.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H61	34	6	2	1.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H62	35	6	2	1.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H63	36	6	1	1.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H64	37	6	1	1.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H65	38	6	1	1.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H66	39	6	1	1.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H67	40	6	1	1.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H68	41	6	1	1.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H69	42	6	1	1.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H70	43	6	1	1.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H71	44	6	1	1.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H72	45	6	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H73	46	6	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H74	47	6	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H75	48	6	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H76	49	6	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H77	50	6	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
		303	130	0	130	26	25	1	0	27	25	5.2	105		

様式5

鬼怒川環境整備事業

費用対効果 残事業(感度分析:残工期-10%)

水系名: 利根川 河川名: 鬼怒川

(単位:百万円)

年次	t	便益		計 ①+②	費用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C			
		便益①			建設費③		維持管理費④		計 ③+④						
		便益	現在価値		費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値					
整備期間	H13	-14	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H14	-13	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H15	-12	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H16	-11	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H17	-10	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H18	-9	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H19	-8	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H20	-7	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H21	-6	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H22	-5	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H23	-4	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H24	-3	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H25	-2	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H26	-1	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H27	0	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H28	1	6	6	5.8	13	13	0.0	0.0	13.2	12.7				
	H29	2	6	6	5.6	13	12	0.0	0.0	13.2	12.2				
施設完成後の評価期間	H30	3	6	5	5.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H31	4	6	5	5.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H32	5	6	5	5.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H33	6	6	5	4.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H34	7	6	5	4.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H35	8	6	4	4.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H36	9	6	4	4.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H37	10	6	4	4.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H38	11	6	4	3.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H39	12	6	4	3.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H40	13	6	4	3.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H41	14	6	4	3.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H42	15	6	3	3.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H43	16	6	3	3.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H44	17	6	3	3.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H45	18	6	3	3.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H46	19	6	3	2.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H47	20	6	3	2.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H48	21	6	3	2.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H49	22	6	3	2.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H50	23	6	2	2.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H51	24	6	2	2.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H52	25	6	2	2.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H53	26	6	2	2.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H54	27	6	2	2.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H55	28	6	2	2.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H56	29	6	2	1.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H57	30	6	2	1.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H58	31	6	2	1.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H59	32	6	2	1.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H60	33	6	2	1.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H61	34	6	2	1.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H62	35	6	2	1.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H63	36	6	1	1.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H64	37	6	1	1.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H65	38	6	1	1.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H66	39	6	1	1.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H67	40	6	1	1.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H68	41	6	1	1.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H69	42	6	1	1.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H70	43	6	1	1.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H71	44	6	1	1.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H72	45	6	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H73	46	6	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H74	47	6	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H75	48	6	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H76	49	6	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H77	50	6	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
		303	130	0	130	26	25	1	0	27	25	5.2	105		

様式5

鬼怒川環境整備事業

費用対効果 残事業(感度分析:便益+10%)

水系名: 利根川

河川名: 鬼怒川

(単位:百万円)

年次	t	便 益		計 ①+②	費 用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C			
		便益①			建設費③		維持管理費④		計 ③+④						
		便益	現在価値		費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値					
整備期間	H13	-14	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H14	-13	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H15	-12	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H16	-11	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H17	-10	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H18	-9	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H19	-8	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H20	-7	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H21	-6	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H22	-5	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H23	-4	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H24	-3	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H25	-2	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H26	-1	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H27	0	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0					
	H28	1	7	6		6.4	13	13	0.0	13.2	12.7				
	H29	2	7	6		6.2	13	12	0.0	13.2	12.2				
施設完成後の評価期間	H30	3	7	6	5.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H31	4	7	6	5.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H32	5	7	5	5.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H33	6	7	5	5.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H34	7	7	5	5.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H35	8	7	5	4.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H36	9	7	5	4.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H37	10	7	5	4.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H38	11	7	4	4.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H39	12	7	4	4.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H40	13	7	4	4.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H41	14	7	4	3.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H42	15	7	4	3.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H43	16	7	4	3.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H44	17	7	3	3.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H45	18	7	3	3.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H46	19	7	3	3.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H47	20	7	3	3.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H48	21	7	3	2.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H49	22	7	3	2.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H50	23	7	3	2.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H51	24	7	3	2.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H52	25	7	3	2.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H53	26	7	2	2.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H54	27	7	2	2.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H55	28	7	2	2.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H56	29	7	2	2.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H57	30	7	2	2.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H58	31	7	2	2.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H59	32	7	2	1.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H60	33	7	2	1.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H61	34	7	2	1.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H62	35	7	2	1.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H63	36	7	2	1.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H64	37	7	2	1.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H65	38	7	2	1.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H66	39	7	1	1.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H67	40	7	1	1.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H68	41	7	1	1.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H69	42	7	1	1.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H70	43	7	1	1.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H71	44	7	1	1.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H72	45	7	1	1.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H73	46	7	1	1.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H74	47	7	1	1.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H75	48	7	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H76	49	7	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H77	50	7	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
		333	143	0	143	26	25	1	0	27	25	5.7	118		

様式5

鬼怒川環境整備事業

費用対効果 残事業(感度分析:便益-10%)

水系名: 利根川

河川名: 鬼怒川

(単位:百万円)

年次	t	便益		計 ①+②	費用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C		
		便益①	残存価値 ②		建設費③		維持管理費④		計 ③+④					
		便益	現在価値		費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値				
整備期間	H13	-14	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H14	-13	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H15	-12	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H16	-11	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H17	-10	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H18	-9	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H19	-8	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H20	-7	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H21	-6	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H22	-5	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H23	-4	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H24	-3	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H25	-2	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H26	-1	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H27	0	0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0				
	H28	1	5	5	5.2	13	13	0.0	0.0	13.2	12.7			
	H29	2	5	5	5.0	13	12	0.0	0.0	13.2	12.2			
施設完成後の評価期間	H30	3	5	5	4.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H31	4	5	5	4.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H32	5	5	4	4.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H33	6	5	4	4.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H34	7	5	4	4.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H35	8	5	4	4.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H36	9	5	4	3.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H37	10	5	4	3.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H38	11	5	4	3.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H39	12	5	3	3.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H40	13	5	3	3.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H41	14	5	3	3.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H42	15	5	3	3.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H43	16	5	3	2.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H44	17	5	3	2.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H45	18	5	3	2.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H46	19	5	3	2.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H47	20	5	2	2.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H48	21	5	2	2.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H49	22	5	2	2.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H50	23	5	2	2.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H51	24	5	2	2.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H52	25	5	2	2.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H53	26	5	2	2.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H54	27	5	2	1.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H55	28	5	2	1.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H56	29	5	2	1.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H57	30	5	2	1.7	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H58	31	5	2	1.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H59	32	5	2	1.6	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H60	33	5	1	1.5	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H61	34	5	1	1.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H62	35	5	1	1.4	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H63	36	5	1	1.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H64	37	5	1	1.3	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H65	38	5	1	1.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H66	39	5	1	1.2	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H67	40	5	1	1.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H68	41	5	1	1.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H69	42	5	1	1.1	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H70	43	5	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H71	44	5	1	1.0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H72	45	5	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H73	46	5	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H74	47	5	1	0.9	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H75	48	5	1	0.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H76	49	5	1	0.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	H77	50	5	1	0.8	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0			
		273	117	0	117	26	25	1	0	27	25	4.6	92	

(再評価・フォローアップ)

資料 2 - 3 - ①
関東地方整備局
事業評価監視委員会
(平成24年度第6回)

利根川総合水系環境整備事業 (鬼怒川環境整備)

平成24年12月7日
国土交通省関東地方整備局

利根川総合水系環境整備事業 (鬼怒川環境整備)

再評価・フォローアップ資料

(再評価資料)

1. 鬼怒川流域の概要	1
2. 事業の目的	2
3. 事業の概要	3
4. 費用対効果の分析	6
5. 評価の視点(再評価)	11
6. 再評価における県への意見聴取	12
7. 今後の対応方針(原案)	12

(フォローアップ資料)

8. 鬼怒川での水辺整備の取り組み	13
9. 事業の概要	14
10. 費用対効果の分析	15
11. 事業の実施による環境の変化	22
12. 社会情勢の変化	22
13. コスト縮減の取り組み	22
14. 今後の事後評価及び改善措置の必要性	23
15. 同種事業の計画・調査のあり方や事業評価手法の見直し等の必要性	23
16. 本事業を通じて得られたレッスン(知見など)	23

8. 鬼怒川での水辺整備の取り組み

- ・近年、「河川環境整備事業の促進(真岡市)」や「鬼怒川緑地運動公園緑の交流ゾーン基本計画(宇都宮市)」のように安全な水辺利用および自然学習の整備の充実が地域から求められていました。
- ・鬼怒川では、自然の魅力を再発見できる場としての「水辺の楽校」の整備や誰もが安心して河川敷や水辺に近づくことができるよう水辺空間の整備を行いました。

【事業実施位置図】

①千代川水辺の楽校

坂路
階段
緩傾斜堤防

②二宮町水辺プラザ

多目的広場
坂路

③きよはら水辺の楽校

親水護岸
高水敷

**④草川環境整備
⑤鬼怒川・小貝川水辺ツーリズム**

坂路
散策路

13

9. 事業の概要（水辺整備）

- ・水辺の自然体験学習の場を創出するための整備を行いました。
- ・水辺付近に行き来しやすくなり、利便性が向上しました。

【事業実施位置図】

①千代川水辺の楽校整備事業

- ・場内整備: 2箇所・坂路: 1箇所・階段: 1箇所・親水護岸: 3箇所
- ・散策路整備: 2,000m・緩傾斜堤防: 400m・ワンド: 1箇所
- ・せせらぎ水路: 1箇所

②二宮町・鬼怒川水辺プラザ整備事業

- ・坂路: 2箇所・親水護岸: 1箇所
- ・散策路整備: 1,700m・高水敷整正: 1箇所

例)ワンドの整備状況

整備前
整備後

例)高水敷の整備状況

整備前
整備後

例)親水護岸の整備状況

整備前
整備後

例)坂路の整備状況

整備前
整備後

例)階段の整備状況

整備前
整備後

例)草川環境整備事業

- ・坂路: 4箇所・階段: 2箇所・親水護岸: 1箇所
- ・散策路整備: 1,300m・高水敷整正: 1箇所
- ・緩傾斜堤防: 880m・川裏塗土: 300m

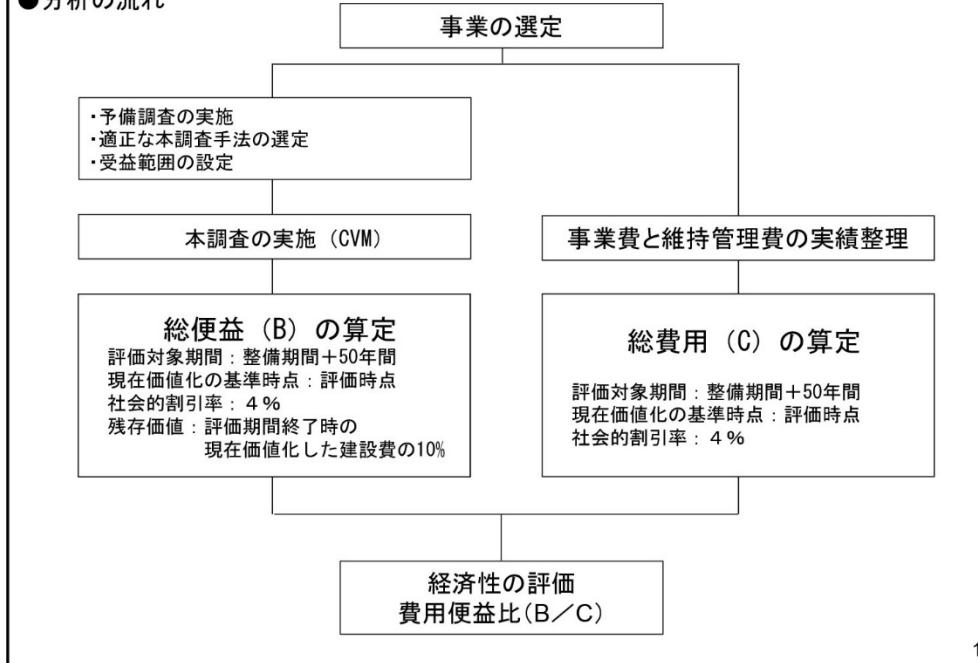
例)鬼怒川・小貝川水辺ツーリズム整備事業

- ・坂路: 4箇所・階段: 2箇所
- ・散策路整備: 2,600m

14

10.費用対効果の分析(1)

●分析の流れ



15

10.費用対効果の分析(2)

●受益範囲の設定【水辺整備】

(千代川水辺の楽校整備事業) 予備調査の結果、受益範囲は5kmに設定

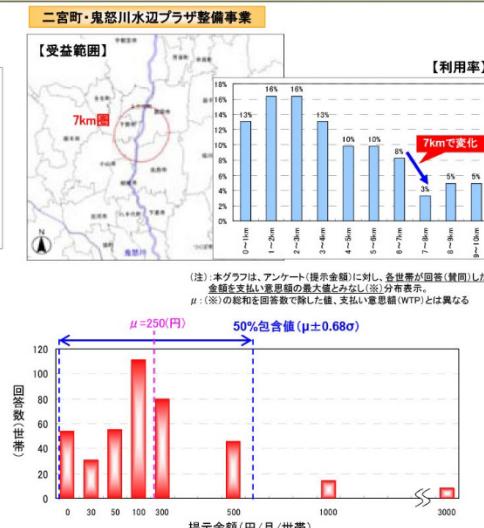
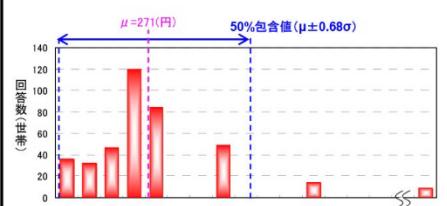
・予備調査より、利用する人の利用率の変化点がみられる整備箇所から5km圏を受益範囲として設定しました。

(二宮町・鬼怒川水辺プラザ整備事業) 予備調査の結果、受益範囲は7kmに設定

・予備調査より、利用する人の利用率の変化点がみられる整備箇所から7km圏を受益範囲として設定しました。



●本調査アンケートの結果



16

10.費用対効果の分析(3)

●受益範囲の設定【水辺整備】

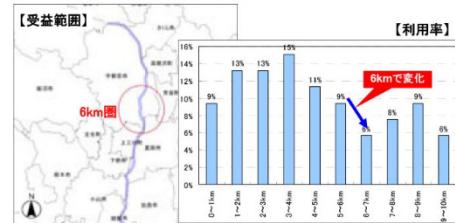
(きよはら水辺の楽校整備事業)予備調査の結果、受益範囲は6kmに設定

・予備調査より、利用する人の利用率の変化点がみられる整備箇所から6km圏を受益範囲として設定しました。

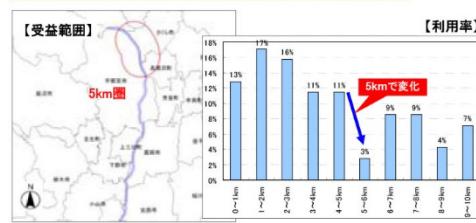
(草川環境整備事業、鬼怒川・小貝川水辺ツーリズム整備事業)予備調査の結果、受益範囲は5kmに設定

・予備調査より、利用する人の利用率の変化点がみられる整備箇所から5km圏を受益範囲として設定しました。

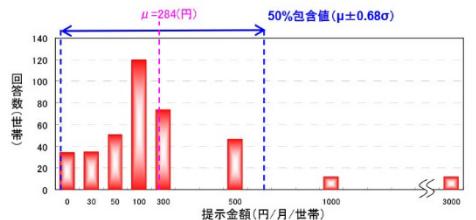
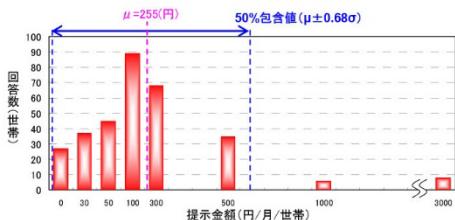
きよはら水辺の楽校整備事業



草川環境整備事業、鬼怒川・小貝川水辺ツーリズム整備事業



●本調査アンケートの結果



17

10.費用対効果の分析(4)

●B/Cの算定

◆総便益（B）

○沿川住民を対象としたCVMアンケートにより支払い意思額（WTP）を把握。

○WTPから年便益を求め、評価期間を考慮し、残存価値を付加して、総便益を算定。

◆総費用（C）

○事業に係わる建設費と維持管理費を計上。

●各事業における支払意思額

※支払い意思額(WTP)の算定については(資料2-2-②参照)。

	水辺整備			
	千代川水辺の楽校整備事業	二宮町・鬼怒川水辺プラザ整備事業	きよはら水辺の楽校整備事業	草川環境整備事業・鬼怒川・小貝川水辺ツーリズム整備事業
評価時点	平成24年			
評価期間	整備期間+50年間			
受益範囲	利用率(利用者の居住範囲の割合)の変化点である整備地区5km圏	利用率(利用者の居住範囲の割合)の変化点である整備地区7km圏	利用率(利用者の居住範囲の割合)の変化点である整備地区6km圏	利用率(利用者の居住範囲の割合)の変化点である整備地区5km圏
配布数	1850	1700	1400	1350
回答数(回答率)	523 (28%)	544 (32%)	426 (30%)	501 (37%)
有効回答数(有効回答率)	391 (75%)	399 (73%)	315 (74%)	385 (77%)
支払い意思額(WTP)※ 月・世帯当たり	386円／世帯／月	365円／世帯／月	349円／世帯／月	385円／世帯／月

18

10.費用対効果の分析(5)

	水辺整備
①建設費	27億円
②維持管理費	1億円
③総費用(①+②)	28億円

※建設費・維持管理費は、社会的割引率(4%)及びデフレーターを用いて現在価値化を行い費用を算定。

総便益 (B)	水辺整備
	122億円

※アンケート結果による支払い意思額に受益世帯数を乗じ、年便益を算定。

※年便益に評価期間(50年)を考慮し、残存価値を付加して総便益を算定。

※施設完成後の評価期間(50年間)に対し、社会的割引率(4%)を用いて現在価値化を行い算定。

※残存価値は、評価終了時点における現在価値化した建設費の10%を計上。

費用便益比	水辺整備
(B/C)	4.4

■鬼怒川・小貝川環境整備の費用便益比 (B/C) 算定結果

$$B/C = \frac{\text{便益の現在価値化の合計} + \text{残存価値}}{\text{建設費の現在価値化の合計} + \text{維持管理費の現在価値化の合計}}$$

$$= \frac{122\text{億円}}{28\text{億円}} = 4.4$$

19

10.費用対効果の分析(6)

●費用対効果分析条件等の比較

- ◆総便益は、予備調査結果をもとに受益範囲を再確認。利用率の変化点により受益範囲を見直しした。
- ◆総費用については、変化なし。

	前回(H21) 再評価時	今回(H24) フォローアップ	変化及びその要因
工期	H14～H21	H14～H21	変化なし
B/C	1.7	4.4	総便益の増加による
総便益(B)	43億円	122億円	受益範囲およびWTPの増加
総費用(C)	25億円 <23億円>	28億円 <23億円>	変化なし

<> :現在価値化前の建設費+維持管理費

20

10.費用対効果の分析 ー事業効果ー

・地域住民の散策、水辺利用、近隣の学校の環境学習、体験活動の場として多様に利用されています。



事業の効果を確認できる意見

- ・よく子どもと散歩しに利用している。昔くらべきれいになった。
- ・近辺の環境整備については、ある程度満足しており、これ以上の拡充は必要ない。引き続き、維持管理をお願いしたい。
- ・鬼怒川に行きやすくなったと思う。鬼怒川の流域内に棲む魚や昆虫などを学ぶる施設等があると良いと思う。
- ・子供達が活動できる場所も減ってきているので、河川敷が活動の場として重要なものだと思う。その為には今回の事業は大いに結構な事だと思う。
- ・私はサイクリングロードを利用していて、道中「水辺の楽校」などにも立寄っています。とても良く整備され、今後も持続されれば良いと思っています。

取り組みに対する要望等

- ・水辺に近付きやすくなることは良いが、水難事故が起こらないよう安全第一で十分な対策をお願いしたい。
- ・近年は豪雨が多いので、洪水対策も盛り込んだ整備を望む。
- ・整備されていることを今回初めて知ったので、もう少しPRした方が良いと思う。地域の方がより理解を深められ、鬼怒川を大切にする気持ちの醸成に役立つ。

21

11.事業の実施による環境の変化

◆事業実施中及び事業完了後において、環境の変化に関する問題および指摘は特にありません。

12.社会情勢の変化

◆国、自治体、住民の取り組みを継続して実施した結果、散策等の利用を中心に、利用者数が増加しています。また、流域住民による維持管理の取り組みが盛んに行われています。



【クリーン大作戦の様子】

13.コスト縮減の取り組み

◆坂路や散策路の整備において、残地等を活用して効率的に実施するとともに、土砂、ブロック、碎石等を再利用(リサイクル)することにより、コスト縮減を図っています。

- ・再生碎石の利用により、450万円のコスト縮減を図りました。

22

14.今後の事後評価及び改善措置の必要性

- ◆本事業により、地域住民の散策、水辺利用、近隣の学校の環境学習、体験活動の場として多様に利用されていることから、事業効果の発現が十分確認されています。
- ◆本事業の有効性は十分に発揮されており、今後も維持管理費の縮減等の改善に努めます。

15.同種事業の計画・調査のあり方や事業評価手法の見直し等の必要性

- ◆フォローアップの結果、同種事業の計画・調査のあり方や事業評価手法の見直し等の必要性は基本的にないと思われます。

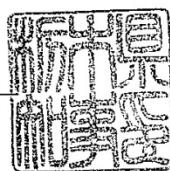
16.本事業を通じて得られたレッスン(知見など)

- ◆かわまちづくりとの連携や周辺施設との導線が確保された場合、広がりある拠点となり、また、特定エリアに集中投資される事で一層魅力的な空間となり、利用者数が向上します。
- ◆緩傾斜堤防は自治体との委託管理協定等の締結により、除草などきめ細かな維持管理が実現するとともに、作業にはシルバー人材が活用されるなどの雇用への波及効果も期待できます。
- ◆自治体や市民団体が自主的に熱意ある活動をしている箇所は、連携することで相乗効果が得られます。
- ◆利用者の増加・多様化により、ルール及びマナーの向上が必要となるため、事前のルールづくりや、マナーの喚起・啓蒙の広報が必要です。
- ◆市町合併により整備対象箇所への取組み度合いが変化するため、整備には臨機の対応が求められます。

河 第 157 号
平成27年10月16日

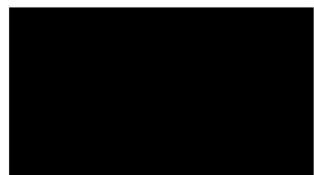
国土交通省 関東地方整備局長 様

栃木県知事 福田 富一



関東地方整備局事業評価監視委員会に諮る対応方針（原案）の作成に係る
意見照会について（回答）

平成27年10月9日付け国関整企画第158号で照会のあったことについては、
別紙のとおり回答します。



(再評価)

(回答様式)

【河川事業】

事業名	「対応方針(原案)」 案※	栃木県知事の意見
利根川総合水系環境整備事業 (鬼怒川環境整備)	継続	本県中央部から南部を流れる鬼怒川は、県都宇都宮市をはじめ沿川市街地にとって貴重な水辺空間である。 これまで鬼怒川独自の自然環境の再生に取り組んできており、その効果の検証は重要であることから、本事業の継続を要望する。

※貴県の意見を踏まえ、関東地方整備局事業評価監視委員会へ諮る対応方針(原案)を作成するためのものです。



河 第 397号
平成27年10月19日

国土交通省
関東地方整備局長 殿

茨 城 県 知 事



関東地方整備局事業評価監視委員会に諮る対応方針
(原案) の作成に係る意見照会について(回答)

平成27年10月9日付け国閏整企画第158号により意見照会のあったこと
について、別紙のとおり回答いたします。



(再評価)

(回答様式)

【河川事業】

事業名	「対応方針(原案)」 案※	茨城県知事の意見
那珂川特定構造物改築事業 (JR水郡線橋梁及び水府橋架替)	継続	過去に大きな洪水被害に見舞われている那珂川において、流下阻害箇所になっているJR水郡線橋梁及び水府橋の架替(旧橋撤去含む)の早期完成を図る必要があることから、本事業の継続を希望します。 また、コスト縮減の徹底を強く求めるとともに、地元の意見に配慮しながら事業を進めさせていただくようお願いいたします。
利根川総合水系環境整備事業 (利根川・江戸川環境整備)	継続	利根川・江戸川は首都圏に広がる貴重な水辺空間であり、利根川下流部の湿地や干潟については、乾燥化による面積の減少や外来種の進入が著しく、その保全・再生が必要であることから、本事業の継続を希望します。 また、コスト縮減の徹底を強く求めるとともに、地元の意見に配慮しながら事業を進めさせていただくようお願いいたします。
利根川総合水系環境整備事業 (鬼怒川環境整備)	継続	これまで鬼怒川の魚道の改良などの自然環境整備に取り組んでおり、その効果の検証は重要であることから、本事業の継続を希望します。
利根川総合水系環境整備事業 (小貝川環境整備)	継続	これまで小貝川の管理用通路などの水辺周辺環境整備に取り組んでおり、その効果の検証は重要であることから、本事業の継続を希望します。

※貴県の意見を踏まえ、関東地方整備局事業評価監視委員会へ諮る対応方針(原案)を作成するためのものです。