

(再評価)

利根川総合水系環境整備事業 (利根川・江戸川環境整備)

平成27年10月28日
国土交通省 関東地方整備局

利根川下流部中水敷整備事業

利根川下流河川環境整備事業に関するアンケート調査のお願い

平成27年6月
国土交通省 利根川下流河川事務所

謹啓

時下、皆様方におかれましてはますますご健勝のことと存じます。

このたび、国土交通省利根川下流河川事務所では、利根川の河川環境整備事業に関する検討のためのアンケート調査を実施することになりました。

河川環境整備事業とは、水と緑のオープンスペースとしての河川空間をより良好なものとしたり、川に親しめる場所の整備を行うことを目的とした事業であり、河川の利用を推進する事業、水質や流量を改善する事業、自然環境を保全・再生する事業があります。

このアンケートは、事業の効果を金額におきかえて評価することを目的として実施するもので、住民基本台帳から無作為に抽出した世帯にお送りしております。

本アンケート調査は、今後のより良い河川環境整備のための重要な情報となりますので、お忙しいところ誠に恐れ入りますが目的をご理解いただき、ご協力下さいますようお願い申し上げます。

謹白

ご記入にあたって

- この調査票は、あなたの世帯の中で主な収入を得ておられる方、またはそれに準じる方（主に配偶者）がお答え下さい。
- この調査票にご記入頂いた内容は全て統計的に処理します。また、ご記入頂いた調査票については、個人情報保護法及び諸法令に則り取り扱わせて頂くと共に、本調査の目的以外に使用することはありません。
- お答えは同封の回答用紙に、直接ご記入下さい。
- アンケート用紙や返信用封筒にお名前やご住所等の記入は不要です。
- ご記入いただいた回答用紙のみを同封の返信用封筒に入れ、**6月29日（月）までに**ご投函いただきますようお願いいたします。

利根川下流における『水質改善』の取り組み 説明資料

1. 整備箇所

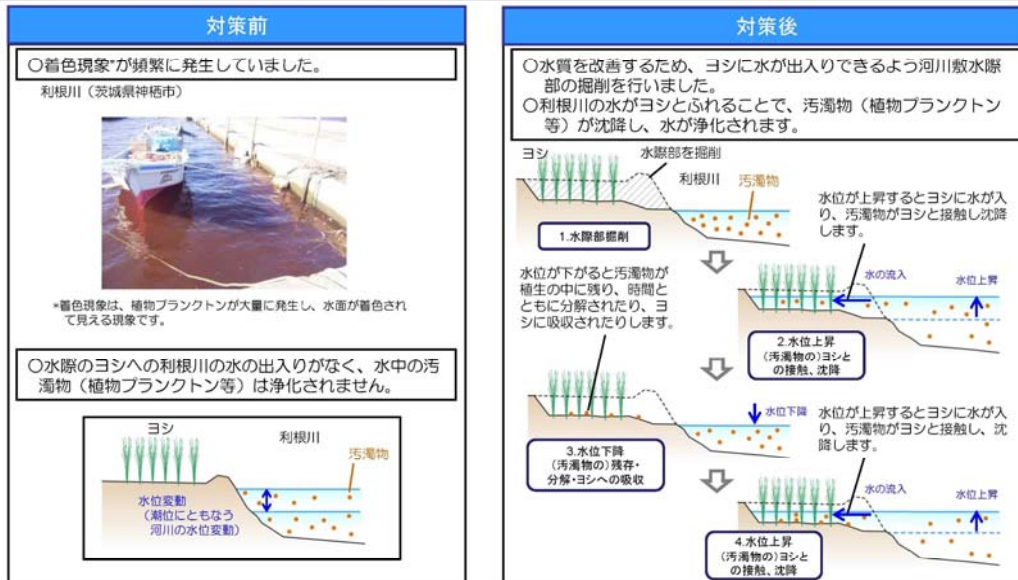
○利根川下流の『水質改善』の取り組みは、利根川の河口から17 km～31 kmの間の9箇所で実施しました。



2. 目的と内容

目的：潮位にともなう河川の水位変動とヨシの植生浄化の活用をはかる事で、河川の水質を改善します。

内容：河川敷の水際部を掘削し、ヨシを生育させると共に、水位の変動によりヨシに利根川の水が出入りするようになります。



3. 事業効果

○ヨシが形成された整備箇所①と③の出入り口地点では、BOD*で8%、クロロフィルa**で45%の水質の改善***となっています。

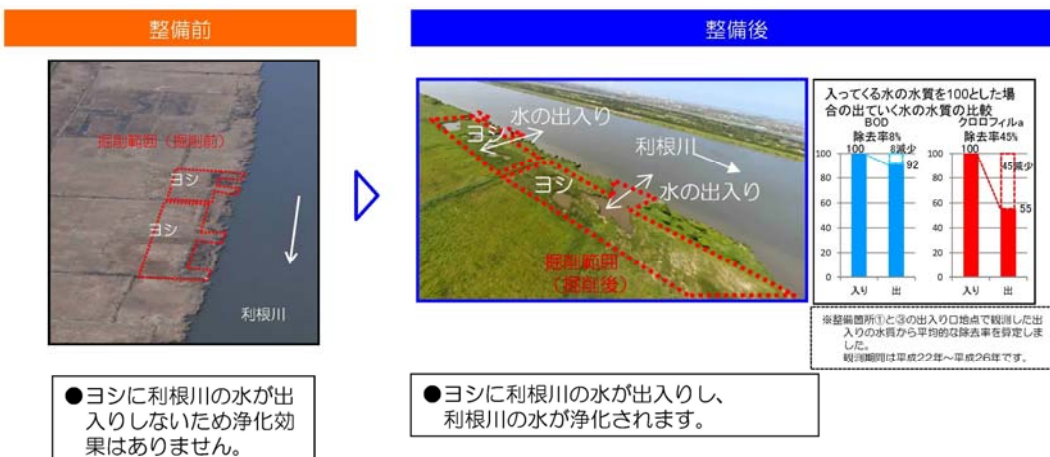
○整備した9箇所のうち、①と③の2箇所ではヨシが形成されました。他の7箇所はヨシの若芽が大型魚による食害を受けていた事から、対策を実施しました。

* BODは河川の汚濁を図る指標です。

**クロロフィルaは光合成にかかわる葉緑素のことで、水域では植物プランクトンの量を示す指標として用いられています。

着色現象の原因は植物プランクトンと考えられています。

*** 水質改善の除去率は入ってくる水質と出て行く水質の観測値から求めた平均的な値です。



『利根川下流水質改善に関するアンケート用紙』

<<こちらのアンケート用紙のみを返信用封筒に入れてお送り下さい>>

◆ 『利根川下流水質改善』についてお聞きします ◆

同封の『利根川下流における「水質改善」の取り組み』の説明資料をご覧ください質問にご回答下さい。

問1 説明資料で示した利根川下流の「水質改善」の整備箇所をご存じですか。あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

1. 整備箇所をいくつか知っていた
2. 整備箇所を全く知らなかった

問2 利根川下流の水質に関心がありますか。あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

1. 関心がある
2. 関心がない

問3 説明資料で示した水質改善に取り組んでいる利根川下流の状況（水質の状況および着色現象の発生状況）をご存じでしたか。あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

1. 説明資料の状況を知っていた
2. 利根川のことは知っていたが、説明資料の状況については知らなかった
3. 利根川のことも、説明資料の状況も知らなかった

問4 利根川下流の水質改善の取り組みとして水際のヨシを利用した水質浄化を実施していることをご存じでしたか。
あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

1. 知っていた
2. 知らなかった

問5 説明資料で示した水質改善の整備箇所、または、その近くに行ったことがありますか。あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

1. 水質改善の整備箇所に行ったことがある
2. 水質改善の整備箇所の近くまで行き、見たことがある
3. 行ったことがない

問6 問5で「1. 水質改善の整備箇所に行ったことがある」または「2. 水質改善の整備箇所の近くまで行き、見たことがある」と回答された方にお聞きします。どのような目的で訪れますか。あてはまるものをいくつでも選び、番号を○で囲んでお答え下さい（複数回答可）。「13. その他」を選ばれる場合は、（ ）の中に具体的にお書き下さい。

- | | | | | |
|------------|-----------|---------|---------|---------------|
| 1. 散策 | 2. ジョギング | 3. 釣り | 4. 観光 | 5. 環境学習 |
| 6. スポーツ | 7. サイクリング | 8. 犬の散歩 | 9. イベント | 10. バードウォッチング |
| 11. カヌー | 12. ドライブ | | | |
| 13. その他（ ） | | | | |

問7 問5で「1. 水質改善の整備箇所に行ったことがある」または「2. 水質改善の整備箇所の近くまで行き、見たことがある」と回答された方にお聞きします。現在、水質改善の整備箇所またはその近くにどのくらい訪れていますか。また、整備する以前は、どのくらい訪れていましたか。（ ）の中に1年間の概ねの回数をお書き下さい。なお、整備前に訪れたことがない場合は、整備前は0回を、整備前も現在も変わらない場合は、整備前に現在と同じ回数をお書き下さい。

- | | |
|-----------------|-----------------|
| ■ 現在（整備後）は | 1年間に（ ）くらい訪れている |
| ■ 今から約6年前（整備前）は | 1年間に（ ）くらい訪れていた |

問8 あなたは、『利根川下流における「水質改善」の取り組み』に賛成ですか。あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

- | |
|-------|
| 1. 賛成 |
| 2. 反対 |

問9 問8で「賛成」とお答えになった方にお伺いします。その理由は何ですか。あてはまるものをいくつでも選び、番号を○で囲んでお答え下さい（複数回答可）。「8. その他」を選ばれる場合は、（ ）の中に具体的な理由をお書き下さい。

- | |
|---------------------------------|
| 1. 水質が良くなるから |
| 2. 眺めが良くなるから |
| 3. ヨシを利用した水質浄化は自然にとって良いことだと思うから |
| 4. バードウォッチングなどの生物観察ができるようになるから |
| 5. 利根川に対するイメージが良くなるから |
| 6. 将来の世代にとっていいことだと思うから |
| 7. なんとなくよいことだと思うが理由はよくわからない |
| 8. その他 |

（

）

問 10 今のお住まいから、水質改善の整備箇所まで移動する場合の主な交通手段を1つ選び、番号を○で囲んで下さい。「5. その他」を選ばれる場合は、()の中に具体的な手段をお書きください。

1. 徒歩
2. 自転車
3. 車・バイク
4. 電車・バス
5. その他

()

問 11 利根川下流の水環境についてどのような印象をお持ちですか。設問毎にあてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んで下さい。

1) 利根川下流の水質に対する印象

・取り組みが行われる前（今から約6年前）の水質の印象は

1. とても良い 2. ややよい 3. あまりよくない 4. わるい 5. わからない

・取り組みが行われた後（現在）の水質の印象は

1. とても良い 2. ややよい 3. あまりよくない 4. わるい 5. わからない

2) 利根川下流の河川水に対する印象

・取り組みが行われる前（今から約6年前）の河川水の印象は

1. さわれる 2. 近づきたい 3. さわれない 4. 近づきたくない 5. わからない

・取り組みが行われた後（現在）の水質の印象は

1. さわれる 2. 近づきたい 3. さわれない 4. 近づきたくない 5. わからない

3) 水辺の景観

・取り組みが行われる前（今から約6年前）の水辺の景観は

1. とても良い 2. ややよい 3. あまりよくない 4. わるい 5. わからない

・取り組みが行われた後（現在）の水辺の景観は

1. とても良い 2. ややよい 3. あまりよくない 4. わるい 5. わからない

4) 水辺の自然環境

・取り組みが行われる前（今から約6年前）の水辺の自然環境は

1. とても良い 2. ややよい 3. あまりよくない 4. わるい 5. わからない

・取り組みが行われた後（現在）の水辺の自然環境は

1. とても良い 2. ややよい 3. あまりよくない 4. わるい 5. わからない

★★★ 重 要 ★★★

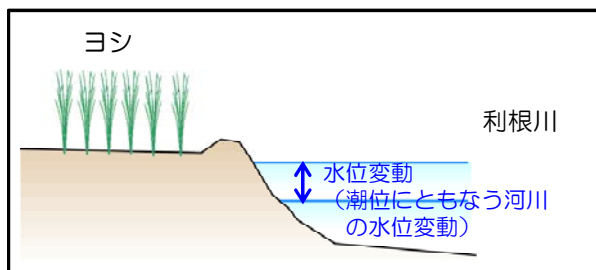
ここからは、仮定の質問です。説明文をよくお読みになったうえで答え下さい。

実際には、このような事業は税金によって実施されていますが、ここでは事業の効果を金額に置き換えて評価するために、仮に税金ではなく、各世帯からお金を集めて事業が行われるような仕組みがあったとしたら、という状況を想像してください。

これはあくまでも、『事業の効果を評価するための仮定』であり、実際にこのような仕組みが考えられているわけではありません。また、この回答をもって税金の値上げを行うこともありません。

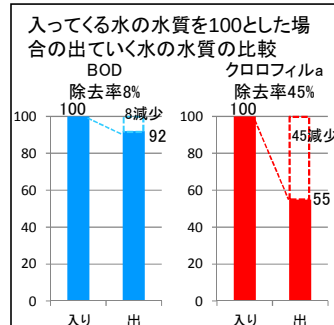
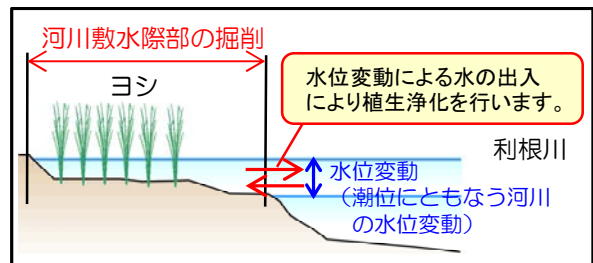
【 状況A 】

- 説明資料の整備が行われません。
- 水際のヨシが水面より上にあり、ヨシによる水質浄化はありません。
- あなたの世帯に負担金は生じません。



【 状況B 】

- 説明資料の9箇所の整備が行われます。
- 水際のヨシを水面より下に生育できるようにし、潮位にともなう河川の水位変動による水の出入りと植生により水質浄化が期待できます。
- あなたの世帯からの負担金が必要です（今の地域にお住まいの間、負担する必要があるとします）。



問 12 次の（１）から（８）に、状況Ｂの負担金の額を具体的に示しますので、それぞれについて、状況Ａと状況Ｂのどちらが望ましいかお考えいただき、負担する意思があるかどうか、番号を○で囲んでお答え下さい。

なお、負担金はこの地域にお住まいの間、支払い続けていただくこととなり、その分だけあなたの世帯で使うことのできるお金が減ることを、十分に考慮してお答え下さい。また、負担はこの事業の実施と維持管理のためにのみ使われ、他の目的にはいっさい使われないものとします。

※記載上の注意：問 12（１）～（８）の全ての設問にお答え下さい。

（例 1）「負担金を世帯あたり毎月 500 円（年間 6,000 円）支払います」と考えられた場合

→（１）～（５）は「１．支払う」を○で囲み、（６）～（８）は「２．支払わない」を○で囲んで下さい

（例 2）「負担金を世帯あたり毎月 3,000 円（年間 36,000 円）支払います」と考えられた場合

→（１）～（８）は「１．支払う」を○で囲んで下さい

（例 3）「負担金を支払いません」と考えられた場合

→（１）～（８）は「２．支払わない」を○で囲んで下さい。

（１）状況Ｂの負担金を、世帯あたり毎月 30 円（年間 360 円）支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

（２）状況Ｂの負担金を、世帯あたり毎月 50 円（年間 600 円）支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

（３）状況Ｂの負担金を、世帯あたり毎月 100 円（年間 1,200 円）支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

（４）状況Ｂの負担金を、世帯あたり毎月 200 円（年間 2,400 円）支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

（５）状況Ｂの負担金を、世帯あたり毎月 500 円（年間 6,000 円）支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

（６）状況Ｂの負担金を、世帯あたり毎月 1,000 円（年間 12,000 円）支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

（７）状況Ｂの負担金を、世帯あたり毎月 2,000 円（年間 24,000 円）支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

（８）状況Ｂの負担金を、世帯あたり毎月 3,000 円（年間 36,000 円）支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

問 13 問 12 の（１）で、「2. 支払わない（状況Aがよい）」を選択された方にお伺いします。その理由は何ですか。あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。「5. その他」を選ばれる場合は、（ ）の中に具体的にお書き下さい。

1. 取り組みが行われるほうが良いと思うが、毎月 30 円（年間あたり 360 円）も支払う価値はないと思うから
2. たとえ支払いがなくても、この事業は必要ないと思うから
3. 世帯から負担金を集めるという仕組みに反対だから
4. これだけの情報では判断できないから
5. その他

()

問 14 問 12 の（１）で、「1. 支払う（状況Bがよい）」を選択された方にお伺いします。その理由は何ですか。あてはまるものをいくつでも選び、番号を○で囲んでお答え下さい（複数回答可）。「6. その他」を選ばれる場合は、（ ）の中に具体的にお書き下さい。

1. 水質が改善されるから
2. 眺めがよくなるから
3. 自然環境が再生されるから
4. 洪水が土手（堤防）からあふれる心配がなくなるから
5. 自分や家族にとって価値はないが、他の世帯も支払うのであれば仕方がないと思うから
6. その他

()

仮定の質問はここで終わりです。

今後の調査の参考とするために、アンケートの内容についてお尋ねします。

問15 ここまでの質問内容でわかりづらい点や答えにくい点がありましたか。

(1) あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。「3. その他」を選ばれる場合は、()の中に具体的な理由をお書き下さい。

1. わかりづらい点、答えにくい点があった
2. わかりづらい点、答えにくい点はなかった
3. その他 ()

(2) 「1. わかりづらい点、答えにくい点があった」とお答えになった方にお伺いします。あてはまるものをいくつでも選び、番号を○で囲んでお答え下さい（複数回答可）。

「7. その他」を選ばれる場合は、()の中に具体的な理由をお書き下さい。

1. 利根川下流の状況がどのようになっているのかわからなかった
2. 「状況A」と「状況B」の変化がよくわからなかった
3. 事業のために住民から負担金を集めるという想定を受け入れづらかった
4. 問12で負担額を支払うかどうか答えづらかった
5. 利根川の環境に興味がなかったため、答えづらかった
6. アンケートを実施する側の反応が気になった
7. その他 ()

アンケートにお答えいただいた方についてお尋ねします。

問 16

(1)あなたの性別についてあてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

- | | |
|-------|------|
| 1. 男性 | 2.女性 |
|-------|------|

(2)あなたの年齢についてあてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

- | | | | | |
|----------|----------|-----------|----------|----------|
| 1. 10 歳代 | 2. 20 歳代 | 3. 30 歳代 | 4. 40 歳代 | 5. 50 歳代 |
| 6. 60 歳代 | 7. 70 歳代 | 8. 80 歳以上 | | |

(3) あなたのご住所の郵便番号をご記入下さい。

--	--	--	--

問 17

問 18 その他（自由記入欄）

よろしければ利根川に関して日頃感じていることや思うところをお聞かせ下さい。

アンケートは以上です。おつかれさまでした。お答え忘れになったところがないか、念のためもう一度ご確認の上、同封した返信用封筒にアンケート用紙を入れ、**6月29日（月）**までに投函して下さい。

なお、繰り返しになりますが、問 12 はあくまでも仮定の質問であり、この調査の回答結果をもとに、あなたの世帯に費用をご負担いただいたり、税金が値上げされたりすることは決してございません。

ご協力いただき、誠にありがとうございました。

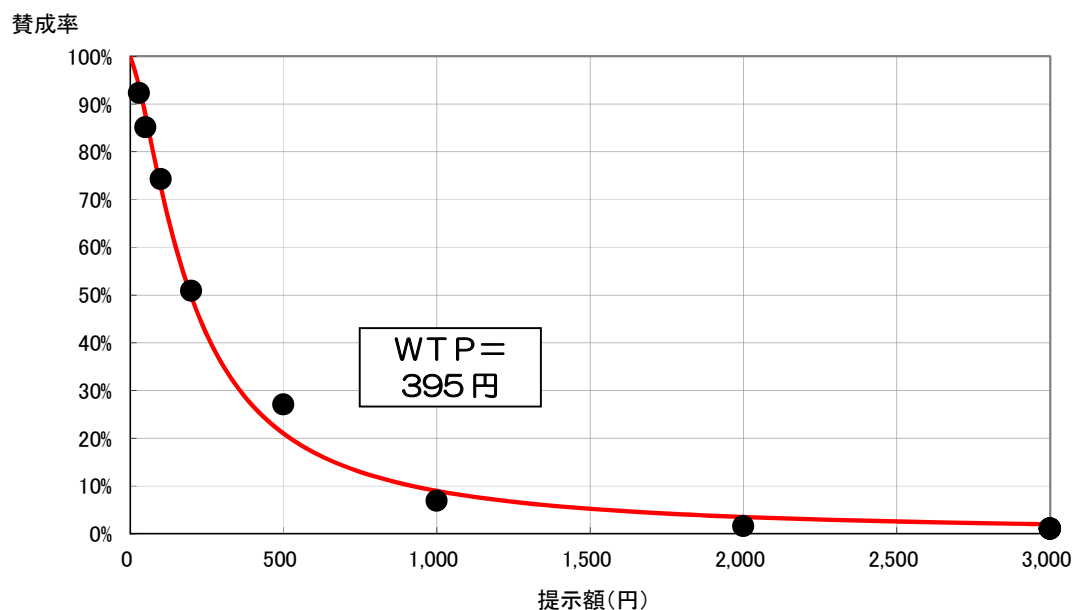
利根川下流部中水敷整備事業（水環境） 事業評価 CVM調査結果

1. アンケート集計数

配布数	回収数	回収率	有効回答数	有効回答率
1, 800	789	43. 8%	377	20. 9%

2. WTP算定結果

提示額	賛成	反対
	377	0
30	348	29
50	321	56
100	280	97
200	192	185
500	102	275
1,000	26	351
2,000	6	371
3,000	4	373



3. B/C算定結果

WTP(円)	受益世帯数	B(百万円)	C(百万円)	B/C
395	27, 025	3, 096	748	4. 1

◇Bは残存価値を加算した

$$\begin{aligned}
 \text{◇年 便 益} &= \text{WTP} \times 12 \text{ ヶ月} \times \text{受益世帯数} \\
 &= 395 \times 12 \times 27, 025 = 128 \text{ (百万円)}
 \end{aligned}$$

様式5

費用対効果

利根川総合水系環境整備事業(水環境-利根川)

水系名：利根川

河川名：利根川

(単位:百万円)

年次		t	便 益				費 用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C	
			便益①		残存価値 ②	計 ①+②	建設費③		維持管理費④		計 ③+④				
			便益	現在価値			費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値			
整備 期 間	H16	-11					17	28				17	28		
	H17	-10					56	87				56	87		
	H18	-9					11	16				11	16		
	H19	-8					11	15				11	15		
	H20	-7					23	30				23	30		
	H21	-6					84	109				84	109		
	H22	-5					117	146				117	146		
	H23	-4					74	88				74	88		
	H24	-3					84	96				84	96		
施設 完 成 後 の 評 価 期 間	H25	-2	128	138						0.10	0.11	0.10	0.11		
	H26	-1	128	133						0.10	0.10	0.10	0.10		
	H27	0	128	128						0.10	0.10	0.10	0.10		
	H28	1	128	123						0.10	0.10	0.10	0.10		
	H29	2	128	118						0.10	0.09	0.10	0.09		
	H30	3	128	114						0.10	0.09	0.10	0.09		
	H31	4	128	109						0.10	0.09	0.10	0.09		
	H32	5	128	105						0.10	0.08	0.10	0.08		
	H33	6	128	101						0.10	0.08	0.10	0.08		
	H34	7	128	97						0.10	0.08	0.10	0.08		
	H35	8	128	94						0.10	0.07	0.10	0.07		
	H36	9	128	90						0.10	0.07	0.10	0.07		
	H37	10	128	86						0.10	0.07	0.10	0.07		
	H38	11	128	83						0.10	0.06	0.10	0.06		
	H39	12	128	80						0.10	0.06	0.10	0.06		
	H40	13	128	77						0.10	0.06	0.10	0.06		
	H41	14	128	74						0.10	0.06	0.10	0.06		
	H42	15	128	71						0.10	0.06	0.10	0.06		
	H43	16	128	68						0.10	0.05	0.10	0.05		
	H44	17	128	66						172	88	172	88		
	H45	18	128	63						0.10	0.05	0.10	0.05		
	H46	19	128	61						0.10	0.05	0.10	0.05		
	H47	20	128	58						0.10	0.05	0.10	0.05		
	H48	21	128	56						0.10	0.04	0.10	0.04		
	H49	22	128	54						0.10	0.04	0.10	0.04		
	H50	23	128	52						0.10	0.04	0.10	0.04		
	H51	24	128	50						0.10	0.04	0.10	0.04		
	H52	25	128	48						0.10	0.04	0.10	0.04		
	H53	26	128	46						0.10	0.04	0.10	0.04		
	H54	27	128	44						0.10	0.03	0.10	0.03		
	H55	28	128	43						0.10	0.03	0.10	0.03		
	H56	29	128	41						0.10	0.03	0.10	0.03		
	H57	30	128	39						0.10	0.03	0.10	0.03		
	H58	31	128	38						0.10	0.03	0.10	0.03		
	H59	32	128	36						0.10	0.03	0.10	0.03		
	H60	33	128	35						0.10	0.03	0.10	0.03		
	H61	34	128	34						0.10	0.03	0.10	0.03		
	H62	35	128	32						0.10	0.03	0.10	0.03		
	H63	36	128	31					0.10	0.02	0.10	0.02			
	H64	37	128	30					172	40	172	40			
H65	38	128	29					0.10	0.02	0.10	0.02				
H66	39	128	28					0.10	0.02	0.10	0.02				
H67	40	128	27					0.10	0.02	0.10	0.02				
H68	41	128	26					0.10	0.02	0.10	0.02				
H69	42	128	25					0.10	0.02	0.10	0.02				
H70	43	128	24					0.10	0.02	0.10	0.02				
H71	44	128	23					0.10	0.02	0.20	0.04				
H72	45	128	22					0.10	0.02	0.20	0.03				
H73	46	128	21					0.10	0.02	0.20	0.03				
H74	47	128	20					0.10	0.02	0.20	0.03				
			6,400	3,093	3	3,096	477	617	349	131	826	748	4.1	2,349	

江戸川、坂川の河川環境整備事業（水環境）に関するアンケート調査

平成27年8月

国土交通省江戸川河川事務所

謹 啓

時下、皆様方におかれましてはますますご健勝のことと存じます。

国土交通省江戸川河川事務所では、江戸川と坂川の河川環境整備事業に関する検討のためのアンケート調査を実施することになりました。

河川環境整備事業とは、水と緑のオープンスペースとしての河川空間をより良好なものとし、川に親しめる場所の整備を行うことを目的とした事業であり、河川の利用を促進する事業、水質や流量を改善する事業、自然環境を保全・再生する事業があります。

このアンケートは、事業の成果を金額におきかえて評価することを目的として実施するもので、住民基本台帳から無作為に抽出した世帯にお送りしております。

お忙しいところ、まことに恐れ入りますが、本アンケート調査の目的をご理解いただき、ご協力下さいますようお願い申し上げます。

謹 白

ご記入にあたって

- ・このアンケート調査は、あなたの世帯の中で主な収入を得ておられる方、またはそれに準じる方（主にその配偶者）がお答え下さい。
- ・アンケート回答用紙にご記入頂いた内容は全て統計的に処理します。
- ・本調査では、個人情報を問う設問はありません。また、ご記入頂いたアンケート回答用紙は、本調査の目的以外に使用することはありません。
- ・アンケート回答用紙や返信用封筒にお名前やご住所等のご記入は不要です。
- ・ご記入いただきましたアンケート回答用紙は、同封の返信用封筒に入れ、**8月24日（月）**までにご投函下さいますようお願いいたします。

江戸川・坂川における水環境改善の取り組み

事業説明資料

1. 整備箇所

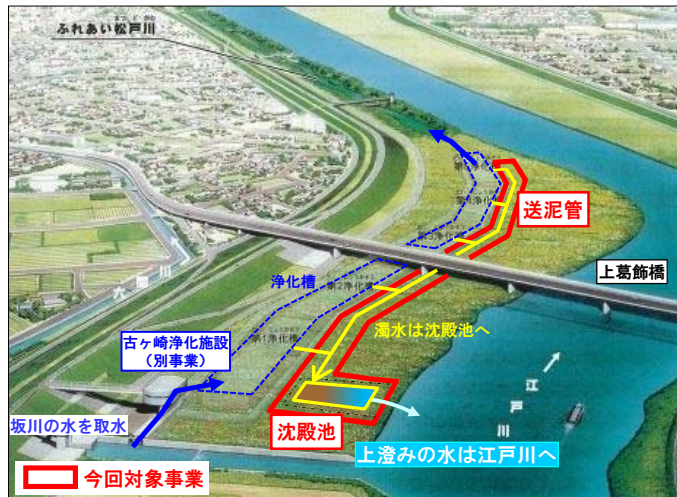
整備箇所は、江戸川と江戸川に流れこむ支川の坂川です。



2-1. 目的と内容（古ヶ崎地区）

目的：浄化施設の排泥作業時に発生する濁水から泥分を除去します。

内容：濁水中の泥分を沈殿・除去するため、「**送泥管**」と「**沈殿池**」の整備を行います。

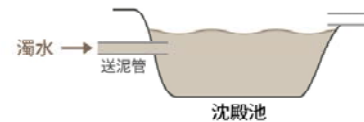


古ヶ崎浄化施設

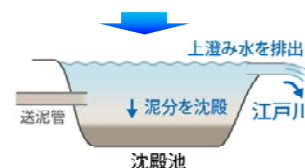
坂川から江戸川に流れ込む水を浄化する施設です。
この施設により江戸川の水質も改善され、施設下流で取水される水道水のカビ臭やカルキ臭も軽減されます。

※浄化機能維持のため浄化施設に溜まった泥を除去する必要があります。
(排泥作業)

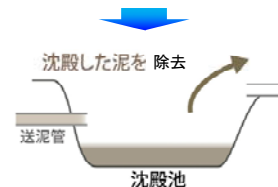
排泥作業時の泥分の除去について (イメージ)



浄化施設から排出した濁水を沈殿池に送ります。



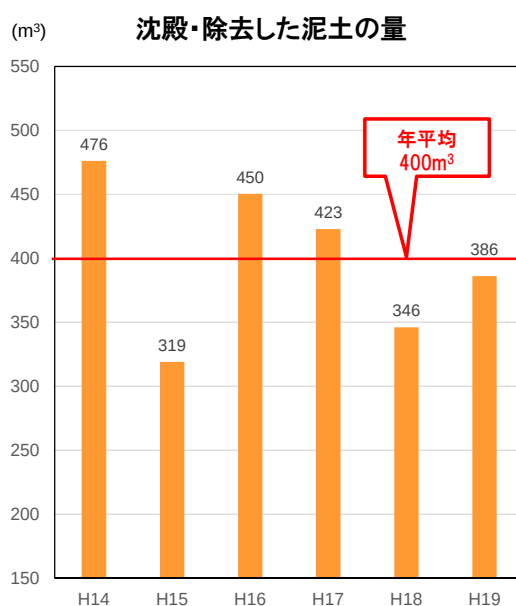
沈殿池で泥分を沈殿させ、上澄みの水を江戸川に排出します。



沈殿して、溜まった泥は除去します。

2-2. 事業の効果（古ヶ崎地区）

効果：浄化施設の排泥作業時に発生する濁水から泥分を沈殿・除去することで、江戸川への泥分の流出を削減しました。



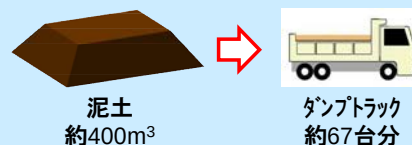
江戸川に流出しないように沈殿・除去した泥土は、

年平均 約400m³

になります。

【参考】

ダンプトラック※に換算すると
約67台分の泥土が除去されたこと
になります。

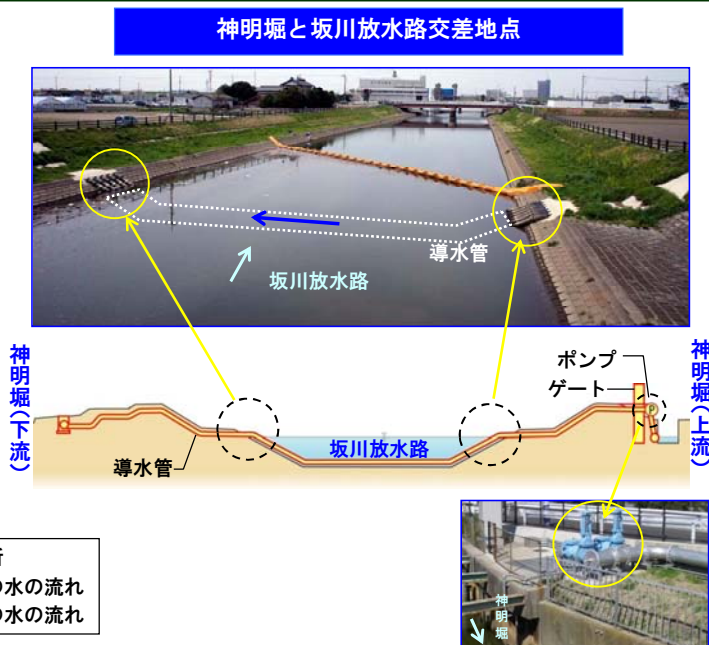


※一般的な大型ダンプトラック（10t）1台の運搬量を約6m³として換算しています。

3-1. 目的と内容（坂川地区）

目的：坂川放水路に流入する水質が悪い神明堀の水を抑制することにより、坂川放水路の水質を改善します。（神明堀の水は、別途、浄化施設できれいになります。）

内容：坂川放水路に流入する神明堀（上流）の水を神明堀（下流）へ流す「**ポンプ**」と「**導水管**」を整備します。

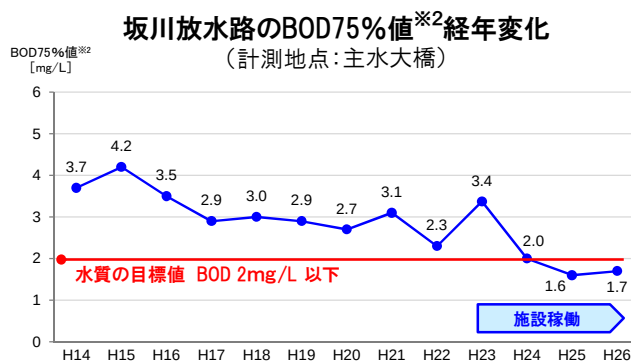


3-2. 事業の効果（坂川地区）

効果：流域の取組^{※1}と合わせて、坂川放水路に流入する神明堀の水を抑制することで、坂川放水路の水質の目標値^{※1}を達成しています。（神明堀の水は、別途、浄化施設できれいになっています。）



※1
地域住民と行政（市、県、国など）が一緒になって江戸川・坂川をきれいにするプロジェクト『清流ルネッサンス』において、河川の水量と水質に関する目標を定め、これを目指してさまざまな取り組みを行っています。



※2
「BOD（生物化学的酸素要求量）75%値」とは、水質の指標で、数値が低いほど水がきれいです。

同封の【事業説明資料】をお読みいただき、下記のアンケートの質問にお答えください。

- 問1 あなたは、江戸川や坂川が説明資料で示したような状況であることをご存じでしたか。
あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでください。
(1つでも知っていたら「1」知っていた」を選んでください。)

- 1) 知っていた
2) 江戸川・坂川のことは知っていたが、そのような状況とは知らなかった
3) 知らなかった

- 問2 あなたは、現在、江戸川や坂川にどのくらい訪れていますか。また、事業説明資料で示した取り組みが行われる以前は、どのくらい訪れていましたか。
それぞれに概ねの回数をご記入ください。(最もよく訪れる川についてお答えください。)

- 整備前 1年間に()回くらい訪れていた
■ 現在 1年間に()回くらい訪れている

- 問3 今のお住まいから江戸川や坂川までの移動手段を教えてください。
最も当てはまるものを1つ選び、番号を○で囲んで下さい。

- 1) 歩いて 2) 自転車で 3) 車・バイクで
4) 電車・バスなどの公共交通機関で 5) 行ったことがないのでわからない

また、選択した交通手段を使用した場合、あなたのご自宅から、江戸川や坂川までの所要時間は、およそどのくらいですか。時間をご記入下さい。

約 分

- 問4 あなたは、現在、江戸川や坂川にどのような目的で訪れますか。
あてはまるものを全て選び、番号を○で囲んでください。
「10) その他」の場合は、()の中に具体的にご記入ください。

- 1) 散策 2) 犬の散歩 3) ジョギング・ウォーキング 4) サイクリング
5) 休憩 6) 環境学習 7) 釣り 8) イベント参加 9) 通勤・通学
10) その他()
11) 行ったことがないのでわからない

問5 あなたは、江戸川や坂川の取り組みについてどのような印象をお持ちですか。
設問毎にあてはまるものを 1つ ずつ選び、番号を○で囲んでください。

1) 江戸川や坂川の見た目の水質

- ・取り組みが行われる前の江戸川や坂川の見た目の水質は。

1) とてもよい	2) ややよい	3) あまりよくない	4) わるい	5) わからない
----------	---------	------------	--------	----------

- ・現在の江戸川や坂川の見た目の水質は。

1) とてもよい	2) ややよい	3) あまりよくない	4) わるい	5) わからない
----------	---------	------------	--------	----------

2) 江戸川や坂川の見た目の景観

- ・取り組みが行われる前の江戸川や坂川の景観（見た感じ）は。

1) とてもよい	2) ややよい	3) あまりよくない	4) わるい	5) わからない
----------	---------	------------	--------	----------

- ・現在の江戸川や坂川の景観（見た感じ）は。

1) とてもよい	2) ややよい	3) あまりよくない	4) わるい	5) わからない
----------	---------	------------	--------	----------

問6 あなたは事業説明資料の取り組みに賛成ですか、反対ですか。
あてはまるものを 1つ 選び、番号を○で囲んでください。

1) 賛成	2) 反対
-------	-------

【重要】ここからは仮の質問です。説明文をよくお読みになったうえでお答えください。

実際には、このような事業は税金によって実施されていますが、ここでは、事業の効果を金額に置き換えて評価するために、仮に事業が税金ではなく、各世帯から負担金を集めて行われるような仕組みがあったとしたら、という状況を想像してください。（これはあくまでも事業の効果を評価するための、このアンケート上での仮定であり、実際にこのような仕組みが考えられているわけではありません。）

【仮 定】

状況 A（支払わない）	状況 B（支払う）
- 説明資料で示した事業が実施されず、江戸川や坂川の水質は改善されません。 - あなたの世帯の負担金はありません。	- 説明資料で示した事業が実施され、江戸川や坂川の水質が改善されます。 - あなたの世帯からの負担金が必要です。（今の地域にお住まいの間、負担する必要があるとします。）

状況 A（支払わない）	状況 B（支払う）
 【江戸川に流れる濁水】 浄化施設の排泥作業時に発生する濁水が、江戸川に流出します。	 【沈殿池】 濁水から泥分を沈殿・除去することで、江戸川への泥分の流出を削減します。
 神明堀 坂川放水路 水質が悪い神明堀の水が坂川放水路に流入します。	 坂川放水路 流域の取組と合わせて、坂川放水路に流入する神明堀の水を抑制することで、坂川放水路の水質を改善します。

問7 次の(1)から(8)に、状況Bの負担金の額を具体的に示しますので、あなたはそれぞれについて、状況Aと状況Bのどちらが望ましいと思うかを考え、望ましいと思う方の番号を○で囲んでください。なお、負担金はこの地域にお住まいの間、負担していただくことになり、その分だけあなたの世帯で使うことのできるお金が減るということを、じゅうぶん念頭において、お答えください。また、負担金は説明資料の事業の実施と維持管理のためにのみ使われ、他の目的にはいっさい使われないものとします。

※記載上の注意:以下の(1)～(8)全ての設問に○を記入してください。

- (例1) 「世帯あたり毎月300円」までは負担金を支払う場合には、
(1)～(4)の「2. 支払う(状況Bがよい)」に○、(5)～(8)の「1. 支払わない(状況Aがよい)」に○をつけていただくようお願いします。
- (例2) 「世帯あたり毎月5,000円」までは負担金を支払う場合には、
全て「2. 支払う(状況Bがよい)」に○をつけていただくようお願いします。
- (例3) 「負担金を全く支払わない」と考えた場合には、
全て「1. 支払わない(状況Aがよい)」に○をつけていただくようお願いします。

(1) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月30円 (年間あたり360円)

1. 支払わない(状況Aがよい) 2. 支払う(状況Bがよい)

(2) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月50円 (年間あたり600円)

1. 支払わない(状況Aがよい) 2. 支払う(状況Bがよい)

(3) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月100円 (年間あたり1,200円)

1. 支払わない(状況Aがよい) 2. 支払う(状況Bがよい)

(4) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月300円 (年間あたり3,600円)

1. 支払わない(状況Aがよい) 2. 支払う(状況Bがよい)

(5) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月500円 (年間あたり6,000円)

1. 支払わない(状況Aがよい) 2. 支払う(状況Bがよい)

(6) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月1,000円 (年間あたり12,000円)

1. 支払わない(状況Aがよい) 2. 支払う(状況Bがよい)

(7) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月3,000円 (年間あたり36,000円)

1. 支払わない(状況Aがよい) 2. 支払う(状況Bがよい)

(8) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月5,000円 (年間あたり60,000円)

1. 支払わない(状況Aがよい) 2. 支払う(状況Bがよい)

問8 問7（1）で「支払わない（状況 A がよい）」とお答えになった方にお伺いします。
その理由は何ですか。最も近いと思うものを1つ選び、番号を○で囲んでください。
「5）その他」の場合は、（ ）の中に具体的にご記入ください。

- 1) 事業は行われる方が良いと思うが、毎月30円（年間360円）を支払う価値はないと思うから
- 2) この事業を行わない方が良いと思うから
- 3) 世帯から負担金を集めるという仕組みに反対だから
- 4) これだけの情報では判断できないから
- 5) その他（ ）

問9 問7で「支払う（状況 B がよい）」とお答えになった方にお伺いします。
その理由は何ですか。あてはまるものを全て選び、番号を○で囲んでください。
「5）その他」の場合は、（ ）の中に具体的にご記入ください。

- 1) 江戸川や坂川の水質が良くなるから
- 2) 江戸川や坂川の自然環境が良くなるから
- 3) 洪水が土手（堤防）からあふれる心配がなくなるから
- 4) 自分や家族にとって価値はないが、他の世帯も支払うのであれば仕方ないから
- 5) その他（ ）

以上で仮定の質問 は終わります。

◆あなたご自身についてお答えください。

問10 性別（あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでください。）

1) 男性	2) 女性
-------	-------

問11 年齢（あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでください。）

1) 10代	2) 20代	3) 30代	4) 40代	5) 50代
6) 60代	7) 70代	8) 80代以上		

問12 お住まいと在住期間（あなたのご住所の郵便番号と在住期間をご記入ください。）

			—						年間
-------------	-------------	-------------	---	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	----

問13 今後の河川環境整備事業のあり方やアンケートの内容などについてご意見がございましたら、ご自由にお書きください。また、江戸川や坂川に関して日頃感じていることや思うところをお聞かせください。

アンケートは以上です。回答もれがないか、もう一度ご確認の上、同封の返信用封筒にアンケート回答用紙を入れ、投函してください。

なお、繰り返しになりますが、問7はあくまでも仮の質問であり、この調査の回答結果をもとに世帯から実際に負担金を集めることは決してありません。

ご協力いただき、誠にありがとうございました。

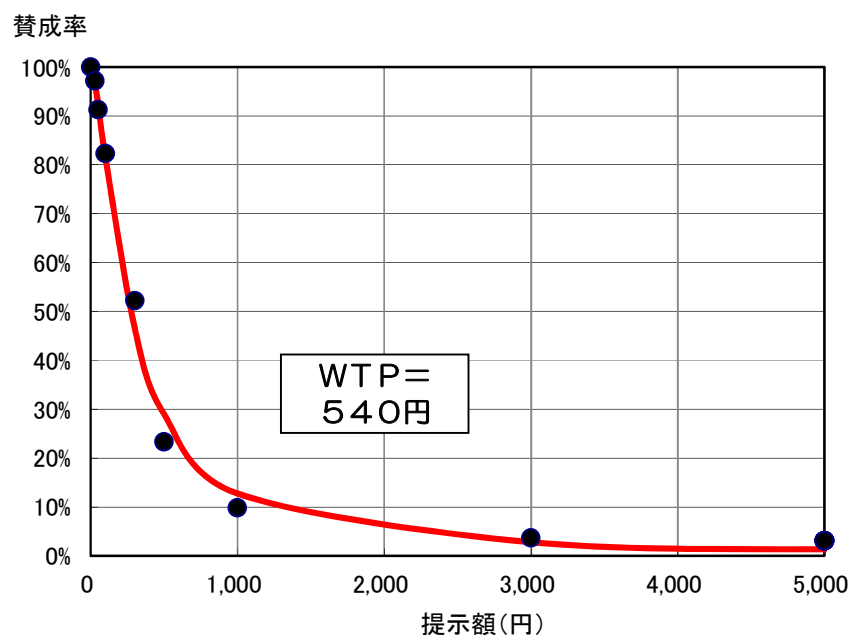
江戸川・坂川水環境整備事業（水環境） 事業評価 CVM調査結果

1. アンケート集計数

配布数	回収数	回収率	有効回答数	有効回答率
2,200	511	23.2%	356	16.2%

2. WTP算定結果

提示額	賛成	反対
0	356	0
30	346	10
50	325	31
100	293	63
300	186	170
500	83	273
1,000	35	321
3,000	13	343
5,000	11	345



3. B/C算定結果

WTP(円)	受益世帯数	B(百万円)	C(百万円)	B/C
540	388,476	69,052	1,249	55.3

◇Bは残存価値を加算した

◇年 便 益 = $WTP \times 12 \text{ヶ月} \times \text{受益世帯数}$
 $= 540 \times 12 \times 388,476 = 2,517 \text{ (百万円)}$

様式5

費用対効果

利根川総合水系環境整備事業(水環境-江戸川)

水系名：利根川

河川名：江戸川

(単位:百万円)

年次		t	便 益				費 用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C		
			便益①		残存価値 ②	計 ①+②	建設費③		維持管理費④		計 ③+④					
			便益	現在価値			費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値				
整備期間	H13	-14					57	104				57	104			
	H14	-13					27	48				27	48			
	H15	-12					18	31				18	31			
	H16	-11					17	28				17	28			
	H17	-10					11	17				11	17			
	H18	-9	546	777			0	0	5.5	8.2	5.5	8.2				
	H19	-8	546	747			17	24	5.5	7.7	23	32				
	H20	-7	546	718			196	257	5.5	7.2	202	264				
	H21	-6	546	691			226	294	5.5	7.2	232	301				
	H22	-5	1,595	1,941			6.1	7.6	5.5	6.9	12	15				
施設完成後の 評価期間	H23	-4	1,595	1,866			25	29	5.5	6.5	30	35				
	H24	-3	2,517	2,831					13	15	13	15				
	H25	-2	2,517	2,722					13	14	13	14				
	H26	-1	2,517	2,618					13	13	13	13				
	H27	0	2,517	2,517					13	13	13	13				
	H28	1	2,517	2,420					13	12	13	12				
	H29	2	2,517	2,327					13	12	13	12				
	H30	3	2,517	2,238					13	11	13	11				
	H31	4	2,517	2,152					37	31	37	31				
	H32	5	2,517	2,069					13	10	13	10				
	H33	6	2,517	1,989					13	10.0	13	10.0				
	H34	7	2,517	1,913					13	9.6	13	9.6				
	H35	8	2,517	1,839					13	9.2	13	9.2				
	H36	9	2,517	1,768					13	8.9	13	8.9				
	H37	10	2,517	1,700					13	8.5	13	8.5				
	H38	11	2,517	1,635					13	8.2	13	8.2				
	H39	12	2,517	1,572					13	7.9	13	7.9				
	H40	13	2,517	1,512					13	7.6	13	7.6				
	H41	14	2,517	1,454					37	21	37	21				
	H42	15	2,517	1,398					13	7.0	13	7.0				
	H43	16	2,517	1,344					13	6.7	13	6.7				
	H44	17	2,517	1,292					13	6.5	13	6.5				
	H45	18	2,517	1,242					13	6.2	13	6.2				
	H46	19	2,517	1,195					13	6.0	13	6.0				
	H47	20	2,517	1,149					13	5.8	13	5.8				
	H48	21	2,517	1,105					13	5.5	13	5.5				
	H49	22	2,517	1,062					13	5.3	13	5.3				
	H50	23	2,517	1,021					13	5.1	13	5.1				
	H51	24	2,517	982					37	14	37	14				
	H52	25	2,517	944					13	4.7	13	4.7				
	H53	26	2,517	908					13	4.5	13	4.5				
	H54	27	2,517	873					13	4.4	13	4.4				
	H55	28	2,517	839					13	4.2	13	4.2				
	H56	29	2,517	807					13	4.0	13	4.0				
	H57	30	2,517	776					13	3.9	13	3.9				
	H58	31	2,517	746					13	3.7	13	3.7				
	H59	32	2,517	717					13	3.6	13	3.6				
	H60	33	2,517	690					13	3.5	13	3.5				
	H61	34	2,517	663					37	9.7	37	9.7				
	H62	35	2,517	638					13	3.2	13	3.2				
	H63	36	2,517	613					13	3.1	13	3.1				
	H64	37	2,517	590					13	3.0	13	3.0				
	H65	38	2,517	567					13	2.8	13	2.8				
	H66	39	2,517	545					13	2.7	13	2.7				
	H67	40	2,517	524					13	2.6	13	2.6				
	H68	41	1,971	395					7.1	1.4	7.1	1.4				
H69	42	1,971	380					7.1	1.4	7.1	1.4					
H70	43	1,971	365					7.1	1.3	7.1	1.3					
H71	44	1,971	351					31	5.6	31	5.6					
H72	45	922	158					7.1	1.2	7.1	1.2					
H73	46	922	152					7.1	1.2	7.1	1.2					
			125,850	69,047	5	69,052	600	839	751	410	1,351	1,249	55.3	67,803		

利根運河の河川環境整備事業（水環境）に関するアンケート調査

平成27年8月

国土交通省江戸川河川事務所

謹 啓

時下、皆様方におかれましてはますますご健勝のことと存じます。

国土交通省江戸川河川事務所では、利根運河の河川環境整備事業に関する検討のためのアンケート調査を実施することになりました。

河川環境整備事業とは、水と緑のオープンスペースとしての河川空間をより良好なものとし、川に親しめる場所の整備を行うことを目的とした事業であり、河川の利用を促進する事業、水質や流量を改善する事業、自然環境を保全・再生する事業があります。

このアンケートは、事業の成果を金額におきかえて評価することを目的として実施するもので、住民基本台帳から無作為に抽出した世帯にお送りしております。

お忙しいところ、まことに恐れ入りますが、本アンケート調査の目的をご理解いただき、ご協力下さいますようお願い申し上げます。

謹 白

ご記入にあたって

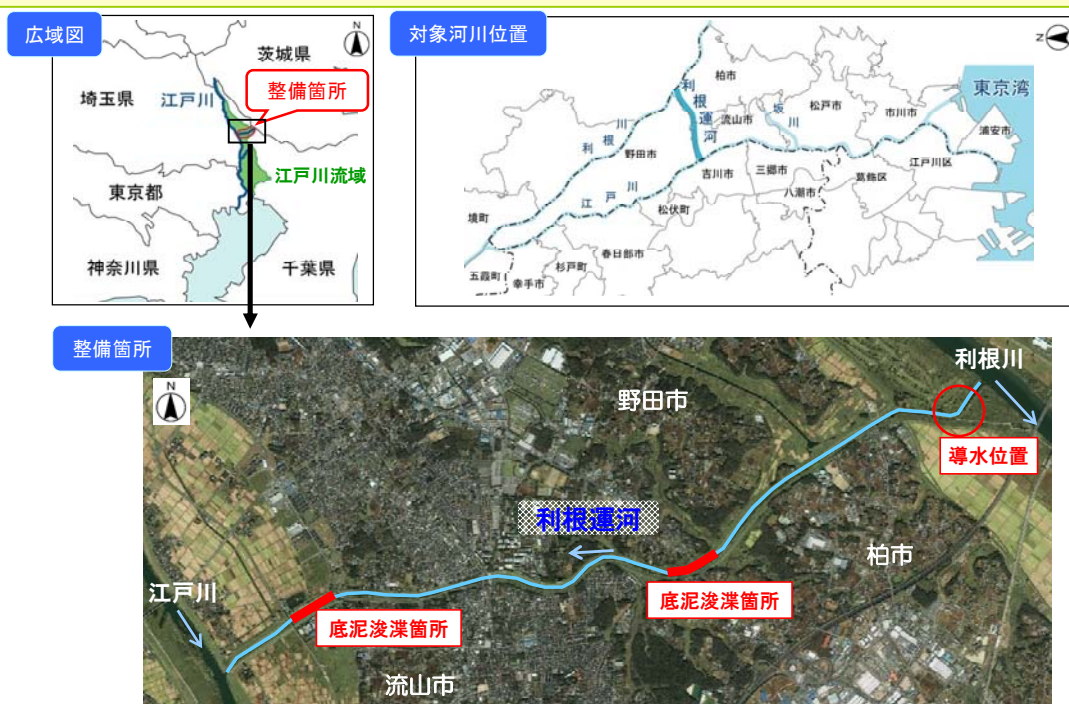
- ・このアンケート調査は、あなたの世帯の中で主な収入を得ておられる方、またはそれに準じる方（主にその配偶者）がお答え下さい。
- ・アンケート回答用紙にご記入頂いた内容は全て統計的に処理します。
- ・本調査では、個人情報を問う設問はありません。また、ご記入頂いたアンケート回答用紙は、本調査の目的以外に使用することはありません。
- ・アンケート回答用紙や返信用封筒にお名前やご住所等のご記入は不要です。
- ・ご記入いただきましたアンケート回答用紙は、同封の返信用封筒に入れ、**8月31日（月）**までにご投函下さいますようお願いいたします。

利根運河における水環境改善の取り組み

事業説明資料

1. 整備箇所

整備箇所は、江戸川に流れこむ支川の利根運河です。



※浚渫(しゅんせつ): 川底に溜まった泥を除去すること
 ※導水(どうすい): 水を引き込むこと

2. 目的と内容

目的：利根運河の水環境(水質・水量)を改善します。

内容：利根川から水を引き込み(導水^{どうすい})、川底に溜まった泥を除去(浚渫^{しゅんせつ})することにより、利根運河の水質を改善し、水量を増やします。

利根川から導水



底泥浚渫



3. 事業の効果

効果：導水と浚渫(泥の除去)により、利根運河の水環境(水質・水量)が改善されます。

整備前



水量が少なく、川底には泥が溜まり、水は汚濁(コイが動くと泥が巻き上がる)

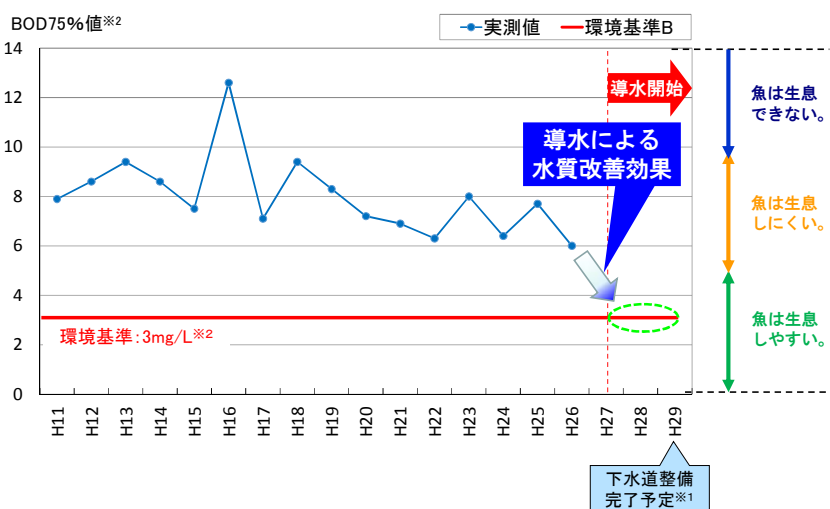
整備後 (イメージ)



導水と浚渫(泥の除去)により、泥の巻き上がりが無くなるなど、利根運河の水質が改善

《利根川からの導水による効果》

H27年からの導水により水質改善効果の改善が期待されています。



※1 下水道整備は沿川自治体(野田市、流山市、柏市)により実施

※2 「BOD (生物化学的酸素要求量) 75%値」とは、水質の指標で数値が低いほど水がきれいです。

同封の【事業説明資料】をお読みいただき、下記のアンケートの質問にお答えください。

問1 あなたは、利根運河が説明資料で示したような状況であることをご存じでしたか。

あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでください。

(1つでも知っていたら「1) 知っていた」を選んでください。)

- 1) 知っていた
2) 利根運河のことは知っていたが、そのような状況とは知らなかった
3) 知らなかった

問2 あなたは、現在、利根運河にどのくらい訪れていますか。また、事業説明資料で示した取り組みが行われた後は、どのくらい訪れると思いますか。

それぞれに概ねの回数をご記入ください。

- 現 在 1年間に（ ）回くらい訪れている
■ 整備後 1年間に（ ）回くらい訪れると思う

問3 今のお住まいから利根運河までの移動手段を教えてください。

最も当てはまるものを 1 つ選び、番号を○で囲んで下さい。

- 1) 歩いて 2) 自転車で 3) 車・バイクで
4) 電車・バスなどの公共交通機関で 5) 行ったことがないのでわからない

また、選択した交通手段を使用した場合、あなたのご自宅から、利根運河までの所要時間は、およそどのくらいですか。時間をご記入下さい。

約		分
---	--	---

問4 あなたは、現在、利根運河にどのような目的で訪れますか。

あてはまるものを全て選び、番号を○で囲んでください。

「10) その他」の場合は、()の中に具体的にご記入ください。

- 1) 散策 2) 犬の散歩 3) ジョギング・ウォーキング 4) サイクリング
5) 休憩 6) 環境学習 7) 釣り 8) イベント参加 9) 通勤・通学
10) その他()
11) 行ったことがないのでわからない

問5 あなたは、利根運河についてどのような印象をお持ちですか。

設問毎にあてはまるものを 1つ 選び、番号を○で囲んでください。

1) 利根運河の見た目の水質

- ・現在の利根運河の見た目の水質は。

1) とてもよい	2) ややよい	3) あまりよくない	4) わるい	5) わからない
----------	---------	------------	--------	----------

2) 利根運河の見た目の景観

- ・現在の利根運河の景観（見た感じ）は。

1) とてもよい	2) ややよい	3) あまりよくない	4) わるい	5) わからない
----------	---------	------------	--------	----------

問6 あなたは説明資料の取り組みに賛成ですか、反対ですか。

あてはまるものを 1つ 選び、番号を○で囲んでください。

1) 賛成	2) 反対
-------	-------

【重要】ここからは仮の質問です。説明文をよくお読みになったうえでお答えください。

実際には、このような事業は税金によって実施されていますが、ここでは、事業の効果を金額に置き換えて評価するために、仮に事業が税金ではなく、各世帯から負担金を集めて行われるような仕組みがあったとしたら、という状況を想像してください。（これはあくまでも事業の効果を評価するための、このアンケート上での仮定であり、実際にこのような仕組みが考えられているわけではありません。）

【仮 定】

状況 A（支払わない）	状況 B（支払う）
- 説明資料で示した事業が実施されず、利根運河の水質は改善されません。 - あなたの世帯の負担金はありません。	- 説明資料で示した事業が実施され、利根運河の水質が改善されます。 - あなたの世帯からの負担金が必要です。（今の地域にお住まいの間、負担する必要があるとします。）

状況 A（支払わない）	状況 B（支払う）
 水量が少なく、川底には泥が溜まり、水は汚濁しています。（コイが動くと泥が巻き上がる。）	引用：流山市ホームページ  導水と浚渫（しゅんせつ）（泥の除去）により、利根運河の水環境（水質・水量）が改善されます。

問7 次の(1)から(7)に、状況Bの負担金の額を具体的に示しますので、あなたはそれぞれについて、状況Aと状況Bのどちらが望ましいと思うかを考え、望ましいと思う方の番号を○で囲んでください。なお、負担金はこの地域にお住まいの間、負担していただくことになり、その分だけあなたの世帯で使うことのできるお金が減るということを、じゅうぶん念頭において、お答えください。また、負担金は説明資料の事業の実施と維持管理のためにのみ使われ、他の目的にはいっさい使われないものとします。

※記載上の注意:以下の(1)～(7)全ての設問に○を記入してください。

(例1)「世帯あたり毎月300円」までは負担金を支払う場合には、
(1)～(4)の「2. 支払う(状況Bがよい)」に○、(5)～(7)の「1. 支払わない(状況Aがよい)」に○をつけていただくようお願いします。

(例2)「世帯あたり毎月3,000円」までは負担金を支払う場合には、
全て「2. 支払う(状況Bがよい)」に○をつけていただくようお願いします。

(例3)「負担金を全く支払わない」と考えた場合には、
全て「1. 支払わない(状況Aがよい)」に○をつけていただくようお願いします。

(1) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月30円 (年間あたり360円)

1. 支払わない(状況Aがよい)	2. 支払う(状況Bがよい)
------------------	----------------

(2) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月50円 (年間あたり600円)

1. 支払わない(状況Aがよい)	2. 支払う(状況Bがよい)
------------------	----------------

(3) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月100円 (年間あたり1,200円)

1. 支払わない(状況Aがよい)	2. 支払う(状況Bがよい)
------------------	----------------

(4) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月300円 (年間あたり3,600円)

1. 支払わない(状況Aがよい)	2. 支払う(状況Bがよい)
------------------	----------------

(5) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月500円 (年間あたり6,000円)

1. 支払わない(状況Aがよい)	2. 支払う(状況Bがよい)
------------------	----------------

(6) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月1,000円 (年間あたり12,000円)

1. 支払わない(状況Aがよい)	2. 支払う(状況Bがよい)
------------------	----------------

(7) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月3,000円 (年間あたり36,000円)

1. 支払わない(状況Aがよい)	2. 支払う(状況Bがよい)
------------------	----------------

問8 問7（1）で「支払わない（状況 A がよい）」とお答えになった方にお伺いします。
その理由は何ですか。最も近いと思うものを1つ選び、番号を○で囲んでください。
「5）その他」の場合は、（ ）の中に具体的にご記入ください。

- 1) 事業は行われる方が良いと思うが、毎月30円（年間360円）を支払う価値はないと思うから
- 2) この事業を行わない方が良いと思うから
- 3) 世帯から負担金を集めるという仕組みに反対だから
- 4) これだけの情報では判断できないから
- 5) その他（ ）

問9 問7で「支払う（状況 B がよい）」とお答えになった方にお伺いします。
その理由は何ですか。あてはまるものを全て選び、番号を○で囲んでください。
「5）その他」の場合は、（ ）の中に具体的にご記入ください。

- 1) 利根運河の水質が良くなるから
- 2) 利根運河の自然環境が良くなるから
- 3) 洪水が土手（堤防）からあふれる心配がなくなるから
- 4) 自分や家族にとって価値はないが、他の世帯も支払うのであれば仕方ないから
- 5) その他（ ）

以上で仮定の質問 は終わります。

◆あなたご自身についてお答えください。

問10 性別（あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでください。）

1) 男性

2) 女性

問11 年齢（あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでください。）

1) 10代

2) 20代

3) 30代

4) 40代

5) 50代

6) 60代

7) 70代

8) 80代以上

問12 お住まいと在住期間（あなたのご住所の郵便番号と在住期間をご記入ください。）

--	--	--

—

--	--	--	--

年間

問13 今後の河川環境整備事業のあり方やアンケートの内容などについてご意見がございましたら、ご自由にお書きください。また、利根運河に関して日頃感じていることや思うところをお聞かせください。

--

アンケートは以上です。回答もれがないか、もう一度ご確認の上、同封の返信用封筒にアンケート回答用紙を入れ、投函してください。

なお、繰り返しになりますが、問7はあくまでも仮の質問であり、この調査の回答結果をもとに世帯から実際に負担金を集めることは決してありません。

ご協力いただき、誠にありがとうございました。

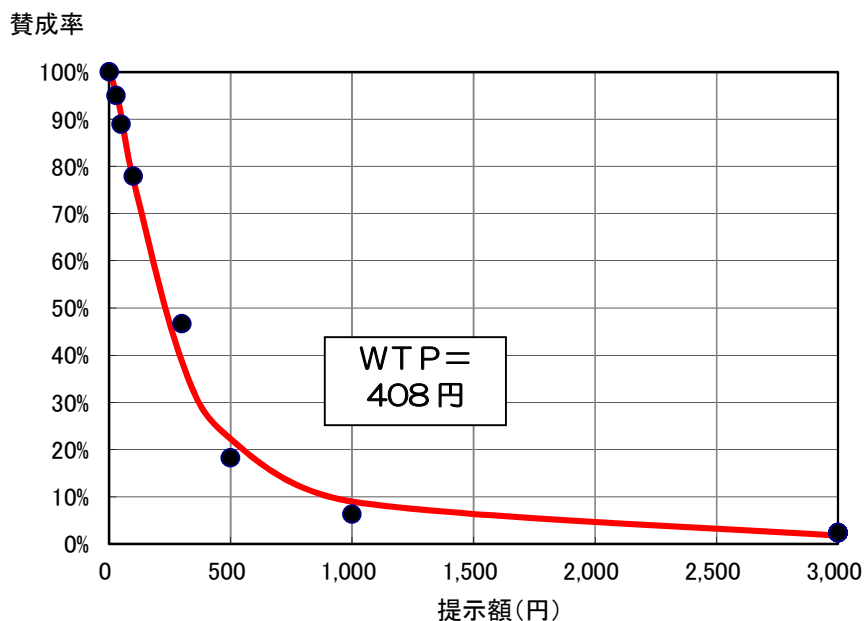
利根運河水環境整備事業（水環境） 事業評価 CVM調査結果

1. アンケート集計数

配布数	回収数	回収率	有効回答数	有効回答率
2,200	663	30.1%	461	21.0%

2. WTP算定結果

提示額	賛成	反対
0	461	0
30	438	23
50	410	51
100	359	102
300	215	246
500	84	377
1,000	29	432
3,000	11	450



3. B/C算定結果

WTP(円)	受益世帯数	B(百万円)	C(百万円)	B/C
408	28,701	3,156	1,435	2.2

◇Bは残存価値を加算した

◇年 便 益 = WTP×12ヶ月×受益世帯数
 = 408×12×28,701 = 141 (百万円)

様式5

費用対効果

利根川総合水系環境整備事業(水環境-利根運河)

水系名：利根川

河川名：江戸川

(単位:百万円)

年次		t	便 益				費 用						費用便益比 B／C	純現在価値 B-C	
			便益①		残存価値 ②	計 ①+②	建設費③		維持管理費④		計 ③+④				
			便益	現在価値			費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値			
整備期間	H14	-13					100	177			100	177			
	H15	-12					109	186			109	186			
	H16	-11					17	28			17	28			
	H17	-10					8.0	12			8.0	12			
	H18	-9					0	0			0	0			
	H19	-8					0	0			0	0			
	H20	-7					46	60			46	60			
	H21	-6					290	378			290	378			
	H22	-5					12	15			12	15			
	H23	-4					68	80			68	80			
	H24	-3					87	100			87	100			
	H25	-2					243	262			243	262			
	H26	-1					0	0			0	0			
施設完成後の 評価期間	H27	0	141	141			0	0	0	5.6	5.6	5.6			5.6
	H28	1	141	136			6.0	5.8	5.6	5.4	12	11			
	H29	2	141	130			6.0	5.5	5.6	5.2	12	11			
	H30	3	141	125					5.6	5.0	5.6	5.0			
	H31	4	141	121					5.6	4.8	5.6	4.8			
	H32	5	141	116					5.6	4.6	5.6	4.6			
	H33	6	141	111					5.6	4.4	5.6	4.4			
	H34	7	141	107					5.6	4.3	5.6	4.3			
	H35	8	141	103					5.6	4.1	5.6	4.1			
	H36	9	141	99					5.6	3.9	5.6	3.9			
	H37	10	141	95					5.6	3.8	5.6	3.8			
	H38	11	141	92					5.6	3.6	5.6	3.6			
	H39	12	141	88					5.6	3.5	5.6	3.5			
	H40	13	141	85					5.6	3.4	5.6	3.4			
	H41	14	141	81					5.6	3.2	5.6	3.2			
	H42	15	141	78					5.6	3.1	5.6	3.1			
	H43	16	141	75					5.6	3.0	5.6	3.0			
	H44	17	141	72					5.6	2.9	5.6	2.9			
	H45	18	141	70					5.6	2.8	5.6	2.8			
	H46	19	141	67					5.6	2.7	5.6	2.7			
	H47	20	141	64					5.6	2.6	5.6	2.6			
	H48	21	141	62					5.6	2.5	5.6	2.5			
	H49	22	141	59					5.6	2.4	5.6	2.4			
	H50	23	141	57					5.6	2.3	5.6	2.3			
	H51	24	141	55					5.6	2.2	5.6	2.2			
	H52	25	141	53					5.6	2.1	5.6	2.1			
	H53	26	141	51					5.6	2.0	5.6	2.0			
	H54	27	141	49					5.6	1.9	5.6	1.9			
	H55	28	141	47					5.6	1.9	5.6	1.9			
	H56	29	141	45					5.6	1.8	5.6	1.8			
	H57	30	141	43					5.6	1.7	5.6	1.7			
	H58	31	141	42					5.6	1.7	5.6	1.7			
	H59	32	141	40					5.6	1.6	5.6	1.6			
	H60	33	141	39					5.6	1.5	5.6	1.5			
	H61	34	141	37					5.6	1.5	5.6	1.5			
	H62	35	141	36					5.6	1.4	5.6	1.4			
	H63	36	141	34				5.6	1.4	5.6	1.4				
	H64	37	141	33				5.6	1.3	5.6	1.3				
H65	38	141	32				5.6	1.3	5.6	1.3					
H66	39	141	31				5.6	1.2	5.6	1.2					
H67	40	141	29				5.6	1.2	5.6	1.2					
H68	41	141	28				5.6	1.1	5.6	1.1					
H69	42	141	27				5.6	1.1	5.6	1.1					
H70	43	141	26				5.6	1.0	5.6	1.0					
H71	44	141	25				5.6	1.00	5.6	1.00					
H72	45	141	24				5.6	0.96	5.6	0.96					
H73	46	141	23				5.6	0.92	5.6	0.92					
H74	47	141	22				5.6	0.89	5.6	0.89					
H75	48	141	21				5.6	0.85	5.6	0.85					
H76	49	141	21				5.6	0.82	5.6	0.82					
			7,050	3,150	6	3,156	991	1,310	280	125	1,271	1,435	2.2	1,721	

利根川下流自然再生事業

利根川下流河川環境整備事業に関するアンケート調査のお願い

平成27年6月
国土交通省 利根川下流河川事務所

謹啓

時下、皆様方におかれましてはますますご健勝のことと存じます。

このたび、国土交通省利根川下流河川事務所では、利根川の河川環境整備事業に関する検討のためのアンケート調査を実施することになりました。

河川環境整備事業とは、水と緑のオープンスペースとしての河川空間をより良好なものとし、川に親しめる場所の整備を行うことを目的とした事業であり、河川の利用を推進する事業、水質や流量を改善する事業、自然環境を保全・再生する事業があります。

このアンケートは、事業の効果を金額におきかえて評価することを目的として実施するもので、住民基本台帳から無作為に抽出した世帯にお送りしております。

本アンケート調査は、今後のより良い河川環境整備のための重要な情報となりますので、お忙しいところ誠に恐れ入りますが目的をご理解いただき、ご協力下さいますようお願い申し上げます。

謹白

ご記入にあたって

- ・この調査票は、あなたの世帯の中で主な収入を得ておられる方、またはそれに準じる方（主に配偶者）がお答え下さい。
- ・この調査票にご記入頂いた内容は全て統計的に処理します。また、ご記入頂いた調査票については、個人情報保護法および諸法令に則り取り扱わせて頂くと共に、本調査の目的以外に使用することはありません。
- ・お答えは同封の回答用紙に、直接ご記入下さい。
- ・アンケート用紙や返信用封筒にお名前やご住所等の記入は不要です。
- ・ご記入いただいた回答用紙のみを同封の返信用封筒に入れ、**6月15日（月）までに**ご投函いただきますようお願いいたします。

利根川下流における「自然再生」の取り組み 説明資料

1. 整備箇所

○整備箇所は、利根川の河口から6 km～31 kmの高水敷の5地区です。



2. 目的と内容

目的：多様な生物の生息・生育場を育む湿地・水際環境の保全・再生

○利根川下流域は、国内有数の湿地のヨシ原、ワンド、干潟等を有する「水郷地帯※」です。

○湿地のヨシ原は、絶滅危惧種を含む多様な生きものの生息地です。

○近年は高水敷※に土砂がたまり、ヨシ原が乾燥し、多様な生きものの生息地が失われています。

※「水郷」とは、水路が発達し、舟運等が盛んな地域です。利根川から霞ヶ浦にかけての地域の名称としても使われています。

※「高水敷」とは、複断面の形をした河川で、常に水が流れる低水路より一段高い部分の敷地です。大きな洪水の時には水に浸かってしまいます。



内容：高水敷の掘削を行います。

高水敷の掘削により、①～④の効果が期待できます。

①干潟の保全・再生：水際に干潟や浅場が再生されます。

②河岸の再生：陸地と水面がゆるやかに連続します。

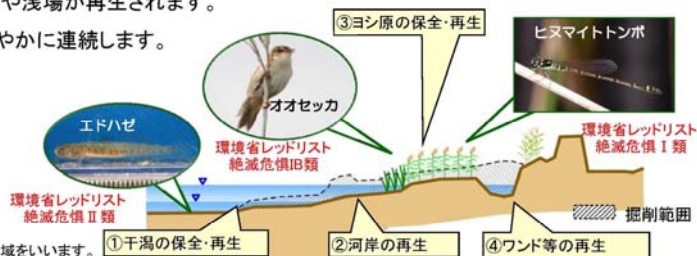
③ヨシ原の保全・再生：

湿地が増えヨシ原が再生されます。

④ワンド等の再生：

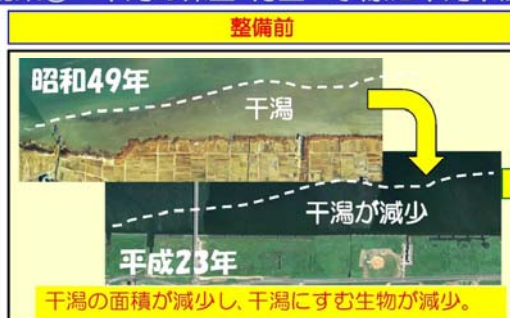
ワンド※が再生されます。

※「ワンド」とは、川とつながった池のような穏やかな水域をいいます。



3. 事業の効果（1／2）

効果①：干潟の保全・再生：水際に干潟や浅場が再生されます



効果②：河岸の再生：陸地と水面がゆるやかに連続します

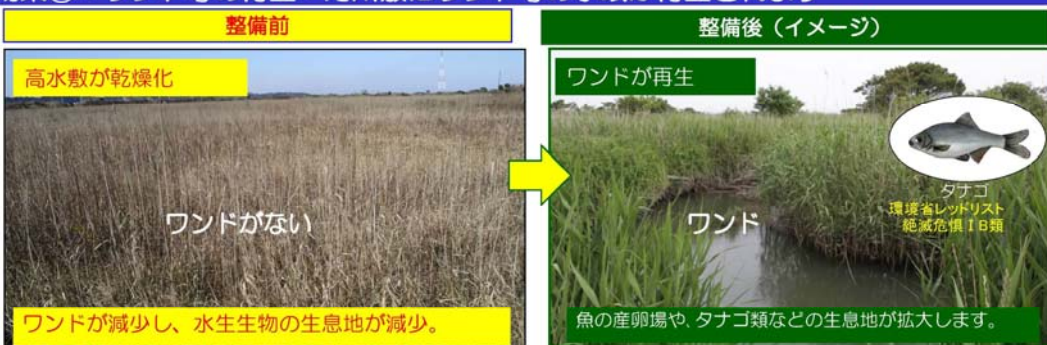


3. 事業の効果（2／2）

効果③：ヨシ原の保全・再生：湿地が増え、ヨシ原が再生されます



効果④：ワンド等の再生：河川敷にワンド等の水域が再生されます



『利根川下流自然再生に関するアンケート用紙』
<<こちらのアンケート用紙のみを返信用封筒に入れてお送り下さい>>

◆ 『利根川下流自然再生』についてお聞きします ◆

同封の『利根川下流における「自然再生」の取り組み』の説明資料をご覧ください質問
にご回答下さい。

問1 説明資料で示した利根川下流の自然再生の整備箇所の高水敷をご存じですか。あて
はまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。なお、ほとんどの箇所は
これから整備するため、高水敷の一部で乾燥化や水際の不連続化が見られます。

1. 整備箇所の高水敷をいくつか知っていた
2. 整備箇所の高水敷を全く知らなかった

問2 利根川下流の自然再生の整備箇所の自然環境に関心がありますか。あてはまるもの
を1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

1. 関心がある
2. 関心がない

問3 説明資料で示した利根川の状況(自然環境が悪化している状況)をご存じでしたか。
あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

1. 説明資料の状況を知っていた
2. 利根川のことは知っていたが、説明資料の状況については知らなかった
3. 利根川のことも、説明資料の状況も知らなかった

問4 利根川下流の自然再生の取り組みとして「干潟の保全・再生」、「河岸の再生」およ
び「ヨシ原の保全・再生」および「ワンド等の再生」を実施していることをご存じ
でしたか。あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

1. 知っていた
2. 知らなかった

問5 説明資料で示した自然再生の整備箇所の高水敷、または、その近くに行ったことが
ありますか。あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

1. 自然再生の整備箇所の高水敷に行ったことがある
2. 自然再生の整備箇所の高水敷の近くまで行き、見たことがある
3. 行ったことがない

問6 問5で「1. 自然再生の整備箇所の高水敷に行ったことがある」または「2. 自然再生の整備箇所の高水敷の近くまで行き、見たことがある」と回答された方にお聞きします。どのような目的で訪れますか。あてはまるものをいくつでも選び、番号を○で囲んでお答え下さい（複数回答可）。「13. その他」を選ばれる場合は、（ ）の中に具体的にお書き下さい。

- | | | | | |
|------------|-----------|---------|---------|---------------|
| 1. 散策 | 2. ジョギング | 3. 釣り | 4. 観光 | 5. 環境学習 |
| 6. スポーツ | 7. サイクリング | 8. 犬の散歩 | 9. イベント | 10. バードウォッチング |
| 11. カヌー | 12. ドライブ | | | |
| 13. その他（ ） | | | | |

問7 あなたは、『利根川下流における「自然再生」の取り組み』に賛成ですか。あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

- | |
|-------|
| 1. 賛成 |
| 2. 反対 |

問8 問7で「賛成」とお答えになった方にお伺いします。その理由は何ですか。あてはまるものをいくつでも選び、番号を○で囲んでお答え下さい（複数回答可）。「9. その他」を選ばれる場合は、（ ）の中に具体的な理由をお書き下さい。

- | |
|--------------------------------|
| 1. 自然は大切だと思うから |
| 2. 川の自然、生態系を再生することは良いことだと思うから |
| 3. バードウォッチングなどの生物観察ができるようになるから |
| 4. 利根川に対するイメージが良くなるから |
| 5. 将来の世代にとっていいことだと思うから |
| 6. 利用がしやすくなると思うから |
| 7. 釣りがしやすくなるから |
| 8. なんとなくよいことだと思うが理由はよくわからない |
| 9. その他（ ） |

問9 今のお住まいから、自然再生の整備箇所まで移動する場合の主な交通手段を1つ選び、番号を○で囲んで下さい。「5. その他」を選ばれる場合は、（ ）の中に具体的な手段をお書きください。

- | |
|-----------|
| 1. 徒歩 |
| 2. 自転車 |
| 3. 車・バイク |
| 4. 電車・バス |
| 5. その他（ ） |

★★★ 重 要 ★★★

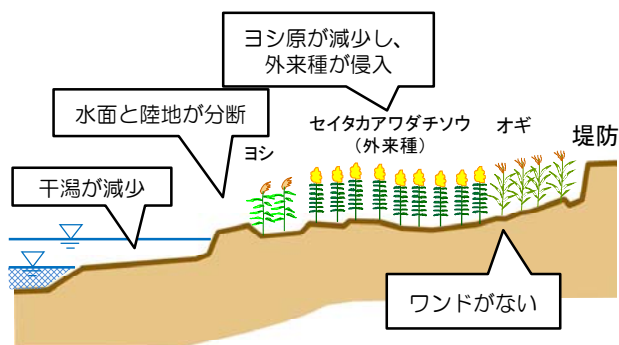
ここからは、**仮定の質問**です。説明文をよくお読みになったうえで答え下さい。

実際には、このような事業は税金によって実施されていますが、ここでは事業の効果を金額に置き換えて評価するために、仮に税金ではなく、各世帯からお金を集めて事業が行われるような仕組みがあったとしたら、という状況を想像してください。

これはあくまでも、『事業の効果を評価するための仮定』であり、実際にこのような仕組みが考えられているわけではありません。また、この回答をもって税金の値上げを行うこともありません。

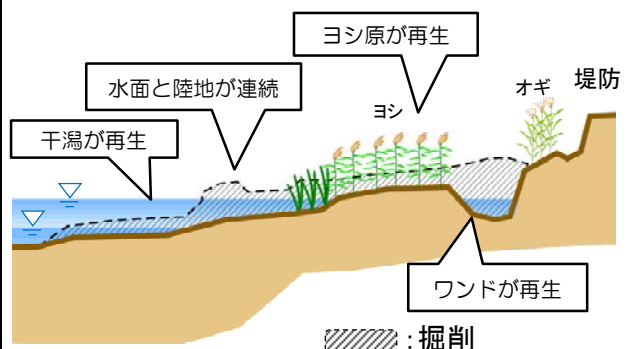
【 状況A 】

- 説明資料の整備が実施されません。
- 干潟が減少し、干潟の生物の生息地が減少しています。
- 水面と陸地が分断されています。
- 乾燥化が進み外来種が増え、ヨシ原が減少しています。
- ワンド等の水生生物の生息地が減少しています。
- あなたの世帯に負担金は生じません。



【 状況B 】

- 説明資料の整備が実施されます。
- 水際に干潟が再生されます。
- 水際の勾配がゆるやかになり、水面と陸地が連続します。
- ヨシ原が再生されます。
- ワンドが再生され、水生生物の生息場が増加します。
- あなたの世帯からの負担金が必要です（今の地域にお住まいの間、負担する必要があるとします）。



問 10 次の（１）から（８）に、状況 B の負担金の額を具体的に示しますので、それぞれについて、状況 A と状況 B のどちらが望ましいかお考えいただき、負担する意思があるかどうか、番号を○で囲んでお答え下さい。

なお、負担金はこの地域にお住まいの間、支払い続けていただくこととなり、その分だけあなたの世帯で使うことのできるお金が減ることを、十分に考慮してお答え下さい。また、負担はこの事業の実施と維持管理のためにのみ使われ、他の目的にはいっさい使われないものとします。

※記載上の注意：問 10 （１）～（８）の全ての設問にお答え下さい。

（例 1）「負担金を世帯あたり毎月 500 円（年間 6,000 円）支払います」と考えられた場合

→ （１）～（５）は「１．支払う」を○で囲み、（６）～（８）は「２．支払わない」を○で囲んで下さい

（例 2）「負担金を世帯あたり毎月 3,000 円（年間 36,000 円）支払います」と考えられた場合

→ （１）～（８）は「１．支払う」を○で囲んで下さい

（例 3）「負担金を支払いません」と考えられた場合

→ （１）～（８）は「２．支払わない」を○で囲んで下さい。

（１）状況 B の負担金を、世帯あたり毎月 30 円（年間 360 円）支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

（２）状況 B の負担金を、世帯あたり毎月 50 円（年間 600 円）支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

（３）状況 B の負担金を、世帯あたり毎月 100 円（年間 1,200 円）支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

（４）状況 B の負担金を、世帯あたり毎月 200 円（年間 2,400 円）支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

（５）状況 B の負担金を、世帯あたり毎月 500 円（年間 6,000 円）支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

（６）状況 B の負担金を、世帯あたり毎月 1,000 円（年間 12,000 円）支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

（７）状況 B の負担金を、世帯あたり毎月 2,000 円（年間 24,000 円）支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

（８）状況 B の負担金を、世帯あたり毎月 3,000 円（年間 36,000 円）支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

問 11 問 10 の（１）で、「2. 支払わない（状況Aがよい）」を選択された方にお伺いします。その理由は何ですか。あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。「5. その他」を選ばれる場合は、（ ）の中に具体的にお書き下さい。

1. 取り組みが行われるほうが良いと思うが、毎月 30 円（年間あたり 360 円）も支払う価値はないと思うから
2. たとえ支払いがなくても、この事業は必要ないと思うから
3. 世帯から負担金を集めるという仕組みに反対だから
4. これだけの情報では判断できないから
5. その他

（ ）

問 12 問 10 の（１）で、「1. 支払う（状況Bがよい）」を選択された方にお伺いします。その理由は何ですか。あてはまるものをいくつでも選び、番号を○で囲んでお答え下さい（複数回答可）。「6. その他」を選ばれる場合は、（ ）の中に具体的にお書き下さい。

1. 眺めがよくなるから
2. 自然環境が再生されるから
3. 生き物にとって良いと思うから
4. 洪水が土手（堤防）からあふれる心配が無くなるから
5. 自分や家族にとって価値はないが、他の世帯も支払うのであれば仕方がないと思うから
6. その他

（ ）

仮定の質問はここで終わりです。

今後の調査の参考とするために、アンケートの内容についてお尋ねします。

問 13 ここまでの質問内容でわかりづらい点や答えにくい点がありましたか。

(1) あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。「3. その他」を選ばれる場合は、()の中に具体的な理由をお書き下さい。

1. わかりづらい点、答えにくい点があった
2. わかりづらい点、答えにくい点はなかった
3. その他 ()

(2) 「1. わかりづらい点、答えにくい点があった」とお答えになった方にお伺いします。あてはまるものをいくつでも選び、番号を○で囲んでお答え下さい（複数回答可）。

「7. その他」を選ばれる場合は、()の中に具体的な理由をお書き下さい。

1. 利根川下流の状況がどのようになっているのかわからなかった
2. 「状況A」と「状況B」の変化がよくわからなかった
3. 事業のために住民から負担金を集めるという想定を受け入れづらかった
4. 問 10 で負担額を支払うかどうか答えづらかった
5. 利根川の環境に興味がなかったため、答えづらかった
6. アンケートを実施する側の反応が気になった
7. その他 ()

アンケートにお答えいただいた方についてお尋ねします。

問 14 あなたの性別、年齢等をお尋ねします。

(1) あなたの性別についてあてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

- | | |
|-------|-------|
| 1. 男性 | 2. 女性 |
|-------|-------|

(2) あなたの年齢についてあてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

- | | | | | |
|----------|----------|-----------|----------|----------|
| 1. 10 歳代 | 2. 20 歳代 | 3. 30 歳代 | 4. 40 歳代 | 5. 50 歳代 |
| 6. 60 歳代 | 7. 70 歳代 | 8. 80 歳以上 | | |

(3) あなたのご住所の郵便番号をご記入下さい。

			-				
--	--	--	---	--	--	--	--

問 15 今後の河川環境整備事業のあり方や、アンケートの内容や体裁などについてご意見がありましたらご自由にお書き下さい。

--

問 16 その他（自由記入欄）

よろしければ利根川に関して日頃感じていることや思うところをお聞かせ下さい。

アンケートは以上です。おつかれさまでした。お答え忘れになったところがないか、念のためもう一度ご確認の上、同封した返信用封筒にアンケート用紙を入れ、**6月15日（月）**までに投函して下さい。

なお、繰り返しになりますが、問 10 はあくまでも仮定の質問であり、この調査の回答結果をもとに、あなたの世帯に費用をご負担いただいたり、税金が値上げされたりすることは決してございません。

ご協力いただき、誠にありがとうございました。

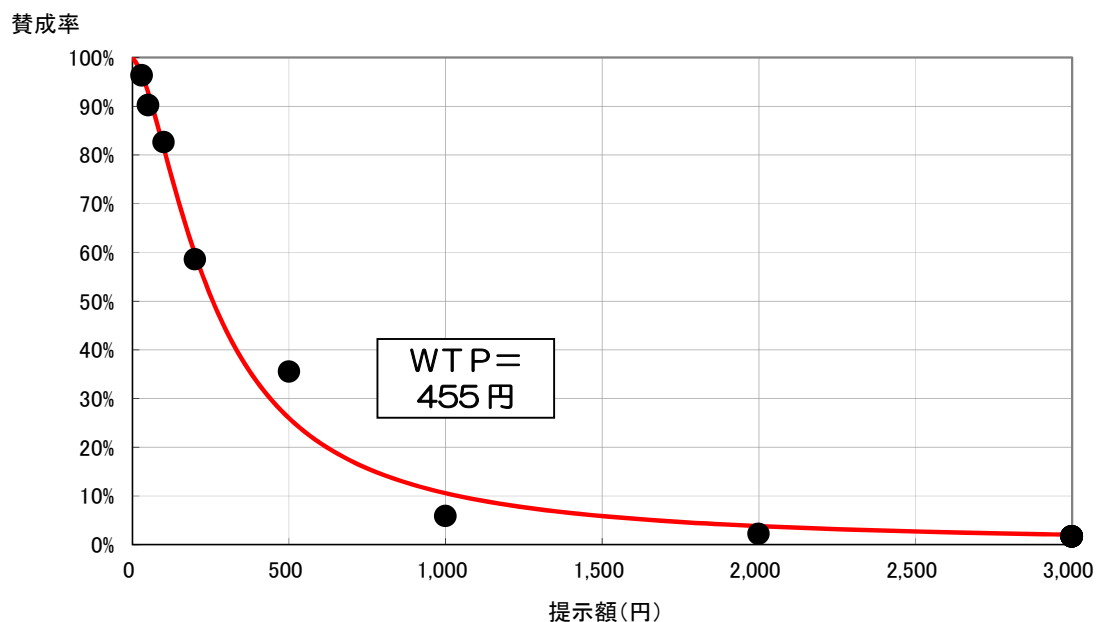
利根川下流自然再生事業（自然再生） 事業評価 CVM調査結果

1. アンケート集計数

配布数	回収数	回収率	有効回答数	有効回答率
1, 800	742	41. 2%	408	22. 7%

2. WTP算定結果

提示額	賛成	反対
	408	0
30	393	15
50	368	40
100	337	71
200	239	169
500	145	263
1,000	24	384
2,000	9	399
3,000	7	401



3. B/C算定結果

WTP(円)	受益世帯数	B(百万円)	C(百万円)	B/C
455	44, 708	4, 920	2, 079	2. 4

◇Bは残存価値を加算した

◇年 便 益 = WTP×12ヶ月×受益世帯数
 = 455×12×44, 708 = 244 (百万円)

様式5

費用対効果

利根川総合水系環境整備事業(自然再生-利根川)

水系名：利根川

河川名：利根川

(単位:百万円)

年次		t	便 益				費 用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C		
			便益①		残存価値 ②	計 ①+②	建設費③		維持管理費④		計 ③+④					
			便益	現在価値			費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値				
整備 期間	H25	-2					215	232				215	232			
	H26	-1	41	43			152	158				152	158			
	H27	0	58	58			153	153	0.31	0.31		154	154			
	H28	1	79	76			182	175	0.31	0.30		182	175			
	H29	2	106	98			246	227	0.38	0.35		246	227			
	H30	3	134	119			246	218	0.38	0.34		246	219			
	H31	4	161	138			246	210	0.75	0.64		246	211			
	H32	5	189	155			246	202	0.87	0.72		247	203			
	H33	6	216	171			246	194	0.99	0.78		247	195			
	H34	7	244	185			246	187	0.99	0.75		247	187			
施設 完成 後の 評価 期間	H35	8	244	178			20	15	3.3	2.4		23	17			
	H36	9	244	171			20	14	3.9	2.7		24	17			
	H37	10	244	165			20	14	2.0	1.3		22	15			
	H38	11	244	158						2.1	1.4		2.1			1.4
	H39	12	244	152						3.9	2.5		3.9			2.5
	H40	13	244	147						3.9	2.4		3.9			2.4
	H41	14	244	141						3.4	1.9		3.4			1.9
	H42	15	244	135						3.0	1.7		3.0			1.7
	H43	16	244	130						3.4	1.8		3.4			1.8
	H44	17	244	125						3.4	1.7		3.4			1.7
	H45	18	244	120						15	7.3		15			7.3
	H46	19	244	116						6.2	2.9		6.2			2.9
	H47	20	244	111						17	7.8		17			7.8
	H48	21	244	107						2.1	0.94		2.1			0.94
	H49	22	244	103						3.9	1.7		3.9			1.7
	H50	23	244	99						3.9	1.6		3.9			1.6
	H51	24	244	95						3.4	1.3		3.4			1.3
	H52	25	244	92						9.1	3.4		9.1			3.4
	H53	26	244	88						3.4	1.2		3.4			1.2
	H54	27	244	85						3.4	1.2		3.4			1.2
	H55	28	244	81						5.7	1.9		5.7			1.9
	H56	29	244	78						6.2	2.0		6.2			2.0
	H57	30	244	75						4.9	1.5		4.9			1.5
	H58	31	244	72						2.1	0.63		2.1			0.63
	H59	32	244	70						3.9	1.1		3.9			1.1
	H60	33	244	67						3.9	1.1		3.9			1.1
	H61	34	244	64						3.4	0.89		3.4			0.89
	H62	35	244	62						3.0	0.77		3.0			0.77
	H63	36	244	59						3.4	0.82		3.4			0.82
	H64	37	244	57						3.4	0.79		3.4			0.79
	H65	38	244	55						15	3.3		15			3.3
	H66	39	244	53						6.2	1.3		6.2			1.3
	H67	40	244	51						17	3.6		17			3.6
	H68	41	244	49						2.1	0.43		2.1			0.43
	H69	42	244	47						3.9	0.76		3.9			0.76
	H70	43	244	45						3.9	0.73		3.9			0.73
	H71	44	244	43						3.4	0.60		3.4			0.60
	H72	45	244	42						9.1	1.6		9.1			1.6
	H73	46	244	40						3.4	0.55		3.4			0.55
	H74	47	244	39						3.4	0.53		3.4			0.53
	H75	48	244	37						3.4	0.51		3.4			0.51
	H76	49	220	32						3.4	0.49		3.4			0.49
	H77	50	203	29						3.7	0.53		3.7			0.53
	H78	51	186	25						0.80	0.11		0.80			0.11
	H79	52	165	22						0.73	0.09		0.73			0.09
	H80	53	138	17						0.73	0.09		0.73			0.09
	H81	54	110	13						0.36	0.04		0.36			0.04
H82	55	83	9.6						0.23	0.03		0.23	0.03			
H83	56	55	6.1					0.12	0.01		0.12	0.01				
H84	57	28	2.9					0.12	0.01		0.12	0.01				
	H85	58														
			12,420	4,907	12	4,920	2,236	1,999	225	80	2,461	2,079	2.4	2,840		

江戸川、利根運河の河川環境整備事業（自然再生）に関する アンケート調査

平成27年7月

国土交通省江戸川河川事務所

謹 啓

時下、皆様方におかれましてはますますご健勝のことと存じます。

国土交通省江戸川河川事務所では、江戸川と利根運河の河川環境整備事業に関する検討のためのアンケート調査を実施することになりました。

河川環境整備事業とは、水と緑のオープンスペースとしての河川空間をより良好なものとし、川に親しめる場所の整備を行うことを目的とした事業であり、河川の利用を促進する事業、水質や流量を改善する事業、自然環境を保全・再生する事業があります。

このアンケートは、事業の成果を金額におきかえて評価することを目的として実施するもので、住民基本台帳から無作為に抽出した世帯にお送りしております。

お忙しいところ、まことに恐れ入りますが、本アンケート調査の目的をご理解いただき、ご協力下さいますようお願い申し上げます。

謹 白

ご記入にあたって

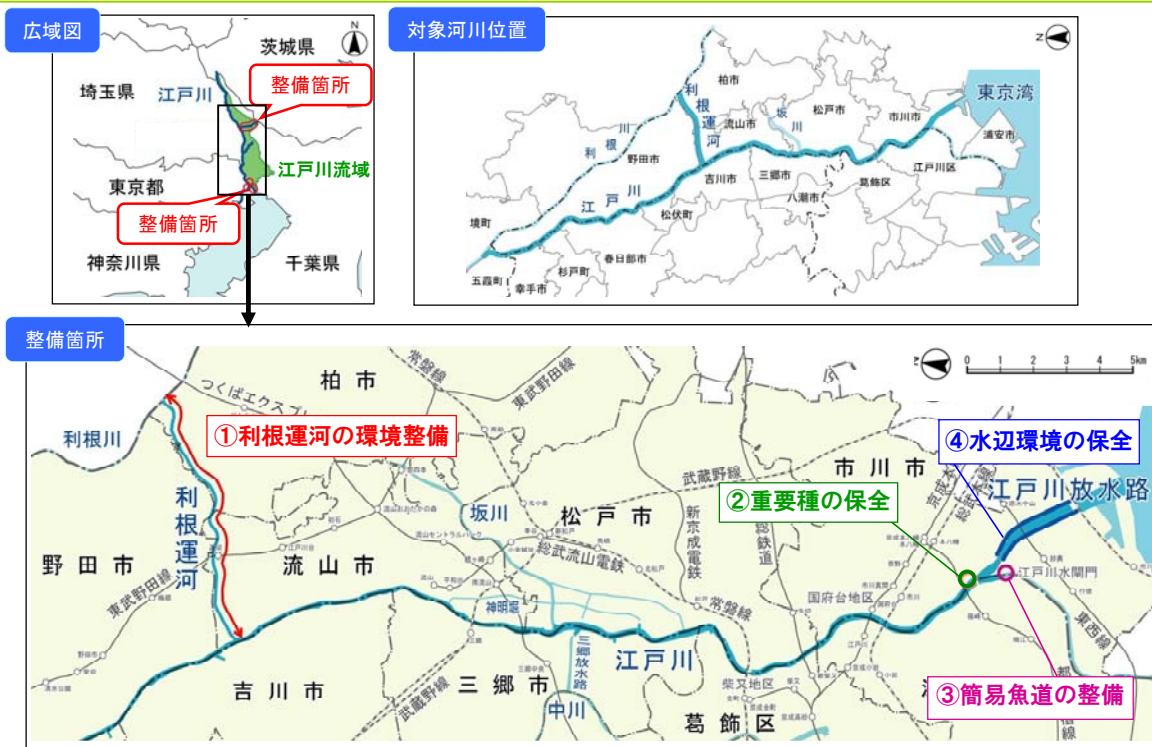
- ・このアンケート調査は、あなたの世帯の中で主な収入を得ておられる方、またはそれに準じる方（主にその配偶者）がお答え下さい。
- ・アンケート回答用紙にご記入頂いた内容は全て統計的に処理します。
- ・本調査では、個人情報を問う設問はありません。また、ご記入頂いたアンケート回答用紙は、本調査の目的以外に使用することはありません。
- ・アンケート回答用紙や返信用封筒にお名前やご住所等のご記入は不要です。
- ・ご記入いただきましたアンケート回答用紙は、同封の返信用封筒に入れ、7月27日（月）までにご投函下さいますようお願いいたします。

江戸川・利根運河における自然再生の取り組み

事業説明資料

1. 整備箇所

整備箇所は、江戸川と江戸川に流れこむ支川の利根運河です。



2. 目的と内容

目的：江戸川及び利根運河の豊かな自然環境を保全・復元します。

内容：

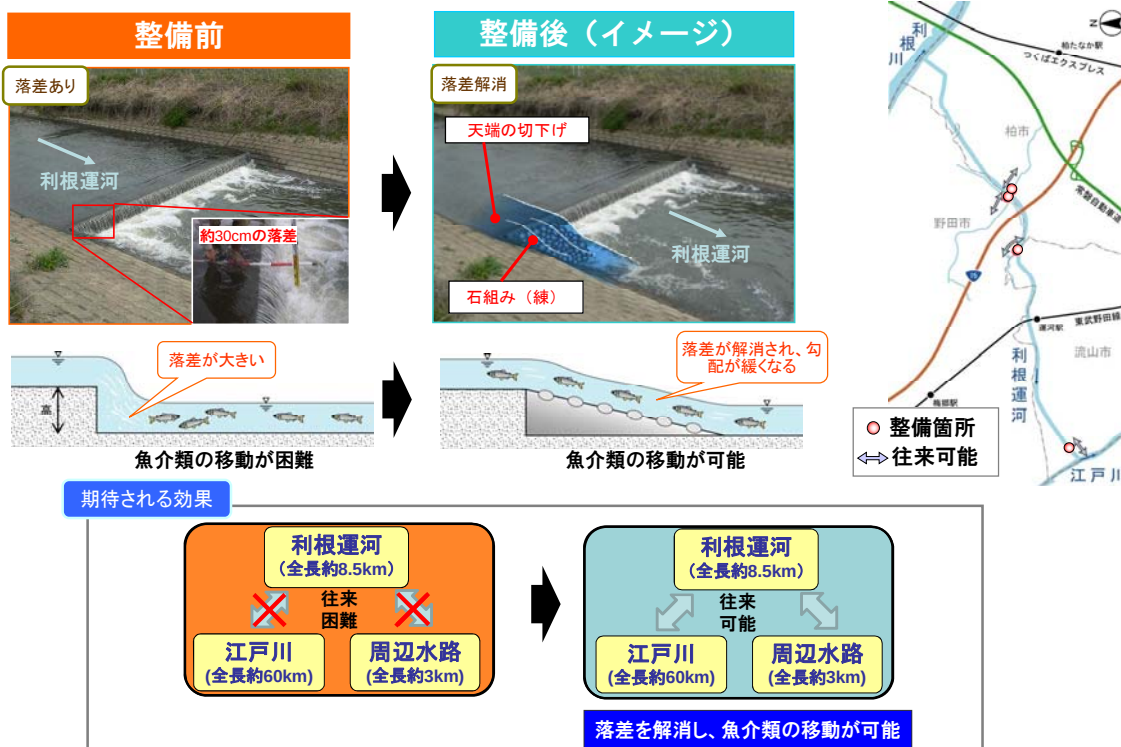
- ①**利根運河の環境整備：**魚介類が移動しやすいように河川内の落差を改善
- ②**重要種の保全：**石の袋詰を水際に設置し、ヒヌマイトトンボの生息環境（ヨシ原）を復元
- ③**簡易魚道の整備：**魚介類が上下流に移動できる簡易魚道を江戸川水閘門に設置
- ④**水辺環境の保全：**消波工※を設置し、航走波※から河岸を守り、ヨシ原・干潟を創出・復元

※消波工：波による河岸浸食を防止するブロックなど。
※航走波：船が通る際の波



3. 事業の効果（①利根運河の環境整備）

効果：利根運河における魚介類の移動が可能になり、利根運河とその周辺との自然環境が向上します。

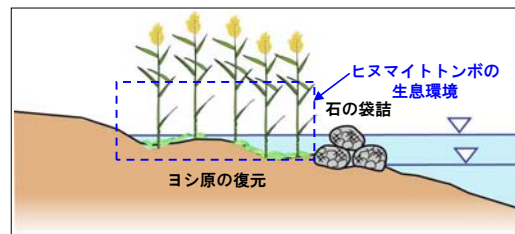


3. 事業の効果（②重要種の保全）

効果：江戸川のヨシ原が復元され、ヒメマイトトンボ等の水生生物の生息環境が創出されます。

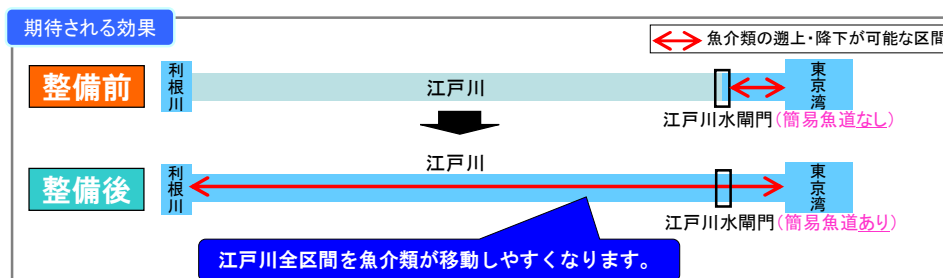


【ヒメマイトトンボ】
全国的に生息地が減少し、絶滅危惧Ⅰ類に指定されている。市川市の天然記念物。密生したヨシ原に生息している。



3. 事業の効果（③簡易魚道の整備）

効果：江戸川全区間において、魚介類の移動が可能になります。



3. 事業の効果（④水辺環境の保全）

効果：江戸川放水路のヨシ原・干潟を創出・復元することにより、良好な水辺環境が形成されます。



航走波※等によって、水辺環境(ヨシ原・干潟)が減少・消失

※ 航走波：船が通る際の波



消波工※を設置することで、ヨシ原や干潟が創出・復元

※ 消波工：波による河岸浸食を防止するブロックなど。

【干潟（江戸川放水路）に生息する生物】



【トビハゼ】

準絶滅危惧種※に指定されている。全国に分布しているが、北限地が江戸川放水路である。



【ハマシギ】

冬鳥・旅鳥であり、東京湾岸で越冬するが、近年、飛来数が著しく減少している。

※環境省による重要種の指定基準：現時点では絶滅危険度は小さいが、生息条件の変化によっては「絶滅危惧」に移行する可能性のある種。

同封の【事業説明資料】をお読みいただき、下記のアンケートの質問にお答えください。

- 問1 あなたは、江戸川や利根運河が説明資料で示したような状況であることをご存じでしたか。
あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでください。
(1つでも知っていたら「1」知っていた」を選んでください。)

- 1) 知っていた
2) 江戸川・利根運河のことは知っていたが、そのような状況とは知らなかった
3) 知らなかった

- 問2 あなたは、現在、江戸川や利根運河にどのくらい訪れていますか。また、事業説明資料で示した取り組みが行われた後は、どのくらい訪れると思いますか。
それぞれに概ねの回数をご記入ください。(最もよく訪れる川についてお答えください。)

- 現在 1年間に()回くらい訪れている
■ 整備後 1年間に()回くらい訪れると思う

- 問3 今のお住まいから江戸川や利根運河までの移動手段を教えてください。
最も当てはまるものを1つ選び、番号を○で囲んで下さい。

- 1) 歩いて 2) 自転車で 3) 車・バイクで
4) 電車・バスなどの公共交通機関で 5) 行ったことがないのでわからない

また、選択した交通手段を使用した場合、あなたのご自宅から、江戸川や利根運河までの所要時間は、およそどのくらいですか。時間をご記入下さい。

約 分

- 問4 あなたは、現在、江戸川や利根運河にどのような目的で訪れますか。
あてはまるものを全て選び、番号を○で囲んでください。
「10) その他」の場合は、()の中に具体的にご記入ください。

- 1) 散策 2) 犬の散歩 3) ジョギング・ウォーキング 4) サイクリング
5) 休憩 6) 環境学習 7) 釣り 8) イベント参加 9) 通勤・通学
10) その他()
11) 行ったことがないのでわからない

問5 あなたは、江戸川や利根運河についてどのような印象をお持ちですか。
あてはまるものを 1つ 選び、番号を○で囲んでください。

1) 江戸川や利根運河の自然環境

・現在の自然環境は。

1) とてもよい	2) ややよい	3) あまりよくない	4) わるい	5) わからない
----------	---------	------------	--------	----------

問6 あなたは事業説明資料の取り組みに賛成ですか、反対ですか。
あてはまるものを 1つ 選び、番号を○で囲んでください。

1) 賛成	2) 反対
-------	-------

【重要】ここからは仮の質問です。説明文をよくお読みになったうえでお答えください。

実際には、このような事業は税金によって実施されていますが、ここでは、事業の効果を金額に置き換えて評価するために、仮に事業が税金ではなく、各世帯から負担金を集めて行われるような仕組みがあったとしたら、という状況を想像してください。（これはあくまでも事業の効果を評価するための、このアンケート上での仮定であり、実際にこのような仕組みが考えられているわけではありません。）

【仮 定】

状況 A（支払わない）	状況 B（支払う）
- 説明資料で示した事業が実施されず、江戸川や利根運河の自然は再生されません。 - あなたの世帯の負担金はありません。	- 説明資料で示した事業が実施され、江戸川や利根運河の自然が再生されます。 - あなたの世帯からの負担金が必要です。（今の地域にお住まいの間、負担する必要があるとします。）

状況 A（支払わない）

落差あり

利根運河

約 30cm の落差

河道内の落差により、江戸川と利根運河・周辺水路間の魚介類の移動が困難

ヨシ原

ヨシ原が裸地化

ヨシ原

江戸川

ヒヌマイトトンボ（重要種）の生息環境であるヨシ原が航走波（船が通る際の波）等により減少・消失（裸地化）し、生息域が分断・縮小

状況 B（支払う）

落差解消

天端の切下げ

石組み（練）

利根運河

利根運河における魚介類の移動が可能になり、利根運河とその周辺との自然環境が向上

ヨシ原

ヨシ原が復元

ヨシ原

石の袋詰

江戸川

石の袋詰を設置することにより、裸地にヨシ原を復元・創出し、ヒヌマイトトンボ（重要種）の生息環境が創出・拡大

状況 A（支払わない）

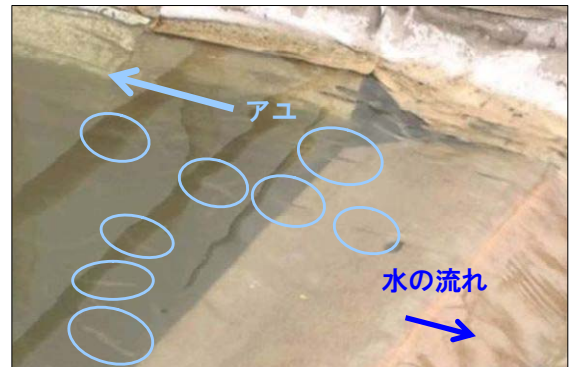


江戸川水閘門に魚介類の通り道（魚道）が無い
ため、魚が滞留



航走波（船が通る際の波）等によって、江戸川
放水路の水辺環境（ヨシ原・干潟）が減少・消
失

状況 B（支払う）



江戸川水閘門の簡易魚道により、魚介類が江戸
川の上流へ移動



江戸川放水路に消波工（波による河岸浸食を防
止するブロックなど）を設置することで、ヨシ
原や干潟が創出・復元

問 7 次の(1)から(7)に、状況 B の負担金の額を具体的に示しますので、あなたはそれぞれについて、状況 A と状況 B のどちらが望ましいと思うかを考え、望ましいと思う方の番号を○で囲んでください。なお、負担金はこの地域にお住まいの間、負担していただくことになり、その分だけあなたの世帯で使うことのできるお金が減るということを、じゅうぶん念頭において、お答えください。また、負担金は説明資料の事業の実施と維持管理のためにのみ使われ、他の目的にはいっさい使われないものとします。

※記載上の注意:以下の(1)～(7)全ての設問に○を記入してください。

(例1) 「世帯あたり毎月300円」までは負担金を支払う場合には、
(1)～(4)の「2. 支払う(状況 B がよい)」に○、(5)～(7)の「1. 支払わない(状況 A がよい)」に○をつけていただくようお願いします。

(例2) 「世帯あたり毎月3,000円」までは負担金を支払う場合には、
全て「2. 支払う(状況 B がよい)」に○をつけていただくようお願いします。

(例3) 「負担金を全く支払わない」と考えた場合には、
全て「1. 支払わない(状況 A がよい)」に○をつけていただくようお願いします。

(1) 状況 B の負担金が、世帯あたり**毎月30円 (年間あたり360円)**

1. 支払わない(状況 A がよい)	2. 支払う(状況 B がよい)
--------------------	------------------

(2) 状況 B の負担金が、世帯あたり**毎月50円 (年間あたり600円)**

1. 支払わない(状況 A がよい)	2. 支払う(状況 B がよい)
--------------------	------------------

(3) 状況 B の負担金が、世帯あたり**毎月100円 (年間あたり1,200円)**

1. 支払わない(状況 A がよい)	2. 支払う(状況 B がよい)
--------------------	------------------

(4) 状況 B の負担金が、世帯あたり**毎月300円 (年間あたり3,600円)**

1. 支払わない(状況 A がよい)	2. 支払う(状況 B がよい)
--------------------	------------------

(5) 状況 B の負担金が、世帯あたり**毎月500円 (年間あたり6,000円)**

1. 支払わない(状況 A がよい)	2. 支払う(状況 B がよい)
--------------------	------------------

(6) 状況 B の負担金が、世帯あたり**毎月1,000円 (年間あたり12,000円)**

1. 支払わない(状況 A がよい)	2. 支払う(状況 B がよい)
--------------------	------------------

(7) 状況 B の負担金が、世帯あたり**毎月3,000円 (年間あたり36,000円)**

1. 支払わない(状況 A がよい)	2. 支払う(状況 B がよい)
--------------------	------------------

問8 問7（1）で「支払わない（状況 A がよい）」とお答えになった方にお伺いします。
その理由は何ですか。最も近いと思うものを1つ選び、番号を○で囲んでください。
「5）その他」の場合は、（ ）の中に具体的にご記入ください。

- 1) 事業は行われる方が良いと思うが、毎月30円（年間360円）を支払う価値はないと思うから
- 2) この事業を行わない方が良いと思うから
- 3) 世帯から負担金を集めるという仕組みに反対だから
- 4) これだけの情報では判断できないから
- 5) その他（ ）

問9 問7で「支払う（状況 B がよい）」とお答えになった方にお伺いします。
その理由は何ですか。あてはまるものを全て選び、番号を○で囲んでください。
「5）その他」の場合は、（ ）の中に具体的にご記入ください。

- 1) 江戸川や利根運河の自然が再生・保全されるから
- 2) 動植物にとって良い環境になるから
- 3) 洪水が土手（堤防）からあふれる心配がなくなるから
- 4) 自分や家族にとって価値はないが、他の世帯も支払うのであれば仕方ないから
- 5) その他（ ）

以上で仮定の質問 は終わります。

◆あなたご自身についてお答えください。

問10 性別（あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでください。）

1) 男性

2) 女性

問11 年齢（あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでください。）

1) 10代

2) 20代

3) 30代

4) 40代

5) 50代

6) 60代

7) 70代

8) 80代以上

問12 お住まいと在住期間（あなたのご住所の郵便番号と在住期間をご記入ください。）

--	--	--

—

--	--	--	--

年間

問13 今後の河川環境整備事業のあり方やアンケートの内容などについてご意見がございましたら、ご自由にお書きください。また、江戸川や利根運河に関して日頃感じていることや思うところをお聞かせください。

--

アンケートは以上です。回答もれがないか、もう一度ご確認の上、同封の返信用封筒にアンケート回答用紙を入れ、**7月27日（月）**までに投函してください。

なお、繰り返しになりますが、問7はあくまでも仮の質問であり、この調査の回答結果をもとに世帯から実際に負担金を集めることは決してありません。

ご協力いただき、誠にありがとうございました。

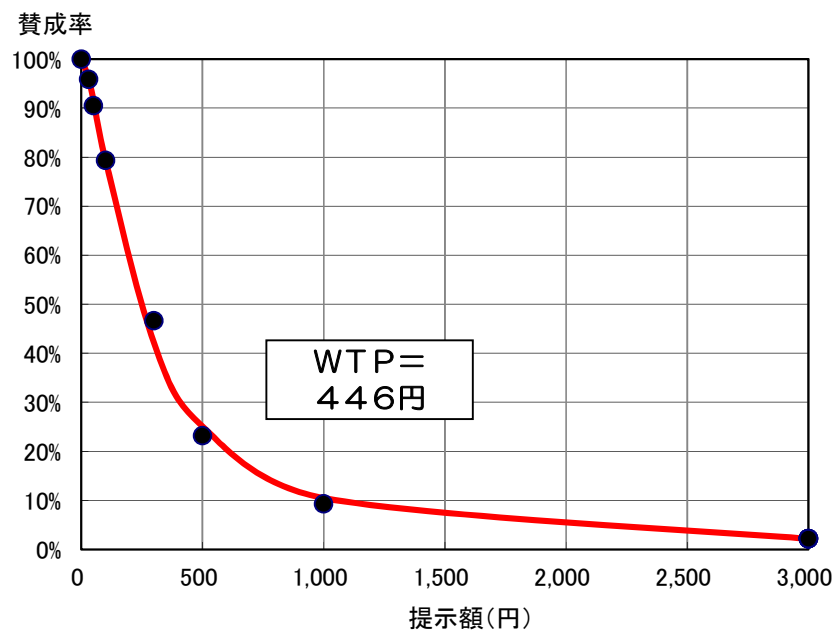
江戸川自然再生事業（自然再生） 事業評価 CVM調査結果

1. アンケート集計数

配布数	回収数	回収率	有効回答数	有効回答率
2,000	535	26.8%	367	18.4%

2. WTP算定結果

提示額	賛成	反対
0	367	0
30	352	15
50	332	35
100	291	76
300	171	196
500	85	282
1000	34	333
3000	8	359



3. B/C算定結果

WTP(円)	受益世帯数	B(百万円)	C(百万円)	B/C
446	533,572	46,414	1,100	42.2

◇Bは残存価値を加算した

◇年 便 益 = WTP×12ヶ月×受益世帯数
 = 446×12×533,572 = 2,856 (百万円)

様式5

費用対効果

利根川総合水環境整備事業(自然再生-江戸川)

水系名：利根川

河川名：江戸川

(単位:百万円)

年次		t	便 益		残存価値 ②	計 ①+②	費 用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C
			便益①				建設費③		維持管理費④		計 ③+④			
			便益	現在価値			費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値		
整備期間	H19	-8					67	94			67	94		
	H20	-7					50	65			50	65		
	H21	-6					66	86			66	86		
	H22	-5					15	19			15	19		
	H23	-4					72	85			72	85		
	H24	-3	226	254			124	143	0.20	0.23	124	143		
	H25	-2	226	244			42	46	0.20	0.22	42	46		
	H26	-1	226	235			123	128	0.20	0.21	123	128		
	H27	0	226	226			230	230	0.20	0.20	230	230		
	H28	1	2,173	2,089			48	46	2.6	2.5	51	49		
	H29	2	2,173	2,009			60	55	2.6	2.4	63	58		
	H30	3	1,451	1,290			68	61			68	61		
施設完成後の 評価期間	H31	4	2,135	1,825			6.0	5.1			6.0	5.1		
	H32	5	2,135	1,754			6.0	4.9	3.8	3.1	9.8	8.1		
	H33	6	2,135	1,687			6.0	4.7			6.0	4.7		
	H34	7	2,135	1,622										
	H35	8	2,135	1,560										
	H36	9	2,135	1,500										
	H37	10	2,135	1,442					3.8	2.6	3.8	2.6		
	H38	11	2,135	1,387										
	H39	12	2,135	1,333										
	H40	13	2,135	1,282					4.0	2.4	4.0	2.4		
	H41	14	2,135	1,233										
	H42	15	2,135	1,185					3.8	2.1	3.8	2.1		
	H43	16	2,135	1,140										
	H44	17	2,135	1,096										
	H45	18	2,135	1,054										
	H46	19	2,135	1,013										
	H47	20	2,135	974					3.8	1.7	3.8	1.7		
	H48	21	2,135	937										
	H49	22	2,135	901										
	H50	23	2,135	866					4.0	1.6	4.0	1.6		
	H51	24	2,135	833										
	H52	25	2,135	801					3.8	1.4	3.8	1.4		
	H53	26	2,135	770										
	H54	27	2,135	740										
	H55	28	2,135	712										
	H56	29	2,135	684										
	H57	30	2,135	658					3.8	1.2	3.8	1.2		
	H58	31	2,135	633										
	H59	32	2,135	608										
	H60	33	2,135	585					4.0	1.1	4.0	1.1		
	H61	34	2,135	563										
	H62	35	2,135	541					3.8	0.96	3.8	0.96		
	H63	36	2,135	520										
	H64	37	2,135	500										
	H65	38	2,135	481										
	H66	39	2,135	462										
	H67	40	2,135	445					3.8	0.79	3.8	0.79		
	H68	41	2,135	428										
	H69	42	2,135	411										
	H70	43	2,135	395					4.0	0.74	4.0	0.74		
H71	44	2,135	380											
H72	45	2,135	365					3.8	0.65	3.8	0.65			
H73	46	2,135	351											
H74	47	1,909	302											
H75	48	1,909	291											
H76	49	1,909	279											
H77	50	1,909	269					3.8	0.53	3.8	0.53			
H78	51	683	92											
H79	52	683	89											
H80	53	683	85					4.0	0.50	4.0	0.50			
			108,173	46,411	3	46,414	984	1,073	64	27	1,048	1,100	42.2	45,314

佐原広域交流拠点整備事業

利根川下流河川環境整備事業に関するアンケート調査のお願い

平成27年6月
国土交通省 利根川下流河川事務所

謹啓

時下、皆様方におかれましてはますますご健勝のことと存じます。

このたび、国土交通省利根川下流河川事務所では、利根川の河川環境整備事業に関する検討のためのアンケート調査を実施することになりました。

河川環境整備事業とは、水と緑のオープンスペースとしての河川空間をより良好なものとしたり、川に親しめる場所の整備を行うことを目的とした事業であり、河川の利用を推進する事業、水質や流量を改善する事業、自然環境を保全・再生する事業があります。

このアンケートは、事業の効果を金額におきかえて評価することを目的として実施するもので、住民基本台帳から無作為に抽出した世帯にお送りしております。

本アンケート調査は、今後のより良い河川環境整備のための重要な情報となりますので、お忙しいところ誠に恐れ入りますが目的をご理解いただき、ご協力下さいますようお願い申し上げます。

謹白

ご記入にあたって

- この調査票は、あなたの世帯の中で主な収入を得ておられる方、またはそれに準じる方（主に配偶者）がお答え下さい。
- この調査票にご記入頂いた内容は全て統計的に処理します。また、ご記入頂いた調査票については、個人情報保護法及び諸法令に則り取り扱わせて頂くと共に、本調査の目的以外に使用することはありません。
- お答えは同封の回答用紙に、直接ご記入下さい。
- アンケート用紙や返信用封筒にお名前やご住所等の記入は不要です。
- ご記入いただいた回答用紙のみを同封の返信用封筒に入れ、**6月15日（月）までに**ご投函いただきますようお願いいたします。

利根川下流における「水辺整備」の取り組み 説明資料

1. 整備箇所

整備箇所は、利根川下流の河口から38.5kmの右岸側の河川敷です。

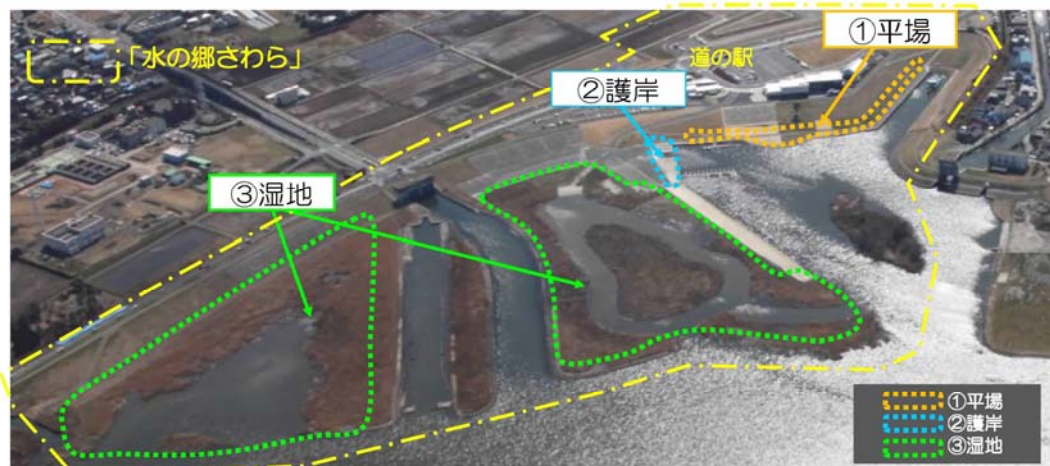


2. 目的と内容

目的：安全に水辺を利用し、自然に親しむ空間を創出します。

内容：①平場、②護岸、③湿地の整備を行いました。

- 香取市佐原地区は、利根川との深い係わりの中で「水郷佐原」の歴史と伝統を形成してきました。
- 国土交通省・香取市・地域・企業が協力し、佐原広域交流拠点「水の郷さわら」を整備しました。



注意：このアンケートは「平場」「護岸」「湿地」以外の施設(道の駅など)は「対象外」です。

3. 事業の効果（1／3）

①平場：水際に平場・管理用通路・転落防止柵を整備することで、水辺を安全に利用することができるようになりました。

整備前



・水際は段差があり、草に覆われ、水辺を安全に利用することができません。

整備後



・子どもや車椅子の方も水辺を安全に利用することができるようになりました。



管理用通路の車椅子・子供の利用

3. 事業の効果（2／3）

②護岸：勾配のゆるやかな護岸を整備することで、水辺が利用しやすくなりました。

整備前



・水際には段差があり、草木が繁茂し、水辺が利用しにくい状況です。

整備後



・勾配のゆるやかな護岸を整備することで水辺が利用しやすくなりました。



勾配のゆるやかな護岸を使ったボート利用

3. 事業の効果（3／3）

③湿地：湿地を整備することで、自然に親しむことができるようになりました。

整備前



・土が仮置きされ、ヨシは少なく、自然に親しむことができません。

整備後



・湿地の整備によりヨシが生育し自然に親しむことができるようになりました。



湿地の中の水面を使ったカヌー利用

『利根川下流水辺整備に関するアンケート用紙』
＜＜こちらのアンケート用紙のみを返信用封筒に入れてお送り下さい＞＞

◆ 『佐原広域交流拠点（水の郷さわら）』についてお聞きます ◆

同封の『利根川下流における「水辺整備」の取り組み』の説明資料をご覧ください質問
にご回答下さい。

問1 説明資料で示した『利根川下流における「水辺整備」の取り組み』をご存じでした
か。あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

1. 佐原広域交流拠点（水の郷さわら）と「平場」、「護岸」、「湿地」の整備を知っていた
2. 「平場」、「護岸」、「湿地」を知らないが、佐原広域交流拠点（水の郷さわら）を知っていた
3. 知らなかった

問2 佐原広域交流拠点（水の郷さわら）に行ったことがありますか。あてはまるものを
1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

1. 行ったことがある
2. 行ったことがない

問3 問2で「1. 行ったことがある」とお答えになった方にお聞きます。「平場」、「護
岸」、「湿地」の整備箇所に行ったことがありますか。あてはまるものをいくつでも
選び、番号を○で囲んでお答え下さい（複数回答可）。

1. 「平場」の整備箇所に行ったことがある
2. 「護岸」の整備箇所に行ったことがある
3. 「湿地」の整備箇所に行ったことがある
4. 行ったことがない

問4 問2で「1. 行ったことがある」と回答された方にお聞きます。どのような目的
で訪れますか。あてはまるものをいくつでも選び、番号を○で囲んでお答え下さい
（複数回答可）。「15. その他」を選ばれる場合は、（ ）の中に具体的にお書き下
さい。

- | | | | | | |
|---------------|-------------|------------|------------|----------|----------|
| 1. 買い物 | 2. 観光 | 3. ドライブの休憩 | 4. 散策 | 5. ジョギング | 6. 釣り |
| 7. 観光 | 8. 環境学習 | 9. スポーツ | 10. サイクリング | 11. 犬の散歩 | 12. イベント |
| 13. バードウォッチング | 14. カヌー・ボート | | | | |
| 15. その他（ | | | | | |

問5 問2で「1. 行ったことがある」と回答された方にお聞きします。現在、佐原広域交流拠点（水の郷さわら）にどのくらい訪れていますか。また、整備する以前は、どのくらい訪れていましたか。（ ）の中に1年間の概ねの回数をお書き下さい。なお、整備前に訪れたことがない場合は、整備前は0回を、整備前も現在も変わらない場合は、整備前に現在と同じ回数をお書き下さい。

- 現在（整備後）は 1年間に（ ）くらい訪れている
 ■ 今から約10年前（整備前）は 1年間に（ ）くらい訪れていた

問6 あなたは、『利根川下流における「水辺整備」の取り組み』に賛成ですか。あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

1. 賛成
 2. 反対

問7 問6で「賛成」とお答えになった方にお聞きします。その理由は何ですか。あてはまるものをいくつでも選び、番号を○で囲んでお答え下さい（複数回答可）。「9. その他」を選ばれる場合は、（ ）の中に具体的な理由をお書き下さい。

1. 水辺の散策が楽しめるから
 2. 湿地を再生することは良いことだと思うから
 3. バードウォッチングなどの生物観察ができるようになるから
 4. 買い物や観光のついでに水辺に親しめるから
 5. 釣りがしやすくなるから
 6. 利根川に対するイメージが良くなるから
 7. 将来の世代にとっていいことだと思うから
 8. なんとなくよいことだと思うが理由はよくわからない
 9. その他

（ ）

問8 今のお住まいから、佐原広域交流拠点（水の郷さわら）まで移動する場合の主な交通手段を1つ選び、番号を○で囲んで下さい。「5. その他」を選ばれる場合は、（ ）の中に具体的な手段をお書きください。

1. 徒歩
 2. 自転車
 3. 車・バイク
 4. 電車・バス
 5. その他

（ ）

問9 佐原広域交流拠点（水の郷さわら）の「平場」、「護岸」、「湿地」の整備箇所についてどのような印象をお持ちですか。設問毎にあてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んで下さい。

1) 水辺の親しみやすさ

・取り組みが行われる前（今から約 10 年前）の水辺の親しみやすさは

1. とても良い	2. ややよい	3. あまりよくない	4. わるい	5. わからない
----------	---------	------------	--------	----------

・取り組みが行われた後（現在）の水辺の親しみやすさは

1. とても良い	2. ややよい	3. あまりよくない	4. わるい	5. わからない
----------	---------	------------	--------	----------

2) 水辺利用の安全性

・取り組みが行われる前（今から約 10 年前）の水辺利用の安全性は

1. とても安全	2. やや安全	3. あまり安全ではない	4. 危険	5. わからない
----------	---------	--------------	-------	----------

・取り組みが行われた後（現在）の水辺利用の安全性は

1. とても安全	2. やや安全	3. あまり安全ではない	4. 危険	5. わからない
----------	---------	--------------	-------	----------

3) 水辺の景観

・取り組みが行われる前（今から約 10 年前）の水辺の景観は

1. とても良い	2. ややよい	3. あまりよくない	4. わるい	5. わからない
----------	---------	------------	--------	----------

・取り組みが行われた後（現在）の水辺の景観は

1. とても良い	2. ややよい	3. あまりよくない	4. わるい	5. わからない
----------	---------	------------	--------	----------

★★★ 重 要 ★★★

ここからは、仮定の質問です。説明文をよくお読みになったうえで答え下さい。

実際には、このような事業は税金によって実施されていますが、ここでは事業の効果を金額に置き換えて評価するために、仮に税金ではなく、各世帯からお金を集めて事業が行われるような仕組みがあったとしたら、という状況を想像してください。

これはあくまでも、『事業の効果を評価するための仮定』であり、実際にこのような仕組みが考えられているわけではありません。また、この回答をもって税金の値上げを行うこともありません。

【 状況A 】

- 説明資料の整備が実施されません。
- 段差や草本の繁茂により水辺を安全に利用することができません。
- 湿地が少なく、水辺の自然に親しむことができません。
- あなたの世帯に負担金は生じません。



・水際は段差があり、草に覆われ、水辺を安全に利用することができません。



・水際には段差があり、草木が繁茂し、水辺が利用しにくい状況です。



・土が仮置きされ、ヨシは少なく、自然に親しむことができません。

【 状況B 】

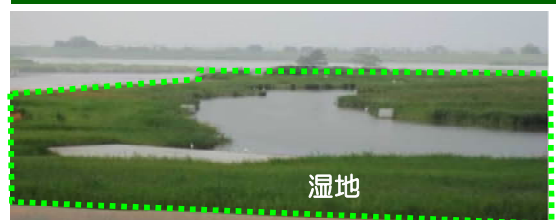
- 説明資料の整備が実施されます。
- 平場と護岸が整備され、水辺を安全に利用できるようになります。
- 湿地が整備され、水辺の自然に親しむことができるようになります。
- あなたの世帯からの負担金が必要です（今の地域にお住まいの間、負担する必要があるとします）。



・子どもや車椅子の方も水辺を安全に利用できるようになります。



・勾配のゆるやかな護岸を整備することで水辺が利用しやすくなります。



・湿地の整備によりヨシが生育し自然に親しむことができるようになります。

問10 次の(1)から(8)に、状況Bの負担金の額を具体的に示しますので、それぞれについて、状況Aと状況Bのどちらが望ましいかお考えいただき、負担する意思があるかどうか、番号を○で囲んでお答え下さい。

なお、負担金はこの地域にお住まいの間、支払い続けていただくこととなり、その分だけあなたの世帯で使うことのできるお金が減ることを、十分に考慮してお答え下さい。また、負担はこの事業の実施と維持管理のためにのみ使われ、他の目的にはいっさい使われないものとします。

※記載上の注意：問10(1)～(8)の全ての設問にお答え下さい。

(例1)「負担金を世帯あたり毎月500円(年間6,000円)支払います」と考えられた場合

→ (1)～(5)は「1. 支払う」を○で囲み、(6)～(8)は「2. 支払わない」を○で囲んで下さい

(例2)「負担金を世帯あたり毎月3,000円(年間36,000円)支払います」と考えられた場合

→ (1)～(8)は「1. 支払う」を○で囲んで下さい

(例3)「負担金を支払いません」と考えられた場合

→ (1)～(8)は「2. 支払わない」を○で囲んで下さい。

(1) 状況Bの負担金を、世帯あたり毎月30円(年間360円)支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

(2) 状況Bの負担金を、世帯あたり毎月50円(年間600円)支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

(3) 状況Bの負担金を、世帯あたり毎月100円(年間1,200円)支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

(4) 状況Bの負担金を、世帯あたり毎月200円(年間2,400円)支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

(5) 状況Bの負担金を、世帯あたり毎月500円(年間6,000円)支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

(6) 状況Bの負担金を、世帯あたり毎月1,000円(年間12,000円)支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

(7) 状況Bの負担金を、世帯あたり毎月2,000円(年間24,000円)支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

(8) 状況Bの負担金を、世帯あたり毎月3,000円(年間36,000円)支払いますか。

1. 支払う 2. 支払わない

問 11 問10の(1)で、「2. 支払わない(状況Aがよい)」を選択された方にお聞きます。その理由は何ですか。あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。「5. その他」を選ばれる場合は、()の中に具体的にお書き下さい。

1. 取り組みが行われるほうが良いと思うが、毎月 30 円（年間あたり 360 円）も支払う価値はないと思うから
2. たとえ支払いがなくても、この事業は必要ないと思うから
3. 世帯から負担金を集めるという仕組みに反対だから
4. これだけの情報では判断できないから
5. その他

()

問 12 問10の(1)で、「1. 支払う(状況Bがよい)」を選択された方にお聞きます。その理由は何ですか。あてはまるものをいくつでも選び、番号を○で囲んでお答え下さい(複数回答可)。「6. その他」を選ばれる場合は、()の中に具体的にお書き下さい。

1. 眺めがよくなるから
2. 自然環境が再生されるから
3. 水辺が利用しやすくなるから
4. 洪水が土手（堤防）からあふれる心配がなくなるから
5. 自分や家族にとって価値はないが、他の世帯も支払うのであれば仕方がないと思うから
6. その他

()

仮定の質問はここで終わります。

今後の調査の参考とするために、アンケートの内容についてお尋ねします。

問 1 3 ここまでの質問内容でわかりづらい点や答えにくい点がありましたか。

(1) あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。「3. その他」を選ばれる場合は、()の中に具体的な理由をお書き下さい。

1. わかりづらい点、答えにくい点があった
2. わかりづらい点、答えにくい点はなかった
3. その他 ()

(2) 「1. わかりづらい点、答えにくい点があった」とお答えになった方にお聞きします。あてはまるものをいくつでも選び、番号を○で囲んでお答え下さい（複数回答可）。

「7. その他」を選ばれる場合は、()の中に具体的な理由をお書き下さい。

1. 佐原広域交流拠点（水の郷さわら）の状況がどのようになっているのかわからなかった
2. 「状況A」と「状況B」の変化がよくわからなかった
3. 事業のために住民から負担金を集めるという想定を受け入れづらかった
4. 問 10 で負担額を支払うかどうか答えづらかった
5. 利根川の環境に興味がなかったため、答えづらかった
6. アンケートを実施する側の反応が気になった
7. その他 ()

アンケートにお答えいただいた方についてお尋ねします。

問 14 あなたの性別、年齢等をお尋ねします。

(1) あなたの性別についてあてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

- | | |
|-------|------|
| 1. 男性 | 2.女性 |
|-------|------|

(2) あなたの年齢についてあてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでお答え下さい。

- | | | | | |
|----------|----------|-----------|----------|----------|
| 1. 10 歳代 | 2. 20 歳代 | 3. 30 歳代 | 4. 40 歳代 | 5. 50 歳代 |
| 6. 60 歳代 | 7. 70 歳代 | 8. 80 歳以上 | | |

(3) あなたのご住所の郵便番号をご記入下さい。

--	--	--	--

問 15 今後の河川環境整備事業のあり方や、アンケートの内容や体裁などについてご意見がありましたらご自由にお書き下さい。

問 16 その他（自由記入欄）

よろしければ利根川に関して日頃感じていることや思うところをお聞かせ下さい。

アンケートは以上です。おつかれさまでした。お答え忘れになったところがないか、念のためもう一度ご確認の上、同封した返信用封筒にアンケート用紙を入れ、**6月15日（月）**までに投函して下さい。

なお、繰り返しになりますが、問10はあくまでも仮定の質問であり、この調査の回答結果をもとに、あなたの世帯に費用をご負担いただいたり、税金が値上げされたりすることは決してございません。

ご協力いただき、誠にありがとうございました。

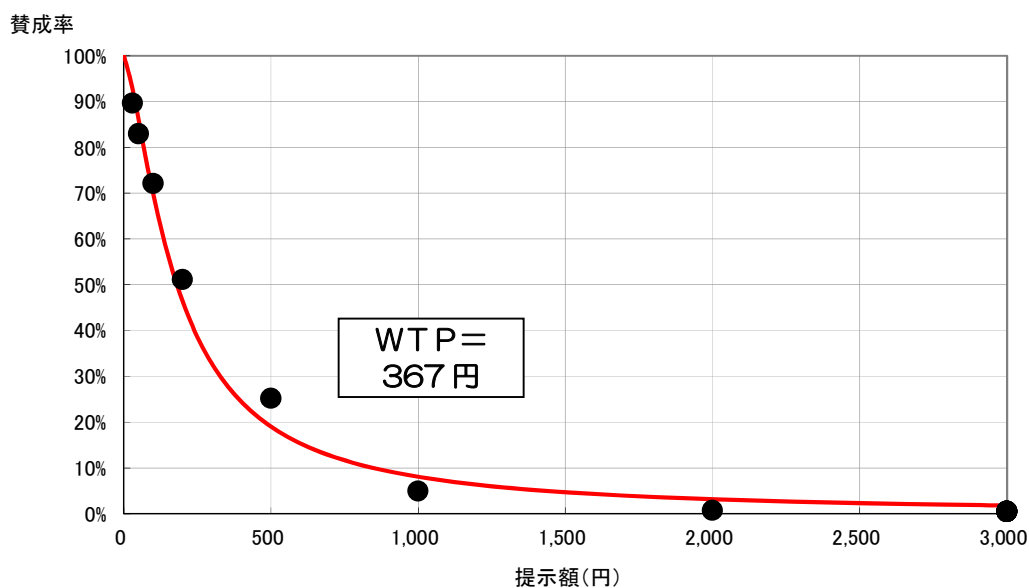
佐原広域交流拠点整備事業（水辺整備） 事業評価 CVM調査結果

1. アンケート集計数

配布数	回収数	回収率	有効回答数	有効回答率
1, 800	730	40. 6%	405	22. 5%

2. WTP算定結果

提示額	賛成	反対
	405	0
30	363	42
50	336	69
100	292	113
200	207	198
500	102	303
1,000	20	385
2,000	3	402
3,000	2	403



3. B/C算定結果

WTP(円)	受益世帯数	B(百万円)	C(百万円)	B/C
367	12, 664	1, 530	914	1. 7

◇Bは残存価値を加算した

◇年 便 益 = WTP×12ヶ月×受益世帯数

= 367×12×12, 664 = 56 (百万円)

様式5

費用対効果

利根川総合水系環境整備事業(水辺整備-利根川)

水系名：利根川

河川名：利根川

(単位:百万円)

年次		t	便 益				費 用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C
			便益①		残存価値 ②	計 ①+②	建設費③		維持管理費④		計 ③+④			
			便益	現在価値			費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値		
整備期間	H17	-10					24	37			24	37		
	H18	-9				71	105			71	105			
	H19	-8				48	67			48	67			
	H20	-7				25	33			25	33			
	H21	-6				304	396			304	396			
施設完成後の 評価期間	H22	-5	56	68			28	35	1.1	1.4	29	36		
	H23	-4	56	66			17	20	1.1	1.3	18	21		
	H24	-3	56	63			12	14	1.1	1.3	13	15		
	H25	-2	56	61			10	11	1.1	1.2	11	12		
	H26	-1	56	58			15	16	1.1	1.1	16	17		
	H27	0	56	56			10	10	1.1	1.1	11	11		
	H28	1	56	54			10	9.6	1.1	1.1	11	11		
	H29	2	56	52			10	9.2	1.1	1.0	11	10		
	H30	3	56	50			10	8.9	1.1	0.98	11	9.9		
	H31	4	56	48			15	13	1.1	0.94	16	14		
	H32	5	56	46			10	8.2	1.1	0.90	11	9.1		
	H33	6	56	44			10	7.9	1.1	0.87	11	8.8		
	H34	7	56	43			10	7.6	1.1	0.84	11	8.4		
	H35	8	56	41			10	7.3	1.1	0.80	11	8.1		
	H36	9	56	39			15	11	4.1	29	56	39		
	H37	10	56	38					1.1	0.74	1.1	0.74		
	H38	11	56	36					1.1	0.71	1.1	0.71		
	H39	12	56	35					1.1	0.69	1.1	0.69		
	H40	13	56	34					1.1	0.66	1.1	0.66		
	H41	14	56	32					8.1	4.7	8.1	4.7		
	H42	15	56	31					1.1	0.61	1.1	0.61		
	H43	16	56	30					1.1	0.59	1.1	0.59		
	H44	17	56	29					1.1	0.56	1.1	0.56		
	H45	18	56	28					1.1	0.54	1.1	0.54		
	H46	19	56	27					1.1	0.52	1.1	0.52		
	H47	20	56	26					1.1	0.50	1.1	0.50		
	H48	21	56	25					1.1	0.48	1.1	0.48		
	H49	22	56	24					1.1	0.46	1.1	0.46		
	H50	23	56	23					1.1	0.45	1.1	0.45		
	H51	24	56	22					4.1	16	4.1	16		
	H52	25	56	21					1.1	0.41	1.1	0.41		
	H53	26	56	20					1.1	0.40	1.1	0.40		
	H54	27	56	19					1.1	0.38	1.1	0.38		
	H55	28	56	19					1.1	0.37	1.1	0.37		
	H56	29	56	18					1.1	0.35	1.1	0.35		
	H57	30	56	17					1.1	0.34	1.1	0.34		
H58	31	56	17					1.1	0.33	1.1	0.33			
H59	32	56	16					1.1	0.31	1.1	0.31			
H60	33	56	15					1.1	0.30	1.1	0.30			
H61	34	56	15				8.1	2.1	8.1	2.1				
H62	35	56	14				1.1	0.28	1.1	0.28				
H63	36	56	14				1.1	0.27	1.1	0.27				
H64	37	56	13				1.1	0.26	1.1	0.26				
H65	38	56	13				1.1	0.25	1.1	0.25				
H66	39	56	12				4.1	8.8	4.1	8.8				
H67	40	56	12				1.1	0.23	1.1	0.23				
H68	41	56	11				1.1	0.22	1.1	0.22				
H69	42	56	11				1.1	0.21	1.1	0.21				
H70	43	56	10				1.1	0.20	1.1	0.20				
H71	44	56	10.0				1.1	0.20	1.1	0.20				
			2,800	1,522	8	1,530	664	827	188	88	852	914	1.7	616

江戸川、利根運河の河川環境整備事業（水辺整備）に関する アンケート調査

平成27年7月

国土交通省江戸川河川事務所

謹 啓

時下、皆様方におかれましてはますますご健勝のことと存じます。

国土交通省江戸川河川事務所では、江戸川と利根運河の河川環境整備事業に関する検討のためのアンケート調査を実施することになりました。

河川環境整備事業とは、水と緑のオープンスペースとしての河川空間をより良好なものとし、川に親しめる場所の整備を行うことを目的とした事業であり、河川の利用を促進する事業、水質や流量を改善する事業、自然環境を保全・再生する事業があります。

このアンケートは、事業の成果を金額におきかえて評価することを目的として実施するもので、住民基本台帳から無作為に抽出した世帯にお送りしております。

お忙しいところ、まことに恐れ入りますが、本アンケート調査の目的をご理解いただき、ご協力下さいますようお願い申し上げます。

謹 白

ご記入にあたって

- ・このアンケート調査は、あなたの世帯の中で主な収入を得ておられている方、またはそれに準じる方（主にその配偶者）がお答え下さい。
- ・アンケート回答用紙にご記入頂いた内容は全て統計的に処理します。
- ・本調査では、個人情報を問う設問はありません。また、ご記入頂いたアンケート回答用紙は、本調査の目的以外に使用することはありません。
- ・アンケート回答用紙や返信用封筒にお名前やご住所等のご記入は不要です。
- ・ご記入いただきましたアンケート回答用紙は、同封の返信用封筒に入れ、7月27日（月）までにご投函下さいますようお願いいたします。

江戸川・利根運河における水辺整備の取り組み

事業説明資料

1. 整備箇所

整備箇所は、江戸川と江戸川に流れ込む支川の利根運河です。



2. 目的と内容

目的：子どもから年配の方まで誰もが江戸川に行きやすく、また安全に利用できる良好な水辺空間を形成します。

内容：

- ①江戸川環境整備：スロープ・階段・親水護岸等の整備（緩やかな勾配、手摺りの設置、自転車用スロープの設置等）
- ②江戸川区水辺の楽校※：水路に園路、木橋、木道、池を整備
- ③流頭部環境整備：中之島公園内の遊歩道やスロープのバリアフリー化
- ④航路浚渫：江戸川の水深が浅い川底の土砂を除去

※子ども達が安全・安心して自然体験活動や環境学習が行える水辺空間



※利根川から江戸川が分岐する地点（流頭部）に位置する「中之島公園」内に整備しています。



3. 事業の効果（①江戸川環境整備）

効果：子どもから大人まで誰もが、安全に江戸川に行きやすくなります。

整備前			
	傾斜が急で、手すりが無いため不便なスロープ	階段や通路が無いため水辺まで近づくことができない	自転車では水辺に近づきにくい階段
整備後			
	急な傾斜を緩やかにし、手すりを設置することにより、安全なスロープを整備	安全に水辺まで近づけるよう、階段や通路、親水護岸を整備	自転車で水辺にアクセスできるよう、階段に自転車用スロープを整備

3. 事業の効果（②江戸川区水辺の楽校^{がっこう}）

効果：子ども達が安全に水遊びや環境学習ができ、日常的な散策等にも利用できる環境を創出しました。

整備前



子ども達が安全に水辺で活動できる場所がない

整備後



子ども達が安全に体験活動や環境学習を行えるように、園路や木道、水路をまたぐ木橋等の親水空間を整備



【子ども達の環境学習の様子】

3. 事業の効果（③流頭部環境整備）

効果：子どもから大人まで誰もが、安全に中之島公園※を散策できるようになりました。

※利根川から江戸川が分岐する地点（流頭部）に整備されている公園

整備前



段差があり、未舗装のため歩きにくい遊歩道

整備後



段差を無くし舗装することにより、歩きやすい遊歩道・スロープを整備

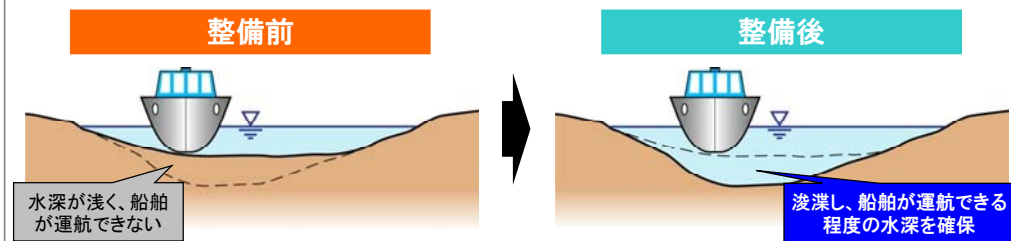
3. 事業の効果（④航路^{しゅんせつ}浚渫）

効果：船舶の運航が可能になりました。



川底の土砂を除去（浚渫）したことにより、船舶の運行が可能

【浚渫断面】



同封の【事業説明資料】をお読みいただき、下記のアンケートの質問にお答えください。

問1 あなたは、江戸川や利根運河が説明資料で示したような状況であることをご存じでしたか。
あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでください。

(1つでも知っていたら「1」知っていた」を選んでください。)

- 1) 知っていた
2) 江戸川・利根運河のことは知っていたが、そのような状況とは知らなかった
3) 知らなかった

問2 あなたは、現在、江戸川や利根運河にどのくらい訪れていますか。また、事業説明資料で示した取り組みが行われた後は、どのくらい訪れると思いますか。

それぞれに概ねの回数をご記入ください。(最もよく訪れる川についてお答えください。)

- 現在 1年間に()回くらい訪れている
■ 整備後 1年間に()回くらい訪れると思う

問3 今のお住まいから江戸川や利根運河までの移動手段を教えてください。

最も当てはまるものを1つ選び、番号を○で囲んで下さい。

- 1) 歩いて 2) 自転車で 3) 車・バイクで
4) 電車・バスなどの公共交通機関で 5) 行ったことがないのでわからない

また、選択した交通手段を使用した場合、あなたのご自宅から、江戸川や利根運河までの所要時間は、およそどのくらいですか。時間をご記入下さい。

約 分

問4 あなたは、現在、江戸川や利根運河にどのような目的で訪れますか。

あてはまるものを全て選び、番号を○で囲んでください。

「10) その他」の場合は、()の中に具体的にご記入ください。

- 1) 散策 2) 犬の散歩 3) ジョギング・ウォーキング 4) サイクリング
5) 休憩 6) 環境学習 7) 釣り 8) イベント参加 9) 通勤・通学
10) その他()
11) 行ったことがないのでわからない

問5 あなたは、江戸川や利根運河についてどのような印象をお持ちですか。
設問毎にあてはまるものを 1つ 選び、番号を○で囲んでください。

1) 水辺の親しみやすさ

- ・現在の水辺の親しみやすさは。

1) とてもよい	2) ややよい	3) あまりよくない	4) わるい	5) わからない
----------	---------	------------	--------	----------

2) 水辺の散策利用

- ・現在の水辺の歩きやすさ（利用のしやすさ）は。

1) とてもよい	2) ややよい	3) あまりよくない	4) わるい	5) わからない
----------	---------	------------	--------	----------

3) 水辺の景観

- ・現在の水辺の景観（見た感じ）は。

1) とてもよい	2) ややよい	3) あまりよくない	4) わるい	5) わからない
----------	---------	------------	--------	----------

4) 水辺の管理

- ・現在の水辺の管理の状態（ゴミ等）は。

1) とてもよい	2) ややよい	3) あまりよくない	4) わるい	5) わからない
----------	---------	------------	--------	----------

問6 あなたは事業説明資料の取り組みに賛成ですか、反対ですか。
あてはまるものを 1つ 選び、番号を○で囲んでください。

1) 賛成	2) 反対
-------	-------

【重要】ここからは仮の質問です。説明文をよくお読みになったうえでお答えください。

実際には、このような事業は税金によって実施されていますが、ここでは、事業の効果を金額に置き換えて評価するために、仮に事業が税金ではなく、各世帯から負担金を集めて行われるような仕組みがあったとしたら、という状況を想像してください。（これはあくまでも事業の効果を評価するための、このアンケート上での仮定であり、実際にこのような仕組みが考えられているわけではありません。）

【仮 定】

状況 A（支払わない）	状況 B（支払う）
- 説明資料で示した事業が実施されず、江戸川や利根運河の水辺の利用環境が改善されません。 - あなたの世帯の負担金はありません。	- 説明資料で示した事業が実施され、江戸川や利根運河の水辺の利用環境が改善されます。 - あなたの世帯からの負担金が必要です。（今の地域にお住まいの間、負担する必要があるとします。）

状況 A（支払わない）



傾斜が急で、手すりが無いため不便なスロープです。



階段や通路が無い場合、水辺まで近づくことができません。

状況 B（支払う）



急な傾斜を緩やかにし、手すりを設置することにより、安全なスロープが整備されます。



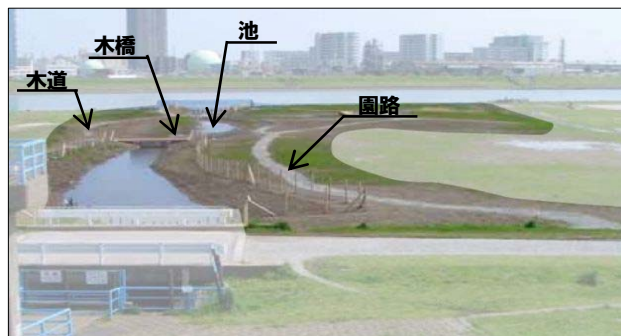
安全に水辺まで近づけるように、階段や通路、親水護岸が整備されます。

状況 A（支払わない）



子ども達が安全に水辺で活動できる場所がありません。

状況 B（支払う）



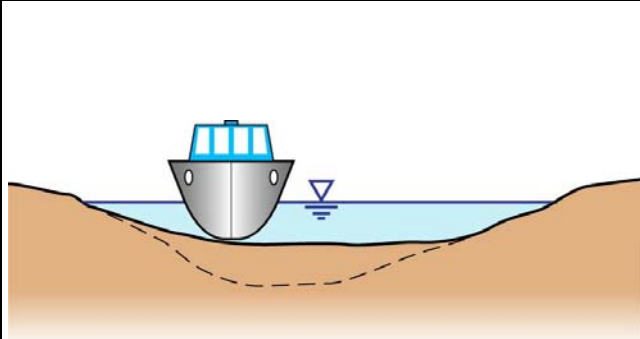
子ども達が安全に体験活動や環境学習を行えるように、園路や木道、水路をまたぐ木橋等の親水空間が整備されます。



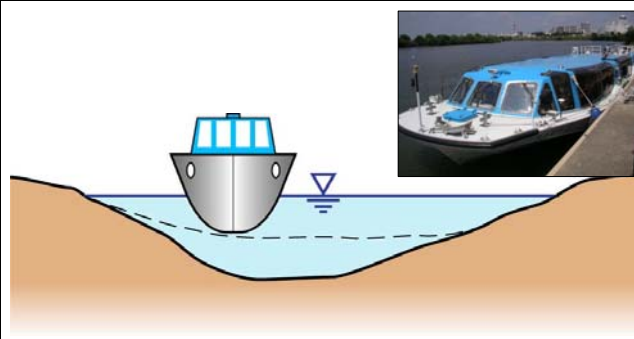
段差があり、未舗装のため歩きにくい遊歩道です。



段差を無くし舗装することにより、歩きやすい遊歩道・スロープが整備されます。



水深が浅く、船舶が運航できません。



船舶の運航が可能になります。

問7 次の(1)から(7)に、状況Bの負担金の額を具体的に示しますので、あなたはそれぞれについて、状況Aと状況Bのどちらが望ましいと思うかを考え、望ましいと思う方の番号を○で囲んでください。なお、負担金はこの地域にお住まいの間、負担していただくことになり、その分だけあなたの世帯で使うことのできるお金が減るということを、じゅうぶん念頭において、お答えください。また、負担金は説明資料の事業の実施と維持管理のためにのみ使われ、他の目的にはいっさい使われないものとします。

※記載上の注意：以下の(1)～(7)全ての設問に○を記入してください。

(例1)「世帯あたり毎月300円」までは負担金を支払う場合には、
(1)～(4)の「2. 支払う(状況Bがよい)」に○、(5)～(7)の「1. 支払わない(状況Aがよい)」に○をつけていただくようお願いします。

(例2)「世帯あたり毎月3,000円」までは負担金を支払う場合には、
全て「2. 支払う(状況Bがよい)」に○をつけていただくようお願いします。

(例3)「負担金を全く支払わない」と考えた場合には、
全て「1. 支払わない(状況Aがよい)」に○をつけていただくようお願いします。

(1) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月30円 (年間あたり360円)

1. 支払わない(状況Aがよい)	2. 支払う(状況Bがよい)
------------------	----------------

(2) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月50円 (年間あたり600円)

1. 支払わない(状況Aがよい)	2. 支払う(状況Bがよい)
------------------	----------------

(3) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月100円 (年間あたり1,200円)

1. 支払わない(状況Aがよい)	2. 支払う(状況Bがよい)
------------------	----------------

(4) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月300円 (年間あたり3,600円)

1. 支払わない(状況Aがよい)	2. 支払う(状況Bがよい)
------------------	----------------

(5) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月500円 (年間あたり6,000円)

1. 支払わない(状況Aがよい)	2. 支払う(状況Bがよい)
------------------	----------------

(6) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月1,000円 (年間あたり12,000円)

1. 支払わない(状況Aがよい)	2. 支払う(状況Bがよい)
------------------	----------------

(7) 状況Bの負担金が、世帯あたり毎月3,000円 (年間あたり36,000円)

1. 支払わない(状況Aがよい)	2. 支払う(状況Bがよい)
------------------	----------------

問8 問7（1）で「支払わない（状況 A がよい）」とお答えになった方にお伺いします。
その理由は何ですか。最も近いと思うものを1つ選び、番号を○で囲んでください。
「5）その他」の場合は、（ ）の中に具体的にご記入ください。

- 1) 事業は行われる方が良いと思うが、毎月30円（年間360 円）を支払う価値はないと思うから
- 2) この事業を行わない方が良いと思うから
- 3) 世帯から負担金を集めるという仕組みに反対だから
- 4) これだけの情報では判断できないから
- 5) その他（ ）

問9 問7で「支払う（状況 B がよい）」とお答えになった方にお伺いします。
その理由は何ですか。あてはまるものを全て選び、番号を○で囲んでください。
「5）その他」の場合は、（ ）の中に具体的にご記入ください。

- 1) 江戸川や利根運河に安全にアクセスしやすく、利用しやすくなるから
- 2) 子供たちの環境学習・体験学習の場になるから
- 3) 洪水が土手（堤防）からあふれる心配がなくなるから
- 4) 自分や家族にとって価値はないが、他の世帯も支払うのであれば仕方ないから
- 5) その他（ ）

以上で仮定の質問 は終わります。

◆あなたご自身についてお答えください。

問10 性別（あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでください。）

1) 男性	2) 女性
-------	-------

問11 年齢（あてはまるものを1つ選び、番号を○で囲んでください。）

1) 10代	2) 20代	3) 30代	4) 40代	5) 50代
6) 60代	7) 70代	8) 80代以上		

問12 お住まいと在住期間（あなたのご住所の郵便番号と在住期間をご記入ください。）

	—		年間
--	---	---	----------------

問13 今後の河川環境整備事業のあり方やアンケートの内容などについてご意見がございましたら、ご自由にお書きください。また、江戸川や利根運河に関して日頃感じていることや思うところをお聞かせください。

アンケートは以上です。回答もれがないか、もう一度ご確認の上、同封の返信用封筒にアンケート回答用紙を入れ、**7月27日（月）**までに投函してください。

なお、繰り返しになりますが、問7はあくまでも仮の質問であり、この調査の回答結果をもとに世帯から実際に負担金を集めることは決してありません。

ご協力いただき、誠にありがとうございました。

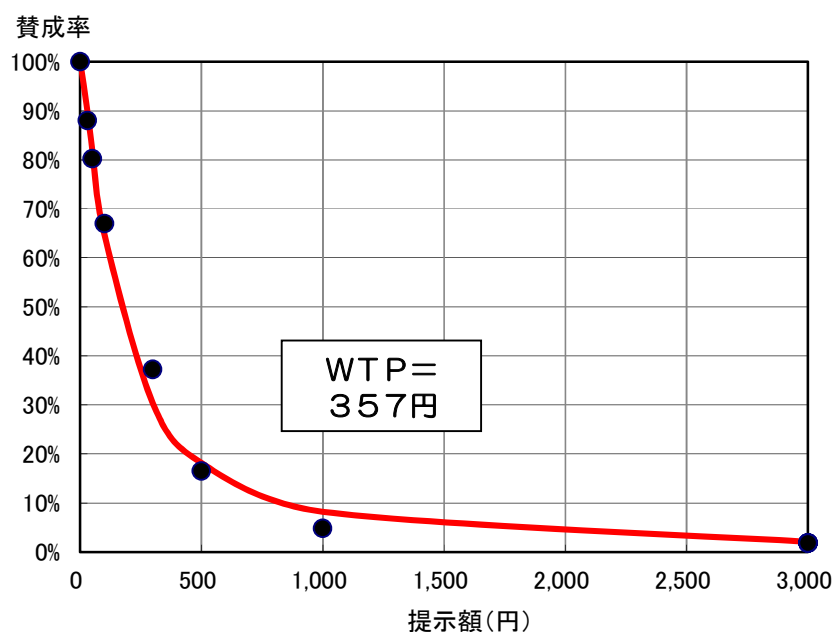
江戸川水辺環境整備事業（水辺整備） 事業評価 CVM調査結果

1. アンケート集計

配布数	回収数	回収率	有効回答数	有効回答率
2,000	562	28.1%	333	16.7%

2. WTP算定結果

提示額	賛成	反対
0	333	0
30	293	40
50	267	66
100	223	110
300	124	209
500	55	278
1000	16	317
3,000	6	327



3. B/C算定結果

WTP(円)	受益世帯数	B(百万円)	C(百万円)	B/C
357	472,761	59,596	10,751	5.5

◇Bは現在価値を加算した

◇年 便 益 = WTP × 12ヶ月 × 受益世帯数
 = 357 × 12 × 472,761 = 2,025 (百万円)

様式5

費用対効果

利根川総合水系環境整備事業(水辺整備-江戸川)

水系名：利根川

河川名：江戸川

(単位:百万円)

利根川 総合治水環境整備事業(水辺整備-江戸川)							水系名： 利根川				河川名： 江戸川				(単位:百万円)	
年次	t	便 益		残存価値 ②	計 ①+②	費 用				費用便益比 B/C	純現在価値 B-C					
		便益①				建設費③		維持管理費④				計 ③+④				
		便益	現在価値			費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値					
整備期間	H7	-20				50	109			50	109					
	H8	-19	16	33		33	69			33	69					
	H9	-18	26	53		80	161			80	161					
	H10	-17	52	100		359	707			359	707					
	H11	-16	165	309		50	96			50	96					
	H12	-15	181	326		211	389			211	389					
	H13	-14	248	429		214	389			214	389					
	H14	-13	316	525		272	482			272	482					
	H15	-12	402	643		122	208			122	208					
	H16	-11	440	678		555	906			555	906					
	H17	-10	616	912		477	745			477	745					
	H18	-9	767	1,092		510	757			510	757					
	H19	-8	928	1,270		760	1,068			760	1,068					
	H20	-7	1,169	1,538		893	1,172			893	1,172					
	H21	-6	1,452	1,837		230	300			230	300					
	H22	-5	1,524	1,855		228	286	47	59	275	344					
	H23	-4	1,597	1,868		0	0	36	43	36	43					
	H24	-3	1,597	1,796		0	0	146	167	146	167					
	H25	-2	1,597	1,727		0	0	54	59	54	59					
	H26	-1	1,597	1,660		0	0	29	30	29	30					
	H27	0	1,597	1,597		0	0	23	23	23	23					
	H28	1	1,597	1,535		296	285	40	38	336	323					
	H29	2	1,690	1,563		134	124	38	35	173	160					
	H30	3	1,733	1,541		154	137	75	66	228	203					
	H31	4	1,782	1,523		154	131	24	21	178	152					
	H32	5	1,830	1,504		154	126	70	57	223	184					
	H33	6	1,879	1,485		154	122	45	36	199	157					
	H34	7	1,928	1,465		154	117	152	116	306	233					
	H35	8	1,976	1,444		154	112	64	47	218	159					
	施設完成後の 評価期間	H36	9	2,025	1,423		12	8.4	33	23	45	32				
		H37	10	2,025	1,368		12	8.1	26	18	38	26				
		H38	11	2,025	1,315		12	7.8	61	40	73	47				
		H39	12	2,025	1,265				48	30	48	30				
		H40	13	2,025	1,216				85	51	85	51				
		H41	14	2,025	1,169				30	17	30	17				
H42		15	2,025	1,124				77	43	77	43					
H43		16	2,025	1,081				55	30	55	30					
H44		17	2,025	1,040				160	82	160	82					
H45		18	2,025	1,000				71	35	71	35					
H46		19	2,025	961				38	18	38	18					
H47		20	2,025	924				30	14	30	14					
H48		21	2,025	889				72	32	72	32					
H49		22	2,025	854				57	24	57	24					
H50		23	2,025	822				97	39	97	39					
H51		24	2,025	790				34	13	34	13					
H52		25	2,025	760				81	30	81	30					
H53		26	2,025	730				48	17	48	17					
H54		27	2,025	702				158	55	158	55					
H55		28	2,025	675				66	22	66	22					
H56		29	2,025	649				29	9.3	29	9.3					
H57		30	2,025	624				23	7.1	23	7.1					
H58		31	2,009	596				68	20	68	20					
H59		32	1,999	570				51	15	51	15					
H60		33	1,973	541				89	24	89	24					
H61		34	1,860	490				39	10	39	10					
H62		35	1,844	467				84	21	84	21					
H63		36	1,777	433				60	15	60	15					
H64		37	1,709	401				167	39	167	39					
H65		38	1,623	366				79	18	79	18					
H66		39	1,585	343				33	7.2	33	7.2					
H67		40	1,409	293				26	5.5	26	5.5					
H68		41	1,258	252				61	12	61	12					
H69		42	1,097	211				48	9.3	48	9.3					
H70		43	856	159				85	16	85	16					
H71	44	573	102				30	5.3	30	5.3						
H72	45	501	86				33	5.7	33	5.7						
H73	46	428	71				26	4.4	26	4.4						
H74	47	428	68				16	2.6	16	2.6						
H75	48	428	65				25	3.9	25	3.9						
H76	49	428	63				38	5.6	38	5.6						
H77	50	428	60				30	4.2	30	4.2						
H78	51	428	58				72	9.7	72	9.7						
H79	52	335	44				48	6.3	48	6.3						
H80	53	292	37				67	8.3	67	8.3						
H81	54	243	29				34	4.1	34	4.1						
H82	55	195	23				37	4.2	37	4.2						
H83	56	146	16				20	2.2	20	2.2						
H84	57	97	10				14	1.5	14	1.5						
H85	58	49	5.0				21	2.1	21	2.1						
			101,250	59,548	48	59,596	6,434	9,023	3,624	1,728	10,058	10,751	5.5	48,845		

烏川の河川環境整備事業に関するアンケート調査のお願い

平成27年7月

国土交通省 関東地方整備局 高崎河川国道事務所

謹啓

時下、皆様方におかれましては、ますますご健勝のことと存じます。

このたび、国土交通省高崎河川国道事務所では、**烏川の河川環境整備事業に関する検討のためのアンケート調査を実施**することになりました。

河川環境整備事業とは、水と緑のオープンスペースとしての河川空間をより良好なものとし、川に親しめる場所の整備を行うことを目的とした事業であり、河川の利用を促進する事業のほか、水質や流量を改善する事業、自然環境を保全・再生する事業があります。

このアンケートは、事業の効果を金額におきかえて評価することを目的として実施するもので、**住民基本台帳から無作為に抽出した世帯にお送りしております。**

お忙しいところ、誠に恐れ入りますが、本アンケート調査の目的をご理解いただき、ご協力くださいますようお願い申し上げます。

謹白

《ご記入にあたって》

- この調査は、お金に関する質問が含まれるため、世帯の中で主な収入を得ておられる方、または、その方に準ずる方（主に配偶者の方）がお答え下さい。
- ご記入いただいた調査票については、個人情報保護法及び諸法令に則り、取り扱わせて頂くと共に、本調査の目的以外に使用することはありません。
- アンケート回答用紙や返信用封筒にお名前やご住所のご記入は不要です。
- ご回答いただきました回答用紙のみを同封の返信用封筒に入れ
7月15日（水曜日）までにご投函いただきますようお願いいたします。

※調査の目的、調査票の配布範囲については、裏面を参照ください。

《調査目的》

国土交通省では、公共事業の効率性及びその実施過程の透明性の一層の向上を図るため平成10年度より公共事業の評価を実施しています。

今回ご協力をお願いしたアンケートは、烏川の河川環境整備事業における事業の効果を金額におきかえ、事業の継続または中止の判断材料の一つとして用いるためのものです。

《調査票の配布範囲について》

配布範囲は、烏川の河川環境整備事業箇所（和田橋周辺）から2kmの範囲としています。

なお、調査票は、国土交通省高崎河川国道事務所が住民基本台帳の閲覧申請を行い、住民基本台帳の中から無作為に抽出した2,500世帯にお送りしています。

『烏川の河川環境整備事業』の取り組み 説明資料

1

1. 整備箇所

整備箇所は、高崎市の中心市街地に近い和田橋周辺(君が代橋および八千代橋から聖石橋)の烏川です。

位置図



整備箇所



2

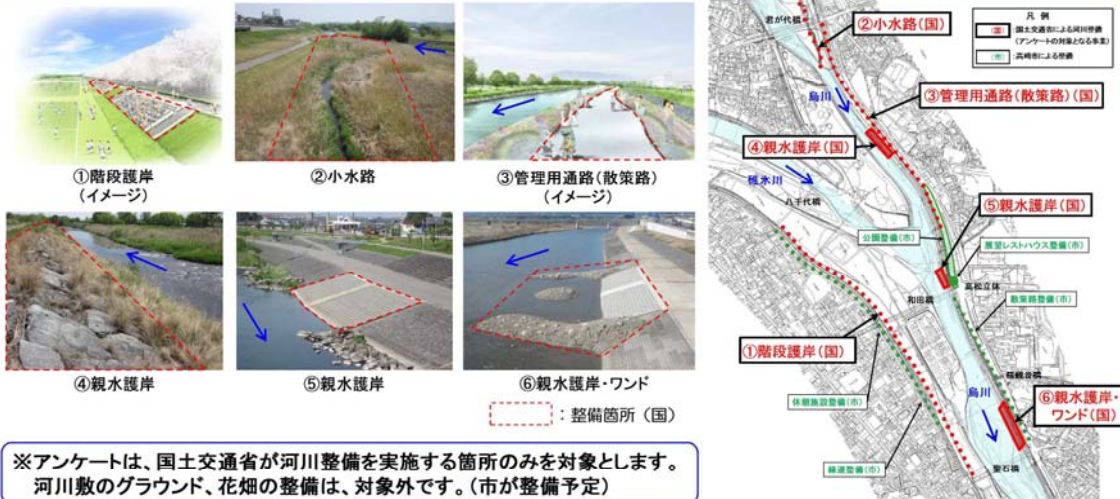
2. 目的と内容

【目的】

- 中心市街地周辺の烏川環境整備を行うことで、多くの人が安全かつ快適に川の自然に触れ合い、人々の交流と憩いの場をつくり、レクリエーションや河川に親むことができる水辺空間を形成します。

【内容】

- 整備内容は、以下のとおりです。



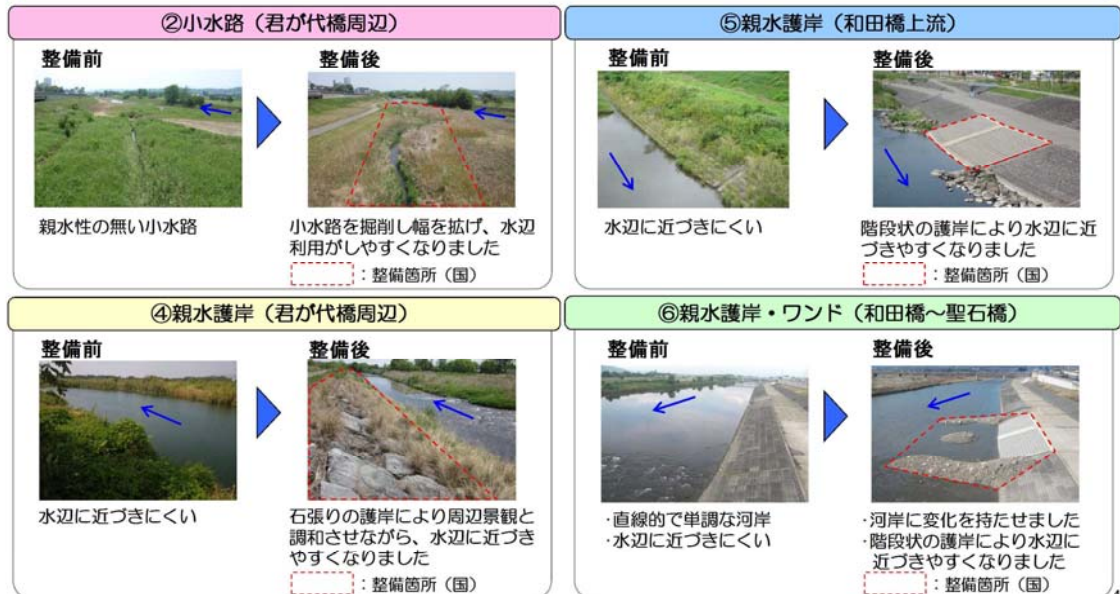
3

3. 事業の効果①(整備実施済)

- 君が代橋周辺では、小水路、親水護岸※を、和田橋から聖石橋間では親水護岸やワンド※を整備し、水辺に近づきやすくなり、水辺の散策や休憩などに利用されています。

※親水護岸：護岸としての機能もちつつ、人が水辺で楽しめるように配慮された護岸

ワンド：河川の本流とつながりつつ、河川内の工作物などに囲まれて池のようになっている場所



4

3. 事業の効果②(整備予定)

●八千代橋から聖石橋間に階段護岸、君が代橋から和田橋間に管理用通路(散策路)を整備し、誰もが安全で快適に烏川へ近づきやすく、水辺空間に親しめる環境を創出します。

①階段護岸(八千代橋～聖石橋)

整備前(現状)



河川敷にアクセスしにくい

整備後(イメージ)



河川敷にアクセスしやすくなります

：整備箇所(国)

③管理用通路(散策路)(君が代橋～和田橋)

整備前(現状)



河川敷を誰もが安全に移動することは困難

整備後(イメージ)



河川敷を誰もが安全に移動できるようになります

：整備箇所(国)

※アンケートは、国土交通省が河川整備を実施する箇所のみを対象とするものです。
河川敷のグラウンド、花畑の整備は、対象外です。(市が整備予定)

アンケート回答用紙

同封した『事業説明資料』をご覧ください、下記の質問にご回答下さい。

問1. あなたは、烏川の和田橋周辺が説明資料で示したような状況であることをご存じでしたか。あてはまる番号を1つ選び、○で囲んで下さい。

- 1) そのような状況であると知っていた
- 2) 烏川（和田橋周辺）のことは知っていたが、そのような状況であるとは知らなかった
- 3) よく知らなかった

問2. あなたは現在、烏川（和田橋周辺）をどのくらい訪れていますか。

☐ 枠のあてはまる番号を1つ選び、○で囲んで下さい。

☐ 枠には概ねの回数をお書き下さい。

1) 年 2) 月 3) 週

4) 1年に1回未満（または行かない）

に 回くらい

問3. あなたは現在、烏川（和田橋周辺）にどのような目的で訪れますか。あてはまるものを全て選び、○で囲んで下さい（複数回答可）。

「11) その他」の場合は、() の中に具体的にお書き下さい。

- 1) 散策 2) ジョギング 3) サイクリング 4) 休憩 5) 自然観察
- 6) スポーツ・スポーツ観戦 7) 釣り 8) 水遊び 9) 花火大会
- 10) 通勤・通学 11) その他 ()
- 12) 行ったことがないのでわからない

問4. あなたのお宅から烏川（和田橋周辺）までの所要時間はおよそどのくらいですか。

☐ 枠のあてはまる番号を1つ選び、番号を○で囲んで下さい。

☐ 枠には分単位で概ねの時間を記入して下さい。

烏川（和田橋周辺）まで

- 1) 車またはバイク 2) 電車またはバス(公共交通機関)
- 3) 自転車 4) 徒歩 5) その他

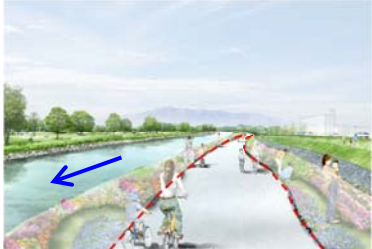
で 分くらい

ここからは**仮定の質問**です。説明文をよくお読みになった上で答え下さい。

実際には、このような事業は税金によって実施されていますが、ここでは国土交通省が実施する事業の効果を金額に置きかえて評価するために、仮に事業が税金ではなく、各世帯からの負担金を集めて行われるような仕組みがあったとしたら、という状況を想像してお答え下さい。**（これは、あくまでも事業の効果を評価するためのこのアンケート上の仮定であり、実際にこのような仕組みが考えられているわけではありません。）**

■整備前後で、下記のような変化があります。（詳しくは事業説明資料をご覧ください。）

状況 A（事業実施前）	状況 B（事業実施後）
● 事業説明資料に示した事業は行われず、次のような状況になります。 ➢ 水辺に近づきにくい ➢ 河川敷にアクセスしにくい ➢ 河川敷を誰もが安全に移動することは困難 ● あなたの世帯の<u>負担金はありません</u>。	● 事業説明資料に示した事業が行われ、次のような状況になります。 ➢ 水辺に近づきやすくなる ➢ 河川敷にアクセスしやすくなる ➢ 河川敷を誰もが安全に移動することができる ● あなたの世帯からの<u>負担金が必要です</u>。（今の地域にお住まいの間、負担する必要があるとします）

状況 A（事業実施前）	状況 B（事業実施後）
 水際の護岸の状況（左岸）  堤防の現状（右岸）  河川敷の現状（左岸）	 ワンド、水際の護岸整備後の状況  階段護岸整備後の状況（イメージ） （河川敷のグラウンド整備は対象外です）  管理用通路（散策路）整備後の状況（イメージ） （花畑の整備は対象外です）

 ：整備箇所（国）

問8. 以下の(1)～(8)に、状況B(事業実施後)の負担金の額を具体的に示しますので、あなたはそれぞれについて、状況A(事業実施前)と状況B(事業実施後)のどちらが望ましいと思うかを考え、望ましいと思う方の番号を○で囲んで下さい。

なお、負担金はこの地域にお住まいの間、支払い続けていただくこととなり、その分だけあなたの世帯で使うことのできるお金が減ることをじゅうぶん考慮してお答え下さい。また、負担金はこの事業の実施と維持管理のためにのみ使われ、他の目的には一切使われないものとします。

これは、あくまでも「事業の効果を評価するためのアンケート上の仮定」であり、実際にこのような仕組みが考えられているわけではありません。また、この回答をもって負担金の徴収や税金の値上げを行うことはありません。

・記入例

※ 記載上の注意：以下の(1)～(8)すべての設問に○をご記入して下さい。

(例1) あなたが、「負担金を支払わない」とお考えになった場合には、(1)～(8)すべての『1) 支払わない』に○印をつけていただくようお願いします。

(1) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月10円(年間当たり120円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(2) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月20円(年間当たり240円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(7) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月1,000円(年間当たり12,000円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(8) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月2,000円(年間当たり24,000円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(例2) あなたが、「世帯あたり毎月200円」までは負担金を支払うとお考えになった場合には、(1)～(5)の『2) 支払う』に○印を、(6)～(8)の『1) 支払わない』に○印をつけていただくようお願いします。

(1) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月10円(年間当たり120円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(2) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月20円(年間当たり240円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(3) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月50円(年間当たり600円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(4) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月100円(年間当たり1,200円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(5) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月200円(年間当たり2,400円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(6) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月500円(年間当たり6,000円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(7) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月1,000円(年間当たり12,000円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(8) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月2,000円(年間当たり24,000円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(1)～(8)の全ての設問で、選択肢1)、2)のいずれかに○をご記入ください

(1) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月10円(年間当たり120円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(2) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月20円(年間当たり240円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(3) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月50円(年間当たり600円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(4) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月100円(年間当たり1,200円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(5) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月200円(年間当たり2,400円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(6) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月500円(年間当たり6,000円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(7) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月1,000円(年間当たり12,000円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

(8) 状況Bの負担金が世帯当たり毎月2,000円(年間当たり24,000円)

1) 支払わない(状況Aがよい)

2) 支払う(状況Bがよい)

「5) その他」の場合は、()の中に具体的にお書き下さい。

- 「5) その他」の場合は、()の中に具体的にお書き下さい。

- 1) 水辺まで安全に近づくことができるから
- 2) 河川敷が利用しやすくなるから
- 3) 水質の改善につながるから
- 4) 洪水が土手（堤防）からあふれる心配がなくなるから
- 5) 自分や家族にとっての価値はないが、他の世帯も支払うのであれば仕方ないから
- 6) その他（具体的に： ）

105

統計分析上の必要性から、ご回答者ご自身のことについてお伺いします。

回答いただいた内容については、個人情報保護法及び諸法令に則り取り扱わせて頂きます。ご協力をお願いします。

問１１．性別、年齢等についてお伺いします。

(１) あなたの性別についてあてはまる番号を １つ 選び、○で囲んで下さい。

1) 男性

2) 女性

(２) あなたの年齢についてあてはまる番号を １つ 選び、○で囲んで下さい。

1) 20 歳未満

2) 20 歳代

3) 30 歳代

4) 40 歳代

5) 50 歳代

6) 60 歳代

7) 70 歳以上

(３) あなたのお住まいの郵便番号をご記入下さい。

郵便番号

－

問１２．このアンケートについてお伺いします。ここまでの質問内容でわかりにくい点や答えにくい点はありませんでしたか。あてはまる番号を 全て 選んで○で囲んで下さい（複数回答可）。

「８) その他」の場合、内容を具体的にお書き下さい。

1) わかりにくい点、答えにくい点はなかった

2) 事業箇所（和田橋周辺）の現状がどのようになっているか分からなかった

3) 事業が実施されることにより、どのような効果があるのか分からなかった

4) 事業のために住民から負担金を集めるという想定を受け入れにくかった

5) 問８で支払うかどうか答えにくかった

6) 事業に興味が無いため、答えにくかった

7) アンケートを実施する側（国土交通省）の反応が気になった

8) その他

.....
.....
.....
.....
.....

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There is no handwriting or other markings on the paper.

なお、繰り返しになりますが、問8はあくまでも仮想的な質問であり、この調査の回答結果をもって実際に負担金の徴収や税金の値上げが行われることは決してございません。

～ご協力ありがとうございました。～

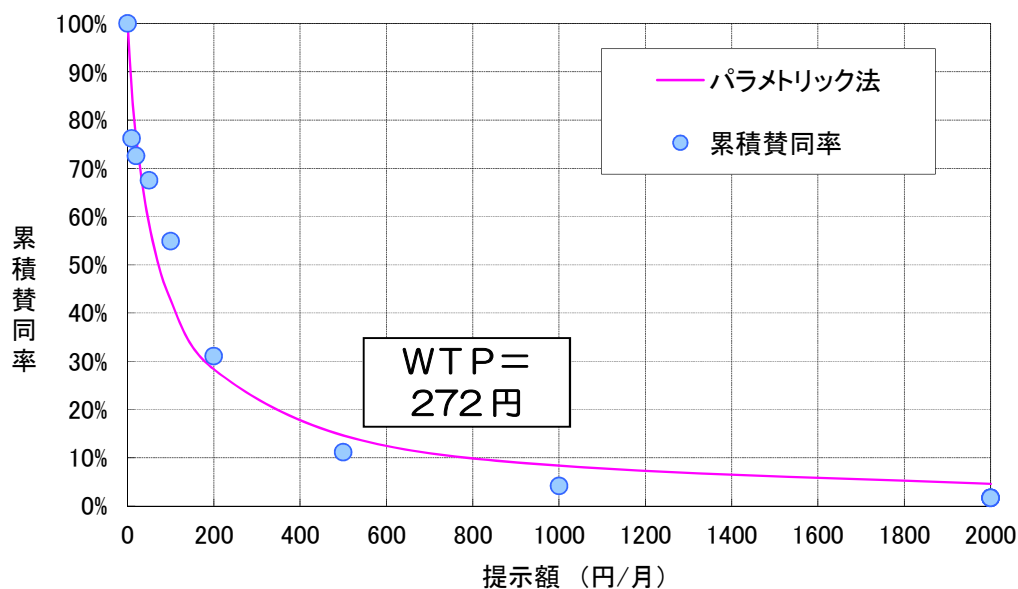
烏川環境整備事業（水辺整備）

1. アンケート集計数

配布数	回収数	回収率	有効回答数	有効回答率
2, 500	1, 041	41. 6%	357	14. 2%

2. WTP算定結果

提示額	賛成	反対
0	357	0
10	272	85
20	259	98
50	241	116
100	186	161
200	111	246
500	40	317
1000	15	342
2000	6	351



3. B/C算定結果

WTP(円)	受益世帯数	B(百万円)	C(百万円)	B/C
272	38, 311	3, 559	1, 384	2. 6

◇Bは残存価値を加算した

◇年 便 益 = WTP×12ヶ月×受益世帯数
 = 272×12×38, 311= 125 (百万円)

様式5

費用対効果

利根川総合水環境整備事業(水辺整備-烏川)

水系名：利根川

河川名：烏川

(単位:百万円)

年次		t	便 益				費 用						費用便益比 B/C	純現在価値 B-C		
			便益①		残存価値 ②	計 ①+②	建設費③		維持管理費④		計 ③+④					
			便益	現在価値			費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値				
整備期間	H12	-15					50	92			50	92				
	H13	-14					18	33			18	33				
	H14	-13					182	323			182	323				
	H15	-12					76	130			76	130				
	H16	-11					94	153			94	153				
	H17	-10	52	78			0	0			0	0				
	H18	-9	52	75			0	0			0	0				
	H19	-8	52	72			0	0			0	0				
	H20	-7	52	69			11	14			11	14				
	H21	-6	52	66			178	232			178	232				
	H22	-5	52	64			114	142			114	142				
	H23	-4	90	105			0	0			0	0				
	H24	-3	90	101			0	0			0	0				
	H25	-2	90	98			0	0			0	0				
	H26	-1	90	94			0	0			0	0				
	H27	0	90	90			0	0			0	0				
	H28	1	90	87			88	85			88	85				
	H29	2	90	83			88	82			88	82				
	H30	3	90	80			88	78			88	78				
施設完成後の 評価期間	H31	4	125	107			5.0	4.3			5.0	4.3				
	H32	5	125	103			5.0	4.1			5.0	4.1				
	H33	6	125	99			5.0	4.0			5.0	4.0				
	H34	7	125	95												
	H35	8	125	91												
	H36	9	125	88												
	H37	10	125	84												
	H38	11	125	81												
	H39	12	125	78												
	H40	13	125	75					4.7	2.8	4.7	2.8				
	H41	14	125	72												
	H42	15	125	69												
	H43	16	125	67												
	H44	17	125	64												
	H45	18	125	62												
	H46	19	125	59												
	H47	20	125	57												
	H48	21	125	55												
	H49	22	125	53												
	H50	23	125	51				4.7	1.9	4.7	1.9					
	H51	24	125	49												
	H52	25	125	47												
	H53	26	125	45												
	H54	27	125	43												
	H55	28	125	42												
	H56	29	125	40												
	H57	30	125	39												
	H58	31	125	37												
	H59	32	125	36												
	H60	33	125	34				4.7	1.3	4.7	1.3					
	H61	34	125	33												
H62	35	125	32													
H63	36	125	30													
H64	37	125	29													
H65	38	125	28													
H66	39	125	27													
H67	40	125	26													
H68	41	125	25													
H69	42	125	24													
H70	43	125	23				4.7	0.87	4.7	0.87						
H71	44	125	22													
H72	45	125	21													
H73	46	125	21													
H74	47	125	20													
H75	48	125	19													
H76	49	125	18													
H77	50	125	18													
H78	51	125	17													
H79	52	125	16													
H80	53	125	16					4.7	0.59	4.7	0.59					
			7,288	3,549	9	3,559	1,002	1,376	24	7	1,026	1,384	2.6	2,175		

事業費の内訳書

河川事業

事業名	利根川・江戸川環境整備事業(全体事業費)
-----	----------------------

※()欄に残事業費、全体事業費の別を記入すること。

評価年度	平成27年度	再評価
------	--------	-----

※評価の種類(新規事業採択時評価、再評価、完了後の事後評価)の別を記入すること。

区分	費目	工種	単位	数量	金額 (百万円)	備考
工事費					8,237	
	本工事費 (水環境)	利根川下流部中水敷整備	地区	9	200	高水敷掘削:9地区
		古ヶ崎地区水環境改善対策	式	1	57	送泥管整備:700m 沈殿池整備:1箇所
		坂川地区水環境改善対策	式	1	270	ポンプ整備:1基 河川横断管路:1箇所
		利根運河水環境整備事業	式	1	395	底泥浚渫:5,800m ³ ポンプ整備:1箇所
	(自然再生)	利根川下流自然再生	地区	5	1,163	高水敷掘削:5地区
		江戸川特定外来種対策検討	回	9	0	外来種駆除等:9回
		江戸川下流部水辺環境創出対策	式	1	150	湿地整備:9,700m ² 消波施設整備:800m
		江戸川水閘門緊急魚道対策検討	式	1	46	呼び水ポンプ整備:3箇所 簡易魚道整備:1箇所
		利根運河環境整備	箇所	4	80	魚道整備:4箇所
	(水辺整備)	佐原広域交流拠点整備	式	1	433	平場整備:5,600m ² 、護岸整備: 140m、湿地整備:9.4ha
		利根川江戸川水辺プラザ	m	1,826	89	管理用通路等整備:1,826m
		流頭部環境整備	m	4,000	360	管理用通路等整備:4,000m
		江戸川区水辺の楽校	m	440	60	園路等整備:440m
		江戸川航路浚渫	m ³	28,300	819	土砂浚渫:28,300m ³
		江戸川環境整備	箇所	68	2,963	坂路・階段整備:68箇所
		八潮環境整備	m	120	117	管理用通路等整備:120m
		三郷放水路環境整備	m	1,900	288	管理用通路等整備:1,900m
		烏川環境整備	式	1	747	低水護岸整備:800m、高水護岸整備: 130m、小水路整備:370m、ワンド整備: 3箇所、管理用通路整備:1,460m、緩傾 斜堤防整備:960m、階段護岸整備: 300m
間接経費			式		2,985	
工事諸費			式		2,166	
事業費 計			式		13,388	

維持管理費	式	数量	金額 (百万円)	備考
			5,505	

※1 事業費については、事業の執行状況を踏まえて再評価ごとに適宜見直すこと。

※2 「工種」及び「金額」については、原則、治水経済調査マニュアル(案)に準拠して記載すること。

※3 上記によらないものについては、過去の類似の実績等に基づき記載すること。

※4 備考欄に一式計上している工種の内容等を記載すること。

事業費の内訳書

河川事業

事業名	利根川・江戸川環境整備事業(残事業費)
-----	---------------------

※()欄に残事業費、全体事業費の別を記入すること。

評価年度	平成27年度	再評価
------	--------	-----

※評価の種類(新規事業採択時評価、再評価、完了後の事後評価)の別を記入すること。

区分	費目	工種	単位	数量	金額 (百万円)	備考
工事費					2,052	
	本工事費	利根川下流自然再生	地区	5	833	高水敷掘削:5地区
	(自然再生)	利根運河環境整備	箇所	2	20	魚道整備:2箇所
	(水辺整備)	江戸川環境整備	箇所	31	1,029	坂路・階段整備:31箇所
		烏川環境整備	式	1	170	管理用通路整備:980m 緩傾斜堤防整備:960m 階段護岸整備:300m
間接経費			式		632	
工事諸費			式		848	
事業費 計			式		3,531	

維持管理費	式		3,811	
-------	---	--	-------	--

- ※1 事業費については、事業の執行状況を踏まえて再評価ごとに適宜見直すこと。
- ※2 「工種」及び「金額」については、原則、治水経済調査マニュアル(案)に準拠して記載すること。
- ※3 上記によらないものについては、過去の類似の実績等に基づき記載すること。
- ※4 備考欄に一式計上している工種の内容等を記載すること。

全体事業評価(水系全体)

	便益	残存価値	総便益	総建設費	総維持管理費	総事業費	費用便益費	備考
	①	②	③(①+②)	④	⑤	⑥(④+⑤)	⑦(③/⑥)	
基 本	191,228	95	191,322	17,062	2,597	19,659	9.7	
残事業費+10%	191,212	97	191,308	17,370	2,597	19,967	9.6	
残事業費-10%	191,277	93	191,370	16,754	2,597	19,351	9.9	
残工期+10%	191,270	92	191,362	17,004	2,598	19,603	9.8	
残工期-10%	191,239	99	191,338	17,122	2,594	19,716	9.7	
便益+10%	210,368	95	210,463	17,062	2,597	19,659	10.7	
便益-10%	172,119	95	172,214	17,062	2,597	19,659	8.8	

全体事業評価(水環境)

	便益	残存価値	総便益	総建設費	総維持管理費	総事業費	費用便益費	備考
	①	②	③(①+②)	④	⑤	⑥(④+⑤)	⑦(③/⑥)	
基 本	75,290	14	75,304	2,765	666	3,431	21.9	
残事業費+10%	75,290	14	75,304	2,767	666	3,432	21.9	
残事業費-10%	75,290	14	75,304	2,764	666	3,430	22.0	
残工期+10%	—	—	—	—	—	—	—	
残工期-10%	—	—	—	—	—	—	—	
便益+10%	82,819	14	82,833	2,765	666	3,431	24.1	
便益-10%	67,761	14	67,775	2,765	666	3,431	19.8	

全体事業評価(自然再生)

	便益	残存価値	総便益	総建設費	総維持管理費	総事業費	費用便益費	備考
	①	②	③(①+②)	④	⑤	⑥(④+⑤)	⑦(③/⑥)	
基 本	51,318	15	51,333	3,072	107	3,179	16.1	
残事業費+10%	51,318	16	51,334	3,235	107	3,342	15.4	
残事業費-10%	51,318	15	51,333	2,908	107	3,016	17.0	
残工期+10%	51,354	15	51,369	3,039	107	3,147	16.3	
残工期-10%	51,303	17	51,320	3,105	107	3,212	16.0	
便益+10%	56,450	15	56,465	3,072	107	3,179	17.8	
便益-10%	46,186	15	46,202	3,072	107	3,179	14.5	

全体事業評価(水辺整備)

	便益	残存価値	総便益	総建設費	総維持管理費	総事業費	費用便益比	備考
	①	②	③(①+②)	④	⑤	⑥(④+⑤)	⑦(③/⑥)	
基 本	64,620	65	64,685	11,225	1,823	13,049	5.0	
残事業費+10%	64,604	66	64,670	11,369	1,823	13,192	4.9	
残事業費-10%	64,669	64	64,733	11,082	1,823	12,905	5.0	
残工期+10%	64,626	63	64,688	11,200	1,825	13,025	5.0	
残工期-10%	64,646	67	64,713	11,251	1,821	13,072	5.0	
便益+10%	71,099	65	71,164	11,225	1,823	13,049	5.5	
便益-10%	58,172	65	58,237	11,225	1,823	13,049	4.5	

注 : 上記数値は全て現在価値化された金額である。

: 水環境事業は、平成28年度以降の事業が5年未満であるため残工期±10%変動なし。

単位: 百万円

残事業評価(水系全体)

	便益	残存価値	総便益	総建設費	総維持管理費	総事業費	費用便益比	備考
	①	②	③(①+②)	④	⑤	⑥(④+⑤)	⑦(③/⑥)	
基 本	87,989	22	88,011	3,024	1,557	4,582	19.2	
残事業費+10%	87,989	24	88,012	3,327	1,557	4,884	18.0	
残事業費-10%	87,989	20	88,009	2,722	1,557	4,279	20.6	
残工期+10%	87,992	21	88,013	2,967	1,559	4,526	19.4	
残工期-10%	87,993	22	88,016	3,083	1,555	4,638	19.0	
便益+10%	96,793	22	96,815	3,024	1,557	4,582	21.1	
便益-10%	79,194	22	79,216	3,024	1,557	4,582	17.3	

残事業評価(水環境)

	便益	残存価値	総便益	総建設費	総維持管理費	総事業費	費用便益比	備考
	①	②	③(①+②)	④	⑤	⑥(④+⑤)	⑦(③/⑥)	
基 本	2,874	0	2,874	11	120	131	22.0	
残事業費+10%	2,874	0	2,874	12	120	132	21.8	
残事業費-10%	2,874	0	2,874	10	120	130	22.2	
残工期+10%	—	—	—	—	—	—	—	
残工期-10%	—	—	—	—	—	—	—	
便益+10%	3,161	0	3,161	11	120	131	24.2	
便益-10%	2,586	0	2,586	11	120	131	19.8	

残事業評価(自然再生)

	便益	残存価値	総便益	総建設費	総維持管理費	総事業費	費用便益比	備考
	①	②	③(①+②)	④	⑤	⑥(④+⑤)	⑦(③/⑥)	
基 本	46,684	9	46,693	1,577	83	1,660	28.1	
残事業費+10%	46,684	10	46,694	1,735	83	1,818	25.7	
残事業費-10%	46,684	8	46,692	1,419	83	1,502	31.1	
残工期+10%	46,708	9	46,717	1,545	83	1,628	28.7	
残工期-10%	46,667	9	46,677	1,610	83	1,693	27.6	
便益+10%	51,358	9	51,367	1,577	83	1,660	30.9	
便益-10%	42,020	9	42,029	1,577	83	1,660	25.3	

残事業評価(水辺整備)

	便益	残存価値	総便益	総建設費	総維持管理費	総事業費	費用便益比	備考
	①	②	③(①+②)	④	⑤	⑥(④+⑤)	⑦(③/⑥)	
基 本	38,431	13	38,444	1,436	1,354	2,791	13.8	
残事業費+10%	38,431	14	38,445	1,580	1,354	2,934	13.1	
残事業費-10%	38,431	12	38,443	1,293	1,354	2,647	14.5	
残工期+10%	38,410	12	38,422	1,411	1,356	2,767	13.9	
残工期-10%	38,452	13	38,466	1,462	1,353	2,815	13.7	
便益+10%	42,274	13	42,287	1,436	1,354	2,791	15.2	
便益-10%	34,588	13	34,601	1,436	1,354	2,791	12.4	

注 : 上記数値は全て現在価値化された金額である。

: 水環境事業は、平成28年度以降の事業が5年未満であるため残工期±10%変動なし。

※ : 佐原広域交流拠点整備の残事業費用は、PFI事業の償還費であるため残事業算出に使用していない。(H28～H36年度: 100百万円(現在価値化前)・82百万円(現在価値化後))

単位: 百万円

様式5

費用対効果 全体事業

利根川総合水系環境整備事業(利根川・江戸川)

水系名：利根川

河川名：利根川・江戸川・烏川

(単位:百万円)

年次		t	便 益		残存価値 ②	計 ①+②	費 用				費用便益 比 B/C	純現在価値 B-C			
			便益①				建設費③	維持管理費④		計 ③+④					
			便益	現在価値				費用	現在価値	費用			現在価値		
整備期間	H7	-20					50	109			50	109			
	H8	-19	16	33			33	69			33	69			
	H9	-18	26	53			80	161			80	161			
	H10	-17	52	100			359	707			359	707			
	H11	-16	165	309			50	96			50	96			
	H12	-15	181	326			261	481			261	481			
	H13	-14	248	429			289	525			289	525			
	H14	-13	316	525			581	1,030			581	1,030			
	H15	-12	402	643			325	554			325	554			
	H16	-11	440	678			700	1,143			700	1,143			
	H17	-10	668	989			576	900			576	900			
	H18	-9	1,365	1,943			592	879	5.5	8.2	598	887			
	H19	-8	1,527	2,089			903	1,270	5.5	7.7	909	1,277			
	H20	-7	1,767	2,326			1,243	1,631	5.5	7.2	1,249	1,639			
	H21	-6	2,050	2,594			1,378	1,795	5.5	7.2	1,384	1,802			
	H22	-5	3,228	3,927			520	651	54	67	574	718			
	H23	-4	3,338	3,905			255	301	43	51	299	352			
	H24	-3	4,485	5,045			307	352	160	183	467	536			
	H25	-2	4,613	4,990			509	551	69	74	578	625			
	H26	-1	4,654	4,841			290	302	43	45	334	347			
	H27	0	4,813	4,813			394	394	43	43	436	436			
	H28	1	6,780	6,519			630	606	62	60	692	666			
	H29	2	6,902	6,381			544	503	61	56	605	559			
	H30	3	6,250	5,556			566	503	94	84	660	587			
	H31	4	7,045	6,022			425	364	69	59	494	422			
	H32	5	7,121	5,853			420	346	94	77	514	423			
	H33	6	7,197	5,688			420	332	65	52	486	384			
	H34	7	7,273	5,527			409	311	173	131	582	442			
	H35	8	7,322	5,350			184	134	87	63	270	198			
	施設完成後の評価期間	H36	9	7,371	5,179			47	33	96	67	143	100		
		H37	10	7,371	4,979			32	22	51	35	83	56		
		H38	11	7,371	4,788			12	7.8	82	54	94	61		
		H39	12	7,371	4,604					72	45	72	45		
		H40	13	7,371	4,427					117	70	117	70		
		H41	14	7,371	4,256					84	48	84	48		
H42		15	7,371	4,093					104	57	104	57			
H43		16	7,371	3,935					78	42	78	42			
H44		17	7,371	3,784					355	182	355	182			
H45		18	7,371	3,638					105	52	105	52			
H46		19	7,371	3,498					64	30	64	30			
H47		20	7,371	3,364					70	32	70	32			
H48		21	7,371	3,234					94	41	94	41			
H49		22	7,371	3,110					81	34	81	34			
H50		23	7,371	2,990					129	52	129	52			
H51		24	7,371	2,875					120	47	120	47			
H52		25	7,371	2,765					113	42	113	42			
H53		26	7,371	2,659					71	26	71	26			
H54		27	7,371	2,556					180	63	180	63			
H55		28	7,371	2,458					92	31	92	31			
H56		29	7,371	2,363					55	18	55	18			
H57		30	7,371	2,273					51	16	51	16			
H58		31	7,355	2,180					89	26	89	26			
H59		32	7,344	2,094					74	21	74	21			
H60		33	7,319	2,006					121	33	121	33			
H61		34	7,205	1,899					93	24	93	24			
H62		35	7,190	1,822					110	28	110	28			
H63		36	7,123	1,736					82	20	82	20			
H64		37	7,055	1,653					362	85	362	85			
H65		38	6,969	1,570					113	25	113	25			
H66		39	6,930	1,501					98	21	98	21			
H67		40	6,755	1,407					67	14	67	14			
H68		41	6,058	1,213					77	15	77	15			
H69		42	5,896	1,135					66	13	66	13			
H70		43	5,656	1,047					111	21	111	21			
H71		44	5,373	957					71	13	71	13			
H72		45	4,195	718					59	10	59	10			
H73		46	4,123	679					43	7.0	43	7.0			
H74		47	2,975	471					25	4.0	26	4.0			
H75		48	2,847	433					34	5.2	34	5.2			
H76		49	2,823	413					47	6.9	47	6.9			
H77		50	2,665	375					37	5.3	37	5.3			
H78		51	1,422	192					73	9.9	73	9.9			
H79		52	1,308	170					49	6.4	49	6.4			
H80		53	1,238	155					76	9.5	76	9.5			
H81		54	354	43					34	4.1	34	4.1			
H82		55	277	32					37	4.3	37	4.3			
H83		56	201	22					20	2.2	20	2.2			
H84		57	125	13					14	1.5	14	1.5			
H85		58	49	5.0					21	2.1	21	2.1			
合計			371,231	191,228	95	191,322	13,388	17,062	5,505	2,597	18,893	19,659	9.7	171,664	

様式5

費用対効果 全体事業(感度分析:残事業費+10%)

利根川総合水系環境整備事業(利根川・江戸川)

水系名: 利根川

河川名: 利根川・江戸川・烏川

(単位:百万円)

便 益														費用便益 比 B/C		純現在価値 B-C
年次	t	便益①		残存価値 ②	計 ①+②	建設費③		維持管理費④		計 ③+④		費用便益 比 B/C	純現在価値 B-C			
		便益	現在価値			費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値					
整備期間	H7	-20				50	109			50	109					
	H8	-19	16	33		33	69			33	69					
	H9	-18	26	53		80	161			80	161					
	H10	-17	52	100		359	707			359	707					
	H11	-16	165	309		50	96			50	96					
	H12	-15	181	326		261	481			261	481					
	H13	-14	248	429		289	525			289	525					
	H14	-13	316	525		581	1,030			581	1,030					
	H15	-12	402	643		325	554			325	554					
	H16	-11	440	678		700	1,143			700	1,143					
	H17	-10	667	991		576	900			576	900					
	H18	-9	1,364	1,944		592	879	5.5	8.2	598	887					
	H19	-8	1,525	2,089		903	1,270	5.5	7.7	909	1,277					
	H20	-7	1,766	2,324		1,243	1,631	5.5	7.2	1,249	1,639					
	H21	-6	2,048	2,594		1,378	1,795	5.5	7.2	1,384	1,802					
	H22	-5	3,226	3,927		520	651	54	67	574	718					
	H23	-4	3,335	3,903		255	301	43	51	299	352					
	H24	-3	4,483	5,045		307	352	160	183	467	536					
	H25	-2	4,611	4,987		509	551	69	74	578	625					
	H26	-1	4,652	4,838		290	302	43	45	334	347					
	H27	0	4,810	4,810		394	394	43	43	436	436					
	H28	1	6,778	6,517		692	666	62	60	754	725					
	H29	2	6,899	6,379		598	553	61	56	658	609					
	H30	3	6,248	5,554		622	553	94	84	716	637					
	H31	4	7,045	6,022		466	399	69	59	535	457					
	H32	5	7,121	5,853		461	379	94	77	555	456					
	H33	6	7,197	5,688		461	365	65	52	527	416					
	H34	7	7,273	5,527		449	342	173	131	622	473					
	H35	8	7,322	5,350		201	147	87	63	288	210					
	施設完成後の評価期間	H36	9	7,371	5,179		50	35	96	67	146	103				
		H37	10	7,371	4,979		35	24	51	35	87	59				
		H38	11	7,371	4,788		13	8.6	82	54	96	62				
		H39	12	7,371	4,604				72	45	72	45				
		H40	13	7,371	4,427				117	70	117	70				
		H41	14	7,371	4,256				84	48	84	48				
H42		15	7,371	4,093				104	57	104	57					
H43		16	7,371	3,935				78	42	78	42					
H44		17	7,371	3,784				355	182	355	182					
H45		18	7,371	3,638				105	52	105	52					
H46		19	7,371	3,498				64	30	64	30					
H47		20	7,371	3,364				70	32	70	32					
H48		21	7,371	3,234				94	41	94	41					
H49		22	7,371	3,110				81	34	81	34					
H50		23	7,371	2,990				129	52	129	52					
H51		24	7,371	2,875				120	47	120	47					
H52		25	7,371	2,765				113	42	113	42					
H53		26	7,371	2,659				71	26	71	26					
H54		27	7,371	2,556				180	63	180	63					
H55		28	7,371	2,458				92	31	92	31					
H56		29	7,371	2,363				55	18	55	18					
H57		30	7,371	2,273				51	16	51	16					
H58		31	7,355	2,180				89	26	89	26					
H59		32	7,344	2,094				74	21	74	21					
H60		33	7,319	2,006				121	33	121	33					
H61		34	7,205	1,899				93	24	93	24					
H62		35	7,190	1,822				110	28	110	28					
H63		36	7,123	1,736				82	20	82	20					
H64		37	7,055	1,653				362	85	362	85					
H65		38	6,969	1,570				113	25	113	25					
H66		39	6,930	1,501				98	21	98	21					
H67		40	6,755	1,407				67	14	67	14					
H68		41	6,058	1,213				77	15	77	15					
H69		42	5,896	1,135				66	13	66	13					
H70		43	5,656	1,047				111	21	111	21					
H71		44	5,373	957				71	13	71	13					
H72		45	4,195	718				59	10	59	10					
H73		46	4,123	679				43	7.0	43	7.0					
H74		47	2,975	471				25	4.0	26	4.0					
H75		48	2,847	433				34	5.2	34	5.2					
H76		49	2,823	413				47	6.9	47	6.9					
H77		50	2,665	375				37	5.3	37	5.3					
H78		51	1,422	192				73	9.9	73	9.9					
H79		52	1,308	170				49	6.4	49	6.4					
H80		53	1,238	155				76	9.5	76	9.5					
H81		54	354	43				34	4.1	34	4.1					
H82		55	277	32				37	4.3	37	4.3					
H83		56	201	22				20	2.2	20	2.2					
H84		57	125	13				14	1.5	14	1.5					
H85		58	49	5.0				21	2.1	21	2.1					
合計			371,203	191,212	97	191,308	13,747	17,370	5,505	2,597	19,252	19,967	9.6	171.34		

様式5

費用対効果 全体事業(感度分析:残事業費－10%)

利根川総合水系環境整備事業(利根川・江戸川)

水系名: 利根川

河川名: 利根川・江戸川・烏川

(単位:百万円)

年次	t	便 益		残存価値 ②	計 ①+②	費 用		費用 現在価値	維持管理費④ 費用	現在価値	計 ③+④ 費用		現在価値	費用便益 比 B/C	純現在価値 B-C
		便益① 便益	現在価値			建設費③ 費用	現在価値								
整備期間	H7	-20				50	109				50	109			
	H8	-19	16	33		33	69				33	69			
	H9	-18	26	53		80	161				80	161			
	H10	-17	52	100		359	707				359	707			
	H11	-16	165	309		50	96				50	96			
	H12	-15	181	326		261	481				261	481			
	H13	-14	248	429		289	525				289	525			
	H14	-13	316	525		581	1,030				581	1,030			
	H15	-12	402	643		325	554				325	554			
	H16	-11	440	678		700	1,143				700	1,143			
	H17	-10	670	996		576	900				576	900			
	H18	-9	1,367	1,949		592	879	5.5	8.2		598	887			
	H19	-8	1,528	2,093		903	1,270	5.5	7.7		909	1,277			
	H20	-7	1,769	2,327		1,243	1,631	5.5	7.2		1,249	1,639			
	H21	-6	2,051	2,598		1,378	1,795	5.5	7.2		1,384	1,802			
	H22	-5	3,229	3,931		520	651	54	67		574	718			
	H23	-4	3,340	3,909		255	301	43	51		299	352			
	H24	-3	4,488	5,050		307	352	160	183		467	536			
	H25	-2	4,616	4,993		509	551	69	74		578	625			
	H26	-1	4,657	4,843		290	302	43	45		334	347			
	H27	0	4,815	4,815		394	394	43	43		436	436			
	H28	1	6,783	6,522		568	547	62	60		630	606			
	H29	2	6,904	6,383		491	454	61	56		551	510			
	H30	3	6,253	5,559		510	454	94	84		605	538			
施設完成後の評価期間	H31	4	7,045	6,022		384	329	69	59		453	387			
	H32	5	7,121	5,853		379	312	94	77		473	389			
	H33	6	7,197	5,688		379	300	65	52		445	351			
	H34	7	7,273	5,527		370	281	173	131		542	412			
	H35	8	7,322	5,350		166	122	87	63		253	185			
	H36	9	7,371	5,179		44	31	96	67		140	98			
	H37	10	7,371	4,979		29	19	51	35		80	54			
	H38	11	7,371	4,788		11	7.0	82	54		93	61			
	H39	12	7,371	4,604				72	45		72	45			
	H40	13	7,371	4,427				117	70		117	70			
	H41	14	7,371	4,256				84	48		84	48			
	H42	15	7,371	4,093				104	57		104	57			
	H43	16	7,371	3,935				78	42		78	42			
	H44	17	7,371	3,784				355	182		355	182			
	H45	18	7,371	3,638				105	52		105	52			
	H46	19	7,371	3,498				64	30		64	30			
	H47	20	7,371	3,364				70	32		70	32			
	H48	21	7,371	3,234				94	41		94	41			
	H49	22	7,371	3,110				81	34		81	34			
	H50	23	7,371	2,990				129	52		129	52			
	H51	24	7,371	2,875				120	47		120	47			
	H52	25	7,371	2,765				113	42		113	42			
	H53	26	7,371	2,659				71	26		71	26			
	H54	27	7,371	2,556				180	63		180	63			
	H55	28	7,371	2,458				92	31		92	31			
	H56	29	7,371	2,363				55	18		55	18			
	H57	30	7,371	2,273				51	16		51	16			
	H58	31	7,355	2,180				89	26		89	26			
	H59	32	7,344	2,094				74	21		74	21			
	H60	33	7,319	2,006				121	33		121	33			
	H61	34	7,205	1,899				93	24		93	24			
	H62	35	7,190	1,822				110	28		110	28			
	H63	36	7,123	1,736				82	20		82	20			
	H64	37	7,055	1,653				362	85		362	85			
	H65	38	6,969	1,570				113	25		113	25			
	H66	39	6,930	1,501				98	21		98	21			
	H67	40	6,755	1,407				67	14		67	14			
	H68	41	6,058	1,213				77	15		77	15			
	H69	42	5,896	1,135				66	13		66	13			
	H70	43	5,656	1,047				111	21		111	21			
	H71	44	5,373	957				71	13		71	13			
	H72	45	4,195	718				59	10		59	10			
	H73	46	4,123	679				43	7.0		43	7.0			
	H74	47	2,975	471				25	4.0		26	4.0			
	H75	48	2,847	433				34	5.2		34	5.2			
	H76	49	2,823	413				47	6.9		47	6.9			
	H77	50	2,665	375				37	5.3		37	5.3			
	H78	51	1,422	192				73	9.9		73	9.9			
	H79	52	1,308	170				49	6.4		49	6.4			
	H80	53	1,238	155				76	9.5		76	9.5			
	H81	54	354	43				34	4.1		34	4.1			
	H82	55	277	32				37	4.3		37	4.3			
	H83	56	201	22				20	2.2		20	2.2			
	H84	57	125	13				14	1.5		14	1.5			
	H85	58	49	5.0				21	2.1		21	2.1			
合計			371,261	191,277	93	191,370	13,029	16,754	5,505	2,597	18,534	19,351	9.9	172,019	

様式5

費用対効果 全体事業(感度分析:残工期+10%)

利根川総合水系環境整備事業(利根川・江戸川)

水系名: 利根川

河川名: 利根川・江戸川・烏川

(単位:百万円)

年次		t	便 益				費 用						費用便益 比 B/C	純現在価 値 B-C
			便益①		残存価値 ②	計 ①+②	建設費③		維持管理費④		計 ③+④			
			便益	現在価値			費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値		
整備期間	H7	-20				50	109			50	109			
	H8	-19	16	33		33	69			33	69			
	H9	-18	26	53		80	161			80	161			
	H10	-17	52	100		359	707			359	707			
	H11	-16	165	309		50	96			50	96			
	H12	-15	181	326		261	481			261	481			
	H13	-14	248	429		289	525			289	525			
	H14	-13	316	525		581	1,030			581	1,030			
	H15	-12	402	643		325	554			325	554			
	H16	-11	440	678		700	1,143			700	1,143			
	H17	-10	668	994		576	900			576	900			
	H18	-9	1,365	1,946		592	879	5.5	8.2	598	887			
	H19	-8	1,527	2,091		903	1,270	5.5	7.7	909	1,277			
	H20	-7	1,767	2,325		1,243	1,631	5.5	7.2	1,249	1,639			
	H21	-6	2,050	2,596		1,378	1,795	5.5	7.2	1,384	1,802			
	H22	-5	3,228	3,929		520	651	54	67	574	718			
	H23	-4	3,338	3,905		255	301	43	51	299	352			
	H24	-3	4,485	5,047		307	352	160	183	467	536			
	H25	-2	4,613	4,990		509	551	69	74	578	625			
	H26	-1	4,654	4,841		290	302	43	45	334	347			
	H27	0	4,813	4,813		394	394	43	43	436	436			
	H28	1	6,778	6,518		541	520	62	60	603	579			
	H29	2	6,896	6,376		469	433	61	56	529	489			
	H30	3	6,243	5,550		471	418	94	84	565	502			
	H31	4	7,000	5,983		484	414	69	59	553	473			
	H32	5	7,108	5,843		373	306	94	77	466	383			
	H33	6	7,182	5,676		373	295	65	52	438	346			
	H34	7	7,256	5,514		373	283	173	131	545	414			
	H35	8	7,322	5,350		362	264	87	63	448	328			
	H36	9	7,371	5,179		172	121	96	67	268	188			
	H37	10	7,371	4,979		32	22	51	35	83	56			
	H38	11	7,371	4,788		32	21	82	54	114	74			
	H39	12	7,371	4,604		12	7.5	72	45	84	52			
H40	13	7,371	4,427				112	67	112	67				
H41	14	7,371	4,256				88	51	88	51				
H42	15	7,371	4,093				104	57	104	57				
H43	16	7,371	3,935				78	42	78	42				
H44	17	7,371	3,784				355	182	355	182				
H45	18	7,371	3,638				105	52	105	52				
H46	19	7,371	3,498				64	30	64	30				
H47	20	7,371	3,364				70	32	70	32				
H48	21	7,371	3,234				94	41	94	41				
H49	22	7,371	3,110				81	34	81	34				
H50	23	7,371	2,990				124	50	124	50				
H51	24	7,371	2,875				125	49	125	49				
H52	25	7,371	2,765				113	42	113	42				
H53	26	7,371	2,659				71	26	71	26				
H54	27	7,371	2,556				180	63	180	63				
H55	28	7,371	2,458				92	31	92	31				
H56	29	7,371	2,363				55	18	55	18				
H57	30	7,371	2,273				51	16	51	16				
H58	31	7,355	2,180				89	26	89	26				
H59	32	7,344	2,094				74	21	74	21				
H60	33	7,319	2,006				117	32	117	32				
H61	34	7,205	1,899				98	26	98	26				
H62	35	7,190	1,822				110	28	110	28				
H63	36	7,123	1,736				82	20	82	20				
H64	37	7,055	1,653				362	85	362	85				
H65	38	6,969	1,570				113	25	113	25				
H66	39	6,930	1,501				98	21	98	21				
H67	40	6,755	1,407				67	14	67	14				
H68	41	6,058	1,213				77	15	77	15				
H69	42	5,896	1,135				66	13	66	13				
H70	43	5,656	1,047				106	20	106	20				
H71	44	5,373	957				76	14	76	14				
H72	45	4,195	718				59	10	59	10				
H73	46	4,123	679				43	7.0	43	7.0				
H74	47	2,975	471				25	4.0	26	4.0				
H75	48	2,847	433				34	5.2	34	5.2				
H76	49	2,823	413				47	6.9	47	6.9				
H77	50	2,665	375				37	5.3	37	5.3				
H78	51	1,422	192				73	9.9	73	9.9				
H79	52	1,310	170				49	6.4	49	6.4				
H80	53	1,243	156				71	8.9	71	8.9				
H81	54	1,169	144				39	4.7	39	4.7				
H82	55	287	33				37	4.3	37	4.3				
H83	56	214	24				20	2.2	20	2.2				
H84	57	140	15				14	1.5	14	1.5				
H85	58	66	6.8				21	2.2	21	2.2				
H86	59	49	5.0				21	2.1	21	2.1				
合計			372,053	191,270	92	191,362	13,388	17,004	5,526	2,598	18,914	19,603	9.8	171,759

様式5

費用対効果 全体事業(感度分析:残工期-10%)

利根川総合水系環境整備事業(利根川・江戸川)

水系名: 利根川

河川名: 利根川・江戸川・烏川

(単位:百万円)

年次	t	便 益		残存価値 ②	計 ①+②	費 用		費用 現在価値	維持管理費④ 費用	現在価値	計 ③+④ 費用		現在価値	費用便益 比 B/C	純現在価値 B-C
		便益① 便益	現在価値			建設費③ 費用	現在価値								
整備 期間	H7	-20				50	109				50	109			
	H8	-19	16	33		33	69				33	69			
	H9	-18	26	53		80	161				80	161			
	H10	-17	52	100		359	707				359	707			
	H11	-16	165	309		50	96				50	96			
	H12	-15	181	326		261	481				261	481			
	H13	-14	248	429		289	525				289	525			
	H14	-13	316	525		581	1,030				581	1,030			
	H15	-12	402	643		325	554				325	554			
	H16	-11	440	678		700	1,143				700	1,143			
	H17	-10	668	994		576	900				576	900			
	H18	-9	1,365	1,946		592	879	5.5	8.2		598	887			
	H19	-8	1,527	2,091		903	1,270	5.5	7.7		909	1,277			
	H20	-7	1,767	2,325		1,243	1,631	5.5	7.2		1,249	1,639			
	H21	-6	2,050	2,596		1,378	1,795	5.5	7.2		1,384	1,802			
	H22	-5	3,228	3,929		520	651	54	67		574	718			
	H23	-4	3,338	3,905		255	301	43	51		299	352			
	H24	-3	4,485	5,047		307	352	160	183		467	536			
	H25	-2	4,613	4,990		509	551	69	74		578	625			
	H26	-1	4,654	4,841		290	302	43	45		334	347			
	H27	0	4,813	4,813		394	394	43	43		436	436			
	H28	1	6,785	6,524		765	735	62	60		827	795			
	H29	2	6,911	6,389		692	640	61	56		753	696			
	H30	3	6,299	5,600		483	430	94	84		578	514			
	H31	4	7,063	6,037		488	417	69	59		557	476			
	H32	5	7,144	5,872		483	397	94	77		577	474			
	H33	6	7,225	5,710		472	373	65	52		538	425			
	H34	7	7,273	5,527		206	156	173	131		378	287			
施設 完成後 の評価 期間	H35	8	7,322	5,350		42	31	87	63		129	94			
	H36	9	7,371	5,179		47	33	96	67		143	100			
	H37	10	7,371	4,979		12	8.1	51	35		63	43			
	H38	11	7,371	4,788				82	54		82	54			
	H39	12	7,371	4,604				76	48		76	48			
	H40	13	7,371	4,427				112	67		112	67			
	H41	14	7,371	4,256				84	48		84	48			
	H42	15	7,371	4,093				104	57		104	57			
	H43	16	7,371	3,935				78	42		78	42			
	H44	17	7,371	3,784				355	182		355	182			
	H45	18	7,371	3,638				105	52		105	52			
	H46	19	7,371	3,498				64	30		64	30			
	H47	20	7,371	3,364				70	32		70	32			
	H48	21	7,371	3,234				94	41		94	41			
	H49	22	7,371	3,110				85	36		85	36			
	H50	23	7,371	2,990				124	50		124	50			
	H51	24	7,371	2,875				120	47		120	47			
	H52	25	7,371	2,765				113	42		113	42			
	H53	26	7,371	2,659				71	26		71	26			
	H54	27	7,371	2,556				180	63		180	63			
	H55	28	7,371	2,458				92	31		92	31			
	H56	29	7,371	2,363				55	18		55	18			
	H57	30	7,371	2,273				51	16		51	16			
	H58	31	7,355	2,180				89	26		89	26			
	H59	32	7,344	2,094				79	23		79	23			
	H60	33	7,319	2,006				117	32		117	32			
	H61	34	7,205	1,899				93	24		93	24			
	H62	35	7,190	1,822				110	28		110	28			
	H63	36	7,123	1,736				82	20		82	20			
	H64	37	7,055	1,653				362	85		362	85			
	H65	38	6,969	1,570				113	25		113	25			
	H66	39	6,930	1,501				98	21		98	21			
	H67	40	6,755	1,407				67	14		67	14			
	H68	41	6,058	1,213				77	15		77	15			
	H69	42	5,896	1,135				71	14		71	14			
	H70	43	5,656	1,047				106	20		106	20			
	H71	44	5,373	957				71	13		71	13			
	H72	45	4,195	718				59	10		59	10			
	H73	46	4,123	679				43	7.0		43	7.0			
	H74	47	2,975	471				25	4.0		26	4.0			
	H75	48	2,847	433				34	5.2		34	5.2			
	H76	49	2,823	413				47	6.9		47	6.9			
	H77	50	2,665	375				37	5.3		37	5.3			
	H78	51	1,422	192				73	9.9		73	9.9			
	H79	52	1,304	170				54	7.0		54	7.0			
	H80	53	421	53				67	8.4		67	8.4			
	H81	54	340	41				34	4.1		34	4.1			
	H82	55	259	30				37	4.3		37	4.3			
	H83	56	178	20				20	2.2		20	2.2			
	H84	57	97	10				14	1.5		14	1.5			
合計			370,409	191,239	99	191,338	13,388	17,122	5,480	2,594	18,868	19,716	9.7	171,622	

様式5

費用対効果 全体事業(感度分析:便益+10%)

利根川総合水系環境整備事業(利根川・江戸川)

水系名: 利根川

河川名: 利根川・江戸川・島川

(単位:百万円)

年次	t	便 益		残存価値 ②	計 ①+②	費 用		費用 現在価値	維持管理費④ 費用 現在価値	計 ③+④ 費用 現在価値		費用便益 比 B/C	純現在価値 B-C
		便益① 便益	現在価値			建設費③ 費用	現在価値						
整備期間	H7	-20				50	109			50	109		
	H8	-19	17	37		33	69			33	69		
	H9	-18	29	59		80	161			80	161		
	H10	-17	57	111		359	707			359	707		
	H11	-16	182	340		50	96			50	96		
	H12	-15	199	359		261	481			261	481		
	H13	-14	273	472		289	525			289	525		
	H14	-13	347	578		581	1,030			581	1,030		
	H15	-12	442	707		325	554			325	554		
	H16	-11	484	746		700	1,143			700	1,143		
	H17	-10	735	1,093		576	900			576	900		
	H18	-9	1,502	2,141		592	879	5.5	8.2	598	887		
	H19	-8	1,679	2,301		903	1,270	5.5	7.7	909	1,277		
	H20	-7	1,944	2,558		1,243	1,631	5.5	7.2	1,249	1,639		
	H21	-6	2,255	2,855		1,378	1,795	5.5	7.2	1,384	1,802		
	H22	-5	3,550	4,322		520	651	54	67	574	718		
	H23	-4	3,671	4,296		255	301	43	51	299	352		
	H24	-3	4,934	5,552		307	352	160	183	467	536		
	H25	-2	5,075	5,489		509	551	69	74	578	625		
	H26	-1	5,120	5,325		290	302	43	45	334	347		
	H27	0	5,294	5,294		394	394	43	43	436	436		
	H28	1	7,458	7,171		630	606	62	60	692	666		
	H29	2	7,592	7,019		544	503	61	56	605	559		
	H30	3	6,875	6,112		566	503	94	84	660	587		
	H31	4	7,749	6,624		425	364	69	59	494	422		
	H32	5	7,833	6,438		420	346	94	77	514	423		
	H33	6	7,917	6,257		420	332	65	52	486	384		
	H34	7	8,001	6,080		409	311	173	131	582	442		
	H35	8	8,054	5,885		184	134	87	63	270	198		
施設完成後の評価期間	H36	9	8,108	5,696		47	33	96	67	143	100		
	H37	10	8,108	5,477		32	22	51	35	83	56		
	H38	11	8,108	5,267		12	7.8	82	54	94	61		
	H39	12	8,108	5,064				72	45	72	45		
	H40	13	8,108	4,869				117	70	117	70		
	H41	14	8,108	4,682				84	48	84	48		
	H42	15	8,108	4,502				104	57	104	57		
	H43	16	8,108	4,329				78	42	78	42		
	H44	17	8,108	4,162				355	182	355	182		
	H45	18	8,108	4,002				105	52	105	52		
	H46	19	8,108	3,848				64	30	64	30		
	H47	20	8,108	3,700				70	32	70	32		
	H48	21	8,108	3,558				94	41	94	41		
	H49	22	8,108	3,421				81	34	81	34		
	H50	23	8,108	3,290				129	52	129	52		
	H51	24	8,108	3,163				120	47	120	47		
	H52	25	8,108	3,041				113	42	113	42		
	H53	26	8,108	2,924				71	26	71	26		
	H54	27	8,108	2,812				180	63	180	63		
	H55	28	8,108	2,704				92	31	92	31		
	H56	29	8,108	2,600				55	18	55	18		
	H57	30	8,108	2,500				51	16	51	16		
	H58	31	8,090	2,398				89	26	89	26		
	H59	32	8,079	2,303				74	21	74	21		
	H60	33	8,051	2,207				121	33	121	33		
	H61	34	7,926	2,089				93	24	93	24		
	H62	35	7,909	2,004				110	28	110	28		
	H63	36	7,835	1,909				82	20	82	20		
	H64	37	7,761	1,818				362	85	362	85		
	H65	38	7,666	1,727				113	25	113	25		
	H66	39	7,623	1,651				98	21	98	21		
	H67	40	7,430	1,548				67	14	67	14		
	H68	41	6,664	1,335				77	15	77	15		
	H69	42	6,486	1,249				66	13	66	13		
	H70	43	6,221	1,152				111	21	111	21		
	H71	44	5,910	1,052				71	13	71	13		
	H72	45	4,615	790				59	10	59	10		
	H73	46	4,535	747				43	7.0	43	7.0		
	H74	47	3,273	518				25	4.0	26	4.0		
	H75	48	3,132	477				34	5.2	34	5.2		
	H76	49	3,106	454				47	6.9	47	6.9		
	H77	50	2,932	413				37	5.3	37	5.3		
	H78	51	1,565	212				73	9.9	73	9.9		
	H79	52	1,439	187				49	6.4	49	6.4		
	H80	53	1,362	170				76	9.5	76	9.5		
	H81	54	389	47				34	4.1	34	4.1		
	H82	55	305	35				37	4.3	37	4.3		
	H83	56	221	25				20	2.2	20	2.2		
	H84	57	137	15				14	1.5	14	1.5		
	H85	58	54	5.5				21	2.1	21	2.1		
合計		408,354	210,368	95	210,463	13,388	17,062	5,505	2,597	18,893	19,659	10.7	190,804

様式5

費用対効果 全体事業(感度分析:便益－10%)

利根川総合水環境整備事業(利根川・江戸川)

水系名: 利根川

河川名: 利根川・江戸川・島川

(単位:百万円)

年次	t	便 益		残存価値 ②	計 ①+②	費 用		費用 現在価値	維持管理費④ 現在価値	計 ③+④		費用便益 比 B/C	純現在価値 B-C
		便益① 現在価値	現在価値			建設費③ 費用	現在価値			費用	現在価値		
整備期間	H7	-20				50	109			50	109		
	H8	-19	14	30		33	69			33	69		
	H9	-18	24	48		80	161			80	161		
	H10	-17	46	90		359	707			359	707		
	H11	-16	149	279		50	96			50	96		
	H12	-15	163	293		261	481			261	481		
	H13	-14	223	386		289	525			289	525		
	H14	-13	284	473		581	1,030			581	1,030		
	H15	-12	361	579		325	554			325	554		
	H16	-11	396	610		700	1,143			700	1,143		
	H17	-10	601	894		576	900			576	900		
	H18	-9	1,229	1,752		592	879	5.5	8.2	598	887		
	H19	-8	1,374	1,882		903	1,270	5.5	7.7	909	1,277		
	H20	-7	1,591	2,093		1,243	1,631	5.5	7.2	1,249	1,639		
	H21	-6	1,845	2,336		1,378	1,795	5.5	7.2	1,384	1,802		
	H22	-5	2,905	3,536		520	651	54	67	574	718		
	H23	-4	3,004	3,515		255	301	43	51	299	352		
	H24	-3	4,037	4,543		307	352	160	183	467	536		
	H25	-2	4,152	4,491		509	551	69	74	578	625		
	H26	-1	4,189	4,357		290	302	43	45	334	347		
	H27	0	4,331	4,331		394	394	43	43	436	436		
	H28	1	6,102	5,867		630	606	62	60	692	666		
	H29	2	6,211	5,743		544	503	61	56	605	559		
	H30	3	5,625	5,001		566	503	94	84	660	587		
	H31	4	6,340	5,420		425	364	69	59	494	422		
	H32	5	6,409	5,268		420	346	94	77	514	423		
	H33	6	6,477	5,119		420	332	65	52	486	384		
	H34	7	6,546	4,974		409	311	173	131	582	442		
	H35	8	6,590	4,815		184	134	87	63	270	198		
施設完成後の評価期間	H36	9	6,634	4,661		47	33	96	67	143	100		
	H37	10	6,634	4,481		32	22	51	35	83	56		
	H38	11	6,634	4,309		12	7.8	82	54	94	61		
	H39	12	6,634	4,143				72	45	72	45		
	H40	13	6,634	3,984				117	70	117	70		
	H41	14	6,634	3,831				84	48	84	48		
	H42	15	6,634	3,683				104	57	104	57		
	H43	16	6,634	3,542				78	42	78	42		
	H44	17	6,634	3,406				355	182	355	182		
	H45	18	6,634	3,275				105	52	105	52		
	H46	19	6,634	3,149				64	30	64	30		
	H47	20	6,634	3,027				70	32	70	32		
	H48	21	6,634	2,911				94	41	94	41		
	H49	22	6,634	2,799				81	34	81	34		
	H50	23	6,634	2,691				129	52	129	52		
	H51	24	6,634	2,588				120	47	120	47		
	H52	25	6,634	2,488				113	42	113	42		
	H53	26	6,634	2,393				71	26	71	26		
	H54	27	6,634	2,301				180	63	180	63		
	H55	28	6,634	2,212				92	31	92	31		
	H56	29	6,634	2,127				55	18	55	18		
	H57	30	6,634	2,045				51	16	51	16		
	H58	31	6,619	1,962				89	26	89	26		
	H59	32	6,610	1,884				74	21	74	21		
	H60	33	6,587	1,806				121	33	121	33		
	H61	34	6,485	1,709				93	24	93	24		
	H62	35	6,471	1,640				110	28	110	28		
	H63	36	6,411	1,562				82	20	82	20		
	H64	37	6,350	1,488				362	85	362	85		
	H65	38	6,272	1,413				113	25	113	25		
	H66	39	6,237	1,351				98	21	98	21		
	H67	40	6,079	1,266				67	14	67	14		
	H68	41	5,452	1,092				77	15	77	15		
	H69	42	5,307	1,022				66	13	66	13		
	H70	43	5,090	943				111	21	111	21		
	H71	44	4,836	861				71	13	71	13		
	H72	45	3,776	646				59	10	59	10		
	H73	46	3,711	611				43	7.0	43	7.0		
	H74	47	2,678	424				25	4.0	26	4.0		
	H75	48	2,563	390				34	5.2	34	5.2		
	H76	49	2,541	372				47	6.9	47	6.9		
	H77	50	2,399	338				37	5.3	37	5.3		
	H78	51	1,280	173				73	9.9	73	9.9		
	H79	52	1,177	153				49	6.4	49	6.4		
	H80	53	1,114	139				76	9.5	76	9.5		
	H81	54	318	38				34	4.1	34	4.1		
	H82	55	250	29				37	4.3	37	4.3		
	H83	56	181	20				20	2.2	20	2.2		
	H84	57	112	12				14	1.5	14	1.5		
	H85	58	44	4.5				21	2.1	21	2.1		
合計		334,108	172,119	95	172,214	13,388	17,062	5,505	2,597	18,893	19,659	8.8	152,555

様式5

費用対効果 残事業

利根川総合水環境整備事業(利根川・江戸川)

水系名：利根川

河川名：利根川・江戸川・烏川

(単位:百万円)

年次	t	便 益		残存価値 ②	計 (①+②)	費 用		費 用		計 ③+④		費用便益 比 B/C	純現在価値 B-C
		便益①	現在価値			建設費③	現在価値	維持管理費④	現在価値	費用	現在価値		
整備期間	H7	-20											
	H8	-19											
	H9	-18											
	H10	-17											
	H11	-16											
	H12	-15											
	H13	-14											
	H14	-13											
	H15	-12											
	H16	-11											
	H17	-10											
	H18	-9											
	H19	-8											
	H20	-7											
	H21	-6											
	H22	-5											
	H23	-4											
	H24	-3											
	H25	-2											
	H26	-1											
	H27	0											
	H28	1				600	577	48	46	648	623		
	H29	2	4,041	3,736		514	475	46	43	561	518		
	H30	3	3,390	3,014		536	477	80	72	617	548		
	H31	4	4,184	3,577		410	351	30	26	441	377		
	H32	5	4,260	3,502		410	337	80	65	490	403		
	H33	6	4,337	3,427		410	324	51	40	462	365		
	H34	7	4,413	3,353		399	304	158	120	558	424		
	H35	8	4,462	3,260		174	127	72	53	246	180		
施設完成後の 評価期間	H36	9	4,510	3,169		32	22	41	29	73	52		
	H37	10	4,510	3,047		32	22	37	25	69	47		
	H38	11	4,510	2,930		12	7.8	68	44	80	52		
	H39	12	4,510	2,817				57	35	57	35		
	H40	13	4,510	2,709				102	61	102	61		
	H41	14	4,510	2,605				38	22	38	22		
	H42	15	4,510	2,504				89	49	89	49		
	H43	16	4,510	2,408				63	34	63	34		
	H44	17	4,510	2,315				168	86	168	86		
	H45	18	4,510	2,226				87	43	87	43		
	H46	19	4,510	2,141				48	23	48	23		
	H47	20	4,510	2,058				52	24	52	24		
	H48	21	4,510	1,979				79	35	79	35		
	H49	22	4,510	1,903				66	28	66	28		
	H50	23	4,510	1,830				114	46	114	46		
	H51	24	4,510	1,760				42	16	42	16		
	H52	25	4,510	1,692				96	36	96	36		
	H53	26	4,510	1,627				56	20	56	20		
	H54	27	4,510	1,564				166	57	166	57		
	H55	28	4,510	1,504				76	25	76	25		
	H56	29	4,510	1,446				39	13	39	13		
	H57	30	4,510	1,391				36	11	36	11		
	H58	31	4,494	1,332				75	22	75	22		
	H59	32	4,484	1,278				59	17	59	17		
	H60	33	4,459	1,222				106	29	106	29		
	H61	34	4,345	1,145				47	12	47	12		
	H62	35	4,329	1,097				96	24	96	24		
	H63	36	4,262	1,039				68	16	68	16		
	H64	37	4,195	983				175	41	175	41		
	H65	38	4,109	926				95	21	95	21		
	H66	39	4,070	882				43	9.3	43	9.3		
	H67	40	3,894	811				48	10.0	48	10.0		
	H68	41	3,743	750				68	14	68	14		
	H69	42	3,582	690				57	11	57	11		
	H70	43	3,341	619				102	19	102	19		
	H71	44	3,059	545				38	6.7	38	6.7		
	H72	45	2,986	511				49	8.5	49	8.5		
	H73	46	2,914	480				34	5.7	34	5.7		
	H74	47	2,688	425				24	3.9	24	3.9		
	H75	48	2,688	409				33	5.1	33	5.1		
	H76	49	2,693	394				46	6.8	46	6.8		
	H77	50	2,555	359				36	5.1	36	5.1		
	H78	51	1,332	180				73	9.9	73	9.9		
	H79	52	1,218	158				49	6.4	49	6.4		
	H80	53	1,148	144				76	9.5	76	9.5		
	H81	54	354	43				34	4.1	34	4.1		
	H82	55	277	32				37	4.3	37	4.3		
	H83	56	201	22				20	2.2	20	2.2		
	H84	57	125	13				14	1.5	14	1.5		
	H85	58	49	5.0				21	2.1	21	2.1		
合計		205,907	87,989	22	88,011	3,531	3,024	3,811	1,557	7,342	4,582	19.2	83,429

様式5

費用対効果 残事業(感度分析:残事業費+10%)

利根川総合水系環境整備事業(利根川・江戸川)

水系名: 利根川

河川名: 利根川・江戸川・烏川

(単位:百万円)

年次	t	便 益		残存価値 ②	計 ①+②	費 用		費 用		計 ③+④		費用便益 比 B/C	純現在価値 B-C
		便益①	現在価値			建設費③	現在価値	維持管理費④	現在価値	費用	現在価値		
整備期間	H7	-20											
	H8	-19											
	H9	-18											
	H10	-17											
	H11	-16											
	H12	-15											
	H13	-14											
	H14	-13											
	H15	-12											
	H16	-11											
	H17	-10											
	H18	-9											
	H19	-8											
	H20	-7											
	H21	-6											
	H22	-5											
	H23	-4											
	H24	-3											
	H25	-2											
	H26	-1											
	H27	0											
	H28	1				660	635	48	46	708	681		
	H29	2	4,041	3,736		566	523	46	43	612	566		
	H30	3	3,390	3,014		590	524	80	72	670	596		
	H31	4	4,184	3,577		451	386	30	26	482	412		
	H32	5	4,260	3,502		451	371	80	65	531	437		
	H33	6	4,337	3,427		451	357	51	40	503	397		
	H34	7	4,413	3,353		439	334	158	120	598	454		
	H35	8	4,462	3,260		191	140	72	53	263	192		
施設完成後の 評価期間	H36	9	4,510	3,169		35	25	41	29	77	54		
	H37	10	4,510	3,047		35	24	37	25	72	49		
	H38	11	4,510	2,930		13	8.6	68	44	81	53		
	H39	12	4,510	2,817				57	35	57	35		
	H40	13	4,510	2,709				102	61	102	61		
	H41	14	4,510	2,605				38	22	38	22		
	H42	15	4,510	2,504				89	49	89	49		
	H43	16	4,510	2,408				63	34	63	34		
	H44	17	4,510	2,315				168	86	168	86		
	H45	18	4,510	2,226				87	43	87	43		
	H46	19	4,510	2,141				48	23	48	23		
	H47	20	4,510	2,058				52	24	52	24		
	H48	21	4,510	1,979				79	35	79	35		
	H49	22	4,510	1,903				66	28	66	28		
	H50	23	4,510	1,830				114	46	114	46		
	H51	24	4,510	1,760				42	16	42	16		
	H52	25	4,510	1,692				96	36	96	36		
	H53	26	4,510	1,627				56	20	56	20		
	H54	27	4,510	1,564				166	57	166	57		
	H55	28	4,510	1,504				76	25	76	25		
	H56	29	4,510	1,446				39	13	39	13		
	H57	30	4,510	1,391				36	11	36	11		
	H58	31	4,494	1,332				75	22	75	22		
	H59	32	4,484	1,278				59	17	59	17		
	H60	33	4,459	1,222				106	29	106	29		
	H61	34	4,345	1,145				47	12	47	12		
	H62	35	4,329	1,097				96	24	96	24		
	H63	36	4,262	1,039				68	16	68	16		
	H64	37	4,195	983				175	41	175	41		
	H65	38	4,109	926				95	21	95	21		
	H66	39	4,070	882				43	9.3	43	9.3		
	H67	40	3,894	811				48	10.0	48	10.0		
	H68	41	3,743	750				68	14	68	14		
	H69	42	3,582	690				57	11	57	11		
	H70	43	3,341	619				102	19	102	19		
	H71	44	3,059	545				38	6.7	38	6.7		
	H72	45	2,986	511				49	8.5	49	8.5		
	H73	46	2,914	480				34	5.7	34	5.7		
	H74	47	2,688	425				24	3.9	24	3.9		
	H75	48	2,688	409				33	5.1	33	5.1		
	H76	49	2,693	394				46	6.8	46	6.8		
	H77	50	2,555	359				36	5.1	36	5.1		
	H78	51	1,332	180				73	9.9	73	9.9		
	H79	52	1,218	158				49	6.4	49	6.4		
	H80	53	1,148	144				76	9.5	76	9.5		
	H81	54	354	43				34	4.1	34	4.1		
	H82	55	277	32				37	4.3	37	4.3		
	H83	56	201	22				20	2.2	20	2.2		
	H84	57	125	13				14	1.5	14	1.5		
	H85	58	49	5.0				21	2.1	21	2.1		
合計		205,907	87,989	24	88,012	3,885	3,327	3,811	1,557	7,695	4,884	18.0	83,128

様式5

費用対効果 残事業(感度分析:残事業費-10%)

利根川総合水環境整備事業(利根川・江戸川)

水系名: 利根川

河川名: 利根川・江戸川・島川

(単位:百万円)

年次	t	便 益		残存価値 ②	計 (①+②)	費 用		費 用		計 ③+④		費用便益 比 B/C	純現在価 値 B-C
		便益①	現在価値			建設費③	現在価値	維持管理費④	現在価値	費用	現在価値		
整備期間	H7	-20											
	H8	-19											
	H9	-18											
	H10	-17											
	H11	-16											
	H12	-15											
	H13	-14											
	H14	-13											
	H15	-12											
	H16	-11											
	H17	-10											
	H18	-9											
	H19	-8											
	H20	-7											
	H21	-6											
	H22	-5											
	H23	-4											
	H24	-3											
	H25	-2											
	H26	-1											
	H27	0											
	H28	1											
	H29	2	4,041	3,736		540	520	48	46	588	566		
	H30	3	3,390	3,014		463	428	46	43	509	471		
	H31	4	4,184	3,577		482	429	80	72	563	500		
	H32	5	4,260	3,502		369	316	30	26	400	342		
	H33	6	4,337	3,427		369	304	80	65	449	369		
	H34	7	4,413	3,353		369	292	51	40	421	332		
	H35	8	4,462	3,260		360	273	158	120	518	394		
施設完成後の評価期間	H36	9	4,510	3,169		156	114	72	53	228	167		
	H37	10	4,510	3,047		29	20	41	29	70	49		
	H38	11	4,510	2,930		29	19	37	25	66	44		
	H39	12	4,510	2,817		11	7.0	68	44	79	51		
	H40	13	4,510	2,709				57	35	57	35		
	H41	14	4,510	2,605				102	61	102	61		
	H42	15	4,510	2,504				38	22	38	22		
	H43	16	4,510	2,408				89	49	89	49		
	H44	17	4,510	2,315				63	34	63	34		
	H45	18	4,510	2,226				168	86	168	86		
	H46	19	4,510	2,141				87	43	87	43		
	H47	20	4,510	2,058				48	23	48	23		
	H48	21	4,510	1,979				52	24	52	24		
	H49	22	4,510	1,903				79	35	79	35		
	H50	23	4,510	1,830				66	28	66	28		
	H51	24	4,510	1,760				114	46	114	46		
	H52	25	4,510	1,692				42	16	42	16		
	H53	26	4,510	1,627				96	36	96	36		
	H54	27	4,510	1,564				56	20	56	20		
	H55	28	4,510	1,504				166	57	166	57		
	H56	29	4,510	1,446				76	25	76	25		
	H57	30	4,510	1,391				39	13	39	13		
	H58	31	4,494	1,332				36	11	36	11		
	H59	32	4,484	1,278				75	22	75	22		
	H60	33	4,459	1,222				59	17	59	17		
	H61	34	4,345	1,145				106	29	106	29		
	H62	35	4,329	1,097				47	12	47	12		
	H63	36	4,262	1,039				96	24	96	24		
	H64	37	4,195	983				68	16	68	16		
	H65	38	4,109	926				175	41	175	41		
	H66	39	4,070	882				95	21	95	21		
	H67	40	3,894	811				43	9.3	43	9.3		
	H68	41	3,743	750				48	10.0	48	10.0		
	H69	42	3,582	690				68	14	68	14		
	H70	43	3,341	619				57	11	57	11		
	H71	44	3,059	545				102	19	102	19		
	H72	45	2,986	511				38	6.7	38	6.7		
	H73	46	2,914	480				49	8.5	49	8.5		
	H74	47	2,688	425				34	5.7	34	5.7		
	H75	48	2,688	409				24	3.9	24	3.9		
	H76	49	2,693	394				33	5.1	33	5.1		
	H77	50	2,555	359				46	6.8	46	6.8		
	H78	51	1,332	180				36	5.1	36	5.1		
	H79	52	1,218	158				73	9.9	73	9.9		
	H80	53	1,148	144				49	6.4	49	6.4		
	H81	54	354	43				76	9.5	76	9.5		
	H82	55	277	32				34	4.1	34	4.1		
	H83	56	201	22				37	4.3	37	4.3		
	H84	57	125	13				20	2.2	20	2.2		
	H85	58	49	5.0				14	1.5	14	1.5		
	合計		205,907	87,989	20	88,009	3,178	2,722	3,811	1,557	6,989	4,279	83,730

様式5

費用対効果 残事業(感度分析:残工期+10%)

利根川総合水環境整備事業(利根川・江戸川)

水系名: 利根川

河川名: 利根川・江戸川・島川

(単位:百万円)

年次		t	便 益		残存価値 ②	計 ①+②	費 用						費用便益 比 B/C	純現在価値 B-C	
			便益①				建設費③		維持管理費④		計 ③+④				
			便益	現在価値			費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値			
整備期間	H7	-20													
	H8	-19													
	H9	-18													
	H10	-17													
	H11	-16													
	H12	-15													
	H13	-14													
	H14	-13													
	H15	-12													
	H16	-11													
	H17	-10													
	H18	-9													
	H19	-8													
	H20	-7													
	H21	-6													
	H22	-5													
	H23	-4													
	H24	-3													
	H25	-2													
	H26	-1													
	H27	0													
	H28	1						513	493	48	46	561	539		
	H29	2	4,040	3,736				441	408	46	43	487	451		
	H30	3	3,383	3,008				443	394	80	72	524	465		
	H31	4	4,138	3,537				462	395	30	26	492	421		
	H32	5	4,245	3,489				363	298	80	65	442	364		
	H33	6	4,317	3,412				363	287	51	40	414	327		
	H34	7	4,389	3,336				363	276	158	120	521	396		
H35	8	4,462	3,260				352	257	72	53	424	310			
H36	9	4,510	3,169				157	110	41	29	198	139			
施設完成後の 評価期間	H37	10	4,510	3,047			32	22	37	25	69	47			
	H38	11	4,510	2,930			32	21	68	44	100	65			
	H39	12	4,510	2,817			12	7.5	57	35	69	43			
	H40	13	4,510	2,709					97	58	97	58			
	H41	14	4,510	2,605					43	25	43	25			
	H42	15	4,510	2,504					89	49	89	49			
	H43	16	4,510	2,408					63	34	63	34			
	H44	17	4,510	2,315					168	86	168	86			
	H45	18	4,510	2,226					87	43	87	43			
	H46	19	4,510	2,141					48	23	48	23			
	H47	20	4,510	2,058					52	24	52	24			
	H48	21	4,510	1,979					79	35	79	35			
	H49	22	4,510	1,903					66	28	66	28			
	H50	23	4,510	1,830					109	44	109	44			
	H51	24	4,510	1,760					47	18	47	18			
	H52	25	4,510	1,692					96	36	96	36			
	H53	26	4,510	1,627					56	20	56	20			
	H54	27	4,510	1,564					166	57	166	57			
	H55	28	4,510	1,504					76	25	76	25			
	H56	29	4,510	1,446					39	13	39	13			
	H57	30	4,510	1,391					36	11	36	11			
	H58	31	4,494	1,332					75	22	75	22			
	H59	32	4,484	1,278					59	17	59	17			
	H60	33	4,459	1,222					102	28	102	28			
	H61	34	4,345	1,145					52	14	52	14			
	H62	35	4,329	1,097					96	24	96	24			
	H63	36	4,262	1,039					68	16	68	16			
	H64	37	4,195	983					175	41	175	41			
	H65	38	4,109	926					95	21	95	21			
	H66	39	4,070	882					43	9.3	43	9.3			
	H67	40	3,894	811					48	10.0	48	10.0			
	H68	41	3,743	750					68	14	68	14			
	H69	42	3,582	690					57	11	57	11			
	H70	43	3,341	619					97	18	97	18			
	H71	44	3,059	545					43	7.6	43	7.6			
	H72	45	2,986	511					49	8.5	49	8.5			
	H73	46	2,914	480					34	5.7	34	5.7			
	H74	47	2,688	425					24	3.9	24	3.9			
	H75	48	2,688	409					33	5.1	33	5.1			
	H76	49	2,688	393					46	6.8	46	6.8			
	H77	50	2,547	358					36	5.1	36	5.1			
	H78	51	1,321	179					73	9.9	73	9.9			
	H79	52	1,212	158					49	6.4	49	6.4			
	H80	53	1,149	144					71	8.9	71	8.9			
	H81	54	1,078	130					39	4.7	39	4.7			
	H82	55	289	33					37	4.3	37	4.3			
	H83	56	217	24					20	2.2	20	2.2			
	H84	57	144	15					14	1.5	14	1.5			
	H85	58	72	7.4					21	2.2	21	2.2			
	H86	59	49	4.8					21	2.1	21	2.1			
合計			206,610	87,992	21	88,013	3,531	2,967	3,832	1,559	7,363	4,526	19.4	83,487	

様式5

費用対効果 残事業(感度分析:残工期－10%)

利根川総合水環境整備事業(利根川・江戸川)

水系名: 利根川

河川名: 利根川・江戸川・島川

(単位:百万円)

年次	t	便 益		残存価値 ②	計 (1)+(2)	費 用		費 用		計 ③+④		費用便益 比 B/C	純現在価 値 B-C
		便益①	現在価値			建設費③	現在価値	維持管理費④	現在価値	費用	現在価値		
整備期間	H7	-20											
	H8	-19											
	H9	-18											
	H10	-17											
	H11	-16											
	H12	-15											
	H13	-14											
	H14	-13											
	H15	-12											
	H16	-11											
	H17	-10											
	H18	-9											
	H19	-8											
	H20	-7											
	H21	-6											
	H22	-5											
	H23	-4											
	H24	-3											
	H25	-2											
	H26	-1											
	H27	0											
	H28	1											
	H29	2	4,055	3,749		731	703	48	46	779	749		
	H30	3	3,441	3,059		659	609	46	43	706	652		
	H31	4	4,204	3,594		460	409	80	72	541	481		
	H32	5	4,284	3,521		473	405	30	26	504	431		
	H33	6	4,364	3,449		473	389	80	65	553	455		
	H34	7	4,413	3,353		462	365	51	40	514	406		
	H35	8	4,462	3,260		196	149	158	120	354	269		
施設完成後の評価期間	H36	9	4,510	3,169		32	23	72	53	104	76		
	H37	10	4,510	3,047		32	22	41	29	73	52		
	H38	11	4,510	2,930		12	8.1	37	25	49	33		
	H39	12	4,510	2,817				68	44	68	44		
	H40	13	4,510	2,709				61	38	61	38		
	H41	14	4,510	2,605				97	58	97	58		
	H42	15	4,510	2,504				38	22	38	22		
	H43	16	4,510	2,408				89	49	89	49		
	H44	17	4,510	2,315				63	34	63	34		
	H45	18	4,510	2,226				168	86	168	86		
	H46	19	4,510	2,141				87	43	87	43		
	H47	20	4,510	2,058				48	23	48	23		
	H48	21	4,510	1,979				52	24	52	24		
	H49	22	4,510	1,903				79	35	79	35		
	H50	23	4,510	1,830				70	30	70	30		
	H51	24	4,510	1,760				109	44	109	44		
	H52	25	4,510	1,692				42	16	42	16		
	H53	26	4,510	1,627				96	36	96	36		
	H54	27	4,510	1,564				56	20	56	20		
	H55	28	4,510	1,504				166	57	166	57		
	H56	29	4,510	1,446				76	25	76	25		
	H57	30	4,510	1,391				39	13	39	13		
	H58	31	4,494	1,332				36	11	36	11		
	H59	32	4,484	1,278				75	22	75	22		
	H60	33	4,459	1,222				64	18	64	18		
	H61	34	4,345	1,145				102	28	102	28		
	H62	35	4,329	1,097				47	12	47	12		
	H63	36	4,262	1,039				96	24	96	24		
	H64	37	4,195	983				68	16	68	16		
	H65	38	4,109	926				175	41	175	41		
	H66	39	4,070	882				95	21	95	21		
	H67	40	3,894	811				43	9.3	43	9.3		
	H68	41	3,743	750				48	10.0	48	10.0		
	H69	42	3,582	690				68	14	68	14		
	H70	43	3,341	619				61	12	61	12		
	H71	44	3,059	545				97	18	97	18		
	H72	45	2,986	511				38	6.7	38	6.7		
	H73	46	2,914	480				49	8.5	49	8.5		
	H74	47	2,688	425				34	5.7	34	5.7		
	H75	48	2,688	409				24	3.9	24	3.9		
	H76	49	2,688	393				33	5.1	33	5.1		
	H77	50	2,547	358				46	6.8	46	6.8		
	H78	51	1,321	179				36	5.1	36	5.1		
	H79	52	1,206	157				73	9.9	73	9.9		
	H80	53	416	52				54	7.0	54	7.0		
	H81	54	338	41				67	8.4	67	8.4		
	H82	55	258	30				34	4.1	34	4.1		
	H83	56	177	20				37	4.3	37	4.3		
	H84	57	97	10				20	2.2	20	2.2		
	合計		205,140	87,993	22	88,016	3,531	3,083	3,786	1,555	7,317	4,638	83,378

様式5

費用対効果 残事業(感度分析:便益+10%)

利根川総合水系環境整備事業(利根川・江戸川)

水系名: 利根川

河川名: 利根川・江戸川・島川

(単位:百万円)

年次	t	便 益		残存価値 ②	計 (①+②)	費 用		費 用		計 ③+④		費用便益 比 B/C	純現在価 値 B-C
		便益①	現在価値			建設費③	現在価値	維持管理費④	現在価値	費用	現在価値		
整備期間	H7	-20											
	H8	-19											
	H9	-18											
	H10	-17											
	H11	-16											
	H12	-15											
	H13	-14											
	H14	-13											
	H15	-12											
	H16	-11											
	H17	-10											
	H18	-9											
	H19	-8											
	H20	-7											
	H21	-6											
	H22	-5											
	H23	-4											
	H24	-3											
	H25	-2											
	H26	-1											
	H27	0											
	H28	1				600	577	48	46	648	623		
	H29	2	4,451	4,115		514	475	46	43	561	518		
	H30	3	3,732	3,317		536	477	80	72	617	548		
	H31	4	4,605	3,936		410	351	30	26	441	377		
	H32	5	4,688	3,853		410	337	80	65	490	403		
	H33	6	4,771	3,771		410	324	51	40	462	365		
	H34	7	4,854	3,689		399	304	158	120	558	424		
	H35	8	4,908	3,586		174	127	72	53	246	180		
施設完成後の評価期間	H36	9	4,961	3,486		32	22	41	29	73	52		
	H37	10	4,961	3,352		32	22	37	25	69	47		
	H38	11	4,961	3,223		12	7.8	68	44	80	52		
	H39	12	4,961	3,099				57	35	57	35		
	H40	13	4,961	2,980				102	61	102	61		
	H41	14	4,961	2,865				38	22	38	22		
	H42	15	4,961	2,755				89	49	89	49		
	H43	16	4,961	2,649				63	34	63	34		
	H44	17	4,961	2,547				168	86	168	86		
	H45	18	4,961	2,449				87	43	87	43		
	H46	19	4,961	2,355				48	23	48	23		
	H47	20	4,961	2,264				52	24	52	24		
	H48	21	4,961	2,177				79	35	79	35		
	H49	22	4,961	2,093				66	28	66	28		
	H50	23	4,961	2,013				114	46	114	46		
	H51	24	4,961	1,936				42	16	42	16		
	H52	25	4,961	1,861				96	36	96	36		
	H53	26	4,961	1,789				56	20	56	20		
	H54	27	4,961	1,721				166	57	166	57		
	H55	28	4,961	1,654				76	25	76	25		
	H56	29	4,961	1,591				39	13	39	13		
	H57	30	4,961	1,530				36	11	36	11		
	H58	31	4,944	1,466				75	22	75	22		
	H59	32	4,932	1,406				59	17	59	17		
	H60	33	4,905	1,344				106	29	106	29		
	H61	34	4,780	1,260				47	12	47	12		
	H62	35	4,762	1,207				96	24	96	24		
	H63	36	4,689	1,142				68	16	68	16		
	H64	37	4,614	1,081				175	41	175	41		
	H65	38	4,519	1,018				95	21	95	21		
	H66	39	4,477	970				43	9.3	43	9.3		
	H67	40	4,284	892				48	10.0	48	10.0		
	H68	41	4,118	825				68	14	68	14		
	H69	42	3,940	759				57	11	57	11		
	H70	43	3,676	681				102	19	102	19		
	H71	44	3,365	599				38	6.7	38	6.7		
	H72	45	3,285	562				49	8.5	49	8.5		
	H73	46	3,205	528				34	5.7	34	5.7		
	H74	47	2,957	468				24	3.9	24	3.9		
	H75	48	2,957	450				33	5.1	33	5.1		
	H76	49	2,957	433				46	6.8	46	6.8		
	H77	50	2,802	394				36	5.1	36	5.1		
	H78	51	1,454	197				73	9.9	73	9.9		
	H79	52	1,331	173				49	6.4	49	6.4		
	H80	53	1,257	157				76	9.5	76	9.5		
	H81	54	386	46				34	4.1	34	4.1		
	H82	55	303	35				37	4.3	37	4.3		
	H83	56	220	24				20	2.2	20	2.2		
	H84	57	137	15				14	1.5	14	1.5		
	H85	58	54	5.5				21	2.1	21	2.1		
合計		226,463	96,793	22	96,815	3,531	3,024	3,811	1,557	7,342	4,582	21.1	92,233

様式5

費用対効果 残事業(感度分析:便益－10%)

利根川総合水環境整備事業(利根川・江戸川)

水系名: 利根川

河川名: 利根川・江戸川・島川

(単位:百万円)

年次	t	便 益		残存価値 ②	計 (①+②)	建設費③		費用		維持管理費④		計 ③+④		費用便益 比 B/C	純現在価 値 B-C
		便益①	現在価値			費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値	費用	現在価値		
整備期間	H7	-20													
	H8	-19													
	H9	-18													
	H10	-17													
	H11	-16													
	H12	-15													
	H13	-14													
	H14	-13													
	H15	-12													
	H16	-11													
	H17	-10													
	H18	-9													
	H19	-8													
	H20	-7													
	H21	-6													
	H22	-5													
	H23	-4													
	H24	-3													
	H25	-2													
	H26	-1													
	H27	0													
	H28	1				600	577	48	46	648	623				
	H29	2	3,642	3,367		514	475	46	43	561	518				
	H30	3	3,053	2,714		536	477	80	72	617	548				
	H31	4	3,768	3,221		410	351	30	26	441	377				
	H32	5	3,836	3,153		410	337	80	65	490	403				
	H33	6	3,904	3,085		410	324	51	40	462	365				
	H34	7	3,972	3,018		399	304	158	120	558	424				
	H35	8	4,015	2,934		174	127	72	53	246	180				
施設完成後の評価期間	H36	9	4,059	2,852		32	22	41	29	73	52				
	H37	10	4,059	2,742		32	22	37	25	69	47				
	H38	11	4,059	2,637		12	7.8	68	44	80	52				
	H39	12	4,059	2,535				57	35	57	35				
	H40	13	4,059	2,438				102	61	102	61				
	H41	14	4,059	2,344				38	22	38	22				
	H42	15	4,059	2,254				89	49	89	49				
	H43	16	4,059	2,167				63	34	63	34				
	H44	17	4,059	2,084				168	86	168	86				
	H45	18	4,059	2,004				87	43	87	43				
	H46	19	4,059	1,927				48	23	48	23				
	H47	20	4,059	1,853				52	24	52	24				
	H48	21	4,059	1,781				79	35	79	35				
	H49	22	4,059	1,713				66	28	66	28				
	H50	23	4,059	1,647				114	46	114	46				
	H51	24	4,059	1,584				42	16	42	16				
	H52	25	4,059	1,523				96	36	96	36				
	H53	26	4,059	1,464				56	20	56	20				
	H54	27	4,059	1,408				166	57	166	57				
	H55	28	4,059	1,354				76	25	76	25				
	H56	29	4,059	1,302				39	13	39	13				
	H57	30	4,059	1,252				36	11	36	11				
	H58	31	4,045	1,199				75	22	75	22				
	H59	32	4,036	1,150				59	17	59	17				
	H60	33	4,013	1,100				106	29	106	29				
	H61	34	3,911	1,031				47	12	47	12				
	H62	35	3,896	987				96	24	96	24				
	H63	36	3,836	935				68	16	68	16				
	H64	37	3,775	885				175	41	175	41				
	H65	38	3,698	833				95	21	95	21				
	H66	39	3,663	793				43	9.3	43	9.3				
	H67	40	3,505	730				48	10.0	48	10.0				
	H68	41	3,369	675				68	14	68	14				
	H69	42	3,224	621				57	11	57	11				
	H70	43	3,007	557				102	19	102	19				
	H71	44	2,753	490				38	6.7	38	6.7				
	H72	45	2,687	460				49	8.5	49	8.5				
	H73	46	2,622	432				34	5.7	34	5.7				
	H74	47	2,419	383				24	3.9	24	3.9				
	H75	48	2,419	368				33	5.1	33	5.1				
	H76	49	2,419	354				46	6.8	46	6.8				
	H77	50	2,292	323				36	5.1	36	5.1				
	H78	51	1,189	161				73	9.9	73	9.9				
	H79	52	1,089	142				49	6.4	49	6.4				
	H80	53	1,028	129				76	9.5	76	9.5				
	H81	54	316	38				34	4.1	34	4.1				
	H82	55	248	29				37	4.3	37	4.3				
	H83	56	180	20				20	2.2	20	2.2				
	H84	57	112	12				14	1.5	14	1.5				
	H85	58	44	4.5				21	2.1	21	2.1				
合計		185,288	79,194	22	79,216	3,531	3,024	3,811	1,557	7,342	4,582	17.3	74,634		

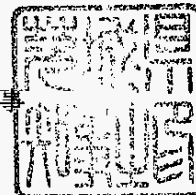


河 第 397号
平成27年10月19日

国土交通省

関東地方整備局長 殿

茨 城 県 知 事



関東地方整備局事業評価監視委員会に諮る対応方針
(原案)の作成に係る意見照会について(回答)

平成27年10月9日付け国関整企画第158号により意見照会のあったこと
について、別紙のとおり回答いたします。



(再評価)

(回答様式)

【河川事業】

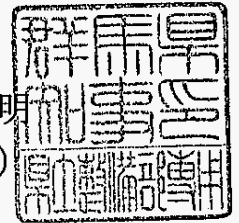
事業名	「対応方針(原案)」 案※	茨城県知事の意見
那珂川特定構造物改築事業 (JR水郡線橋梁及び水府橋架替)	継続	過去に大きな洪水被害に見舞われている那珂川において、流下阻害箇所になっているJR水郡線橋梁及び水府橋の架替(旧橋撤去含む)の早期完成を図る必要があることから、本事業の継続を希望します。 また、コスト縮減の徹底を強く求めるとともに、地元の意見に配慮しながら事業を進めていただくようお願いいたします。
利根川総合水系環境整備事業 (利根川・江戸川環境整備)	継続	利根川・江戸川は首都圏に広がる貴重な水辺空間であり、利根川下流部の湿地や干潟については、乾燥化による面積の減少や外来種の進入が著しく、その保全・再生が必要であることから、本事業の継続を希望します。 また、コスト縮減の徹底を強く求めるとともに、地元の意見に配慮しながら事業を進めていただくようお願いいたします。
利根川総合水系環境整備事業 (鬼怒川環境整備)	継続	これまで鬼怒川の魚道の改良などの自然環境整備に取り組んでおり、その効果の検証は重要であることから、本事業の継続を希望します。
利根川総合水系環境整備事業 (小貝川環境整備)	継続	これまで小貝川の管理用通路などの水辺周辺環境整備に取り組んでおり、その効果の検証は重要であることから、本事業の継続を希望します。

※資県の意見を踏まえ、関東地方整備局事業評価監視委員会へ諮る対応方針(原案)を作成するためのものです。

建企 第16-17号
平成27年10月19日

国土交通省
関東地方整備局長 様

群馬県知事 大澤 正明
(県土整備部建設企画課)



関東地方整備局事業評価監視委員会に諮る
対応方針(原案)の作成に係る意見照会について(回答)

平成27年10月9日付け国関整企画第158号で照会のあった標記について、別紙のとおり回答します。



(再評価)

(回答様式)

【河川事業】

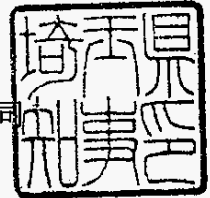
事業名	「対応方針(原案)」 案※	群馬県知事の意見
利根川総合水系環境整備事業 (利根川・江戸川環境整備)	継続	利根川上流部の本支川は、貴重な自然環境が残り、多様な水辺利用が楽しめる貴重な空間である。 本県の烏川については、水辺アクセスの改善やふれあいの場の創出に向けて、地元自治体や住民等地域との連携を図りながら、着実に事業を進めていただきたい。

※貴県の意見を踏まえ、関東地方整備局事業評価監視委員会へ諮る対応方針(原案)を作成するためのものです。

河 砂 第 3 3 4 号
平成 2 7 年 1 0 月 1 9 日

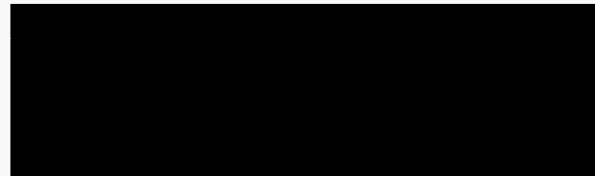
国土交通省
関東地方整備局長 様

埼玉県知事 上田 清司



関東地方整備局事業評価監視委員会に諮る対応方針（原案）の作成に係る
意見照会について（回答）

平成 2 7 年 1 0 月 9 日付け国関整企画第 1 5 8 号の意見照会について、別紙のとおり回答します。



(再評価)

(回答様式)

【河川事業】

事業名	「対応方針(原案)」 案※	埼玉県知事の意見
荒川総合水系環境整備事業	継続	今回、荒川太郎右衛門地区自然再生事業については、モニタリング期間として工期延長を行っているが、モニタリングをしっかり行い、工期内に完成させるようお願いする。併せてコスト縮減に十分留意し、事業を進めていただきたい。
利根川総合水系環境整備事業 (利根川・江戸川環境整備)	継続	坂路や拠点整備など人々が川に近づき親しみを感じる施設の整備については、今後も進めていただきたい。併せてコスト縮減に十分留意し、事業を進めていただきたい。

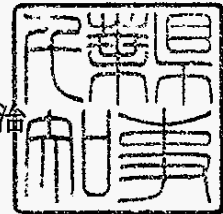
※貴県の意見を踏まえ、関東地方整備局事業評価監視委員会へ諮る対応方針(原案)を作成するためのものです。



県土政第747号
平成27年10月19日

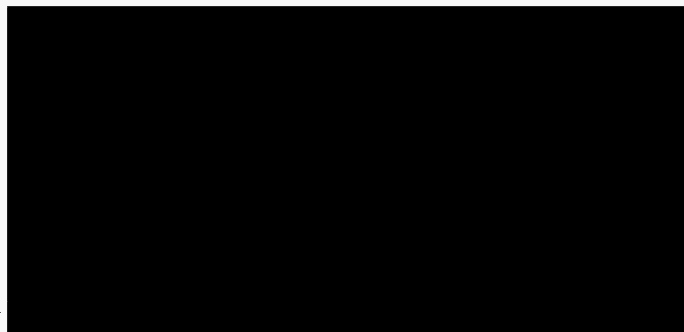
国土交通省関東地方整備局長 様

千葉県知事 鈴木 栄治



関東地方整備局事業評価監視委員会に諮る対応方針
(原案)の作成に係る意見照会について(回答)

平成27年10月9日付け国関整企画第158号で照会の
ありました標記の件につきまして、別紙のとおり回答します。



(再評価)

(回答様式)

【河川事業】

事業名	「対応方針(原案)」 案※	千葉県知事の意見
利根川総合水系環境整備事業 (利根川・江戸川環境整備)	継続	利根川・江戸川は、貴重な自然環境と、県民の生活に潤いをもたらす水環境を有しています。 沿川住民の水辺空間利用がより一層促進されるよう、地元の調整やコスト縮減に十分配慮しつつ、環境整備事業を進めていただきたい。

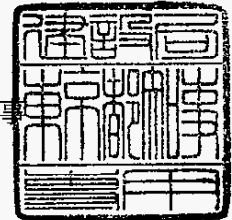
※貴県の意見を踏まえ、関東地方整備局事業評価監視委員会へ諮る対応方針(原案)を作成するためのものです。



27建総企第367号
平成27年10月19日

国土交通省関東地方整備局長 殿

東京都知事



関東地方整備局事業評価監視委員会に諮る対応方針
(原案)の作成に係る意見照会について(回答)

平成27年10月9日付国関整企画第158号にて照会のありました標記の件について、別紙のとおり回答いたします。



(再評価)

(回答様式)

【河川事業】

事業名	「対応方針(原案)」 案※	東京都知事の意見
荒川下流特定構造物改築事業 (京成本線荒川橋梁架替)	継続	過去の水害実績や、流域沿川の人口・資産の集積状況に鑑みて、荒川の河川整備の果たす役割は非常に大きい。 特に、京成本線荒川橋梁部は上下流に比べ堤防の高さが不足し、流下能力上のネック箇所となっており、災害発生の防止・軽減に向けて、早急な改築が求められている。 そのため、着実に事業を進めていただくとともに、引き続きコスト縮減に取り組み、地元の意見を十分に聞きながら事業を継続するよう強くお願いする。
荒川総合水系環境整備事業	継続	都市化が著しい首都圏において、荒川の下流は、多様な水辺利用が楽しめ、水際の自然が存在する貴重な空間である。 良好な河川環境の保全・再生に向けて、地元との調整やコスト縮減を十分行いながら、河川環境整備事業を継続されるようお願いする。
利根川総合水系環境整備事業 (利根川・江戸川環境整備)	継続	都市化が著しい首都圏において、江戸川下流部は、多様な水辺利用が楽しめ、豊かな自然が存在する貴重な空間である。 良好な河川環境を保全・再生に向けて、地元との調整やコスト縮減を十分行いながら、河川環境整備事業を継続されるようお願いする。

※貴県の意見を踏まえ、関東地方整備局事業評価監視委員会へ諮る対応方針(原案)を作成するためのものです。