

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（案案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)						2258	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	47	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)						2259	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	パートタイマー		⑤年齢	55	⑥性別	女	
①氏名(フリガナ)						2260	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	23	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)						2261	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	39	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)						2262	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	主婦		⑤年齢	39	⑥性別	女	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁							行
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)						2263	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	自営業		⑤年齢	54	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)						2264	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	主婦		⑤年齢	31	⑥性別	女	
①氏名(フリガナ)						2265	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	自営業		⑤年齢	55	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)						2266	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	58	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)						2267	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	33	⑥性別	男	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁							行
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

(別添：意見提出様式)

「八ヶ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2268	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業					
⑤年齢	70	⑥性別	男		
①氏名(フリガナ)				2269	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	団体職員	⑤年齢	45	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2270	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	パート	⑤年齢	69	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2271	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業					
⑤年齢	61	⑥性別	男		
①氏名(フリガナ)				2272	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	会社員	⑤年齢	51	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、八ヶ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、八ヶ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が多い。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ヶ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは國の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ヶ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（案案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2273	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	農業	⑤年齢	64才	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2274	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	パートタイマー	⑤年齢	55才	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2275	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	パート	⑤年齢	37	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2276	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	会社員	⑤年齢	43	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2277	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	パートタイマー	⑤年齢	57	⑥性別	女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2278			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	59才	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)				2279			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	パート		⑤年齢	54才	⑥性別	女	
①氏名(フリガナ)				2280			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	30	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)				2281			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	18才	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)				2282			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	22	⑥性別	女	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁	行						
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2283		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号	メールアドレス					
④職業	会社員	⑤年齢	59	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)				2284		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号	メールアドレス					
④職業	主婦	⑤年齢	61	⑥性別	女	
①氏名(フリガナ)				2285		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号	メールアドレス					
④職業	会社員	⑤年齢	31	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)				2286		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号	メールアドレス					
④職業	主婦	⑤年齢	29	⑥性別	女	
①氏名(フリガナ)				2287		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号	メールアドレス					
④職業	パート	⑤年齢	36	⑥性別	女	
意見該当箇所	⑦御意見					
頁	行	(できるだけ200字以内で記載)				
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。				
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。				
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。				

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名（フリガナ）	[REDACTED]			2288	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	60	⑥性別 男	
①氏名（フリガナ）	[REDACTED]			2289	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス			
④職業	パート	⑤年齢	59	⑥性別 女	
①氏名（フリガナ）	[REDACTED]			2290	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス			
④職業	パート	⑤年齢	53才	⑥性別 女	
①氏名（フリガナ）	[REDACTED]			2291	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス			
④職業	パート	⑤年齢	42才	⑥性別 女	
①氏名（フリガナ）	[REDACTED]			2292	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス			
④職業	会社役員	⑤年齢	60才	⑥性別 女	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ 200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は 21,100m ³ /s であるが、今検証の整備目標は今後 20 から 30 年間で整備可能な 17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後 30 年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「八ヶ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)						2293	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	58	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)						2294	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	74	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)						2295	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	63	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)						2296	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	無職		⑤年齢	68	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)						2297	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	67	⑥性別	男	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁	行						
4-229	5	本検証によって、八ヶ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、八ヶ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ヶ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ヶ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2298
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号		メールアドレス		
④職業	パート	⑤年齢	59	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2299
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号		メールアドレス		
④職業	土工	⑤年齢	67	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2300
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号		メールアドレス		
④職業	自営業	⑤年齢	56	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2301
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	自営業	メールアドレス		
④職業		⑤年齢	56	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2302
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号		メールアドレス		
④職業	会社員	⑤年齢	24	⑥性別 女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)			
頁	行			
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2303			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	53	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)				2304			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	パート		⑤年齢	52	⑥性別	女	
①氏名(フリガナ)				2305			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	31	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)				2306			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	パート		⑤年齢	24	⑥性別	女	
①氏名(フリガナ)				2307			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	無職		⑤年齢	86	⑥性別	女	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁							行
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			2308
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス		
④職業	建設業	⑤年齢	62才	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			2309
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス		
④職業	建設業	⑤年齢	57才	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			2310
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス		
④職業	建設業	⑤年齢	38才	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			2311
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス		
④職業	会社員	⑤年齢	50才	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			2312
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス		
④職業	主婦	⑤年齢	53才	⑥性別 女
意見該当箇所 頁 行	⑦御意見 (できるだけ 200字以内で記載)			
4-229 5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97	埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9	利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名（フリガナ）				2313	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	パート	⑤年齢	42	⑥性別	女
①氏名（フリガナ）				2314	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	42	⑥性別	男
①氏名（フリガナ）				2315	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	新規	⑤年齢	68	⑥性別	女
①氏名（フリガナ）				2316	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	設計	⑤年齢	76	⑥性別	男
①氏名（フリガナ）				2317	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	建設業	⑤年齢	41	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2318	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	45	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2319	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	35	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2320	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	47	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2321	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	64	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2322	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	37	⑥性別	女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2323
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				
④職業	美術家	⑤年齢	60	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2324
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				
④職業	会社員	⑤年齢	56	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2325
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				
④職業	主婦	⑤年齢	51	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2326
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				
④職業	学生	⑤年齢	20	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2327
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				
④職業	教師	⑤年齢	23	⑥性別 女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)			
頁	行			
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			2328
②住所	(都道府県名) [REDACTED]	(市区町村以下) [REDACTED]		
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス [REDACTED]		
④職業	会社員	⑤年齢 62	⑥性別 男	
①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			2329
②住所	(都道府県名) [REDACTED]	(市区町村以下) [REDACTED]		
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス [REDACTED]		
④職業	学生	⑤年齢 20	⑥性別 男	
①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			2330
②住所	(都道府県名) [REDACTED]	(市区町村以下) [REDACTED]		
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス [REDACTED]		
④職業	会社員	⑤年齢 58	⑥性別 男	
①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			2331
②住所	(都道府県名) [REDACTED]	(市区町村以下) [REDACTED]		
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス [REDACTED]		
④職業	看護師	⑤年齢 48	⑥性別 女	
①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			2332
②住所	(都道府県名) [REDACTED]	(市区町村以下) [REDACTED]		
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス [REDACTED]		
④職業	会社員	⑤年齢 25	⑥性別 男	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)			
頁	行			
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		

(別添：意見提出様式)

「八ヶ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)						2333
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	62才	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)						2334
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	パート		⑤年齢	62	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)						2335
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	54	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)						2336
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	35	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)						2337
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	自営業		⑤年齢	64	⑥性別	女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)					
頁	行					
4-229	5	本検証によって、八ヶ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。				
4-97		埼玉県の水需給状況は、八ヶ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ヶ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。				
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ヶ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。				

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（案）」に対する意見

①氏名（フリガナ）						2338
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業			⑤年齢	42	⑥性別	男
①氏名（フリガナ）						2339
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢		44	⑥性別	女
①氏名（フリガナ）						2340
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	パート	⑤年齢		65	⑥性別	女
①氏名（フリガナ）						2341
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢		58	⑥性別	男
①氏名（フリガナ）						2342
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	パート	⑤年齢		62	⑥性別	女
意見該当箇所 頁 行	<p>⑦御意見 (できるだけ 200 字以内で記載)</p>					
4-229 5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97	埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9	利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は 21,100m ³ /s であるが、今検証の整備目標は今後 20 から 30 年間で整備可能な 17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後 30 年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2343	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	パート	⑤年齢	59	⑥性別 女	
①氏名(フリガナ)				2344	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	パート	⑤年齢	69	⑥性別 女	
①氏名(フリガナ)				2345	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	なし	⑤年齢	64	⑥性別 男	
①氏名(フリガナ)				2346	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	ナシ	⑤年齢	87才	⑥性別 女	
①氏名(フリガナ)				2347	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	地方公務員	⑤年齢	48	⑥性別 女	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁					行
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見

① 氏名(フリガナ)				2348
② 住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③ 電話番号		メールアドレス		
④ 職業			⑤ 年齢	48才
⑥ 性別	男			
① 氏名(フリガナ)				2349
② 住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③ 電話番号		メールアドレス		
④ 職業	パート	⑤ 年齢	45	
⑥ 性別	女			
① 氏名(フリガナ)				2350
② 住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③ 電話番号		メールアドレス		
④ 職業	サービス業	⑤ 年齢	23	
⑥ 性別	男			
① 氏名(フリガナ)				2351
② 住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③ 電話番号		メールアドレス		
④ 職業	会社員	⑤ 年齢	65	
⑥ 性別	男			
① 氏名(フリガナ)				2352
② 住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③ 電話番号		メールアドレス		
④ 職業	会社員	⑤ 年齢	61	
⑥ 性別	女			
意見該当箇所		⑦ 御意見		
頁	行	(できるだけ 200字以内で記載)		
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)						2353	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農家		⑤年齢	69	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)						2354	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	運送業		⑤年齢	71	⑥性別	女	
①氏名(フリガナ)						2355	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	公社職員		⑤年齢	59	⑥性別	女	
①氏名(フリガナ)						2356	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	議員		⑤年齢	65	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)						2357	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社役員		⑤年齢	64	⑥性別	女	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁							行
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2358			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	個体経営		⑤年齢	58	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)				2359			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業			⑤年齢	62	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)				2360			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業			⑤年齢	59	⑥性別	女	
①氏名(フリガナ)				2361			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業			⑤年齢	76	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)				2362			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業			⑤年齢	69	⑥性別	女	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁	行						
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が多い。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名（フリガナ）				2363
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				
④職業	会社員	⑤年齢	47	⑥性別 男
①氏名（フリガナ）				2364
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				
④職業	主婦	⑤年齢	47	⑥性別 女
①氏名（フリガナ）				2365
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				
④職業	アーティスト	⑤年齢	44	⑥性別 女
①氏名（フリガナ）				2366
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				
④職業	自営業	⑤年齢	64	⑥性別 女
①氏名（フリガナ）				2367
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				
④職業	主婦	⑤年齢	66	⑥性別 女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ 200字以内で記載)			
頁	行			
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は 21,100m ³ /s であるが、今検証の整備目標は今後 20 から 30 年間で整備可能な 17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後 30 年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		

(別添：意見提出様式)

「八ッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)					2368
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	[REDACTED] ⑤年齢 70 ⑥性別 男				
①氏名(フリガナ)					2369
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	パート ⑤年齢 59 ⑥性別 女				
①氏名(フリガナ)					2370
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	パート ⑤年齢 46 ⑥性別 女				
①氏名(フリガナ)					2371
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	パート ⑤年齢 38 ⑥性別 女				
①氏名(フリガナ)					2372
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	すず身 ⑤年齢 68 ⑥性別 女				
意見該当箇所		⑦御意見 (できるだけ 200 字以内で記載)			
頁	行				
4-229	5	本検証によって、八ッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、八ッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は 21,100m ³ /s であるが、今検証の整備目標は今後 20 から 30 年間で整備可能な 17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後 30 年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2373		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	自営業		⑤年齢	53	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2374		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	24	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2375		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	パート従業員		⑤年齢	47	⑥性別	
①氏名(フリガナ)				2376		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	51	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2377		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	自営		⑤年齢	62	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)					
頁	行					
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。				
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。				
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。				

「八ヶ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2378	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	会社員	⑤年齢	64	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2379	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	神職	⑤年齢	53	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2380	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	会社員	⑤年齢	64	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2381	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	塔主	⑤年齢	68	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2382	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	無職	⑤年齢	66	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、八ヶ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、八ヶ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ヶ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ヶ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2383				
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)						
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス							
④職業	[REDACTED]			⑤年齢	49	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)				2384				
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)						
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス							
④職業	[REDACTED]			⑤年齢	29	⑥性別	女	
①氏名(フリガナ)				2385				
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)						
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス							
④職業	[REDACTED]			⑤年齢	55	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)				2386				
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)						
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス							
④職業	[REDACTED]			⑤年齢	56	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)				2387				
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)						
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス							
④職業	[REDACTED]			⑤年齢	69	⑥性別	男	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)							
頁								行
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。						
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、漏水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。						
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。						

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名 (フリガナ)				2388
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員	⑤年齢	62	⑥性別 男
①氏名 (フリガナ)				2389
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	新規産業	⑤年齢	64	⑥性別 男
①氏名 (フリガナ)				2390
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	農業	⑤年齢	74	⑥性別 男
①氏名 (フリガナ)				2391
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業			⑤年齢	70 ⑥性別 男
①氏名 (フリガナ)				2392
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業			⑤年齢	74 ⑥性別 女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ 200 字以内で記載)			
頁	行			
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は 21,100m ³ /s であるが、今検証の整備目標は今後 20 から 30 年間で整備可能な 17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後 30 年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2393	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	会社役員	⑤年齢	65	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2394	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	会社役員	⑤年齢	58	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2395	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	会社員	⑤年齢	56	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2396	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	会社員	⑤年齢	31	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2397	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	会社員	⑤年齢	31	⑥性別	女
意見該当箇所	①御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2398
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	メールアドレス			
④職業	アレバイト	⑤年齢	62	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2399
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	53	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2400
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	51	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2401
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	メールアドレス			
④職業	自営業	⑤年齢	56	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2402
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	メールアドレス			
④職業	自営業	⑤年齢	55	⑥性別 女
意見該当箇所 頁 行	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)			
4-229 5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97	埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9	利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2403		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	パート		⑤年齢	55	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2404		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	61	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2405		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	55	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2406		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	パート		⑤年齢	53	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2407		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	24	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)					
頁	行					
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。				
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。				
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。				

(別添：意見提出様式)

「八ヶ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2408	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	主サキ	⑤年齢	30	⑥性別 女性	
①氏名(フリガナ)				2409	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	会社員	⑤年齢	人/	⑥性別 男性	
①氏名(フリガナ)				2410	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	主婦	⑤年齢	59	⑥性別 女性	
①氏名(フリガナ)				2411	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	会社員	⑤年齢	35	⑥性別 男性	
①氏名(フリガナ)				2412	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	会社員	⑤年齢	32	⑥性別 女性	
意見該当箇所	(できるだけ200字以内で記載) ⑦御意見				
頁					行
4-229	5	本検証によって、八ヶ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、八ヶ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ヶ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ヶ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2413			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会員費		⑤年齢	61	⑥性別	男性	
①氏名(フリガナ)				2414			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	主婦		⑤年齢	60	⑥性別	女性	
①氏名(フリガナ)				2415			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	自営業		⑤年齢	61	⑥性別	男性	
①氏名(フリガナ)				2416			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	自営業		⑤年齢	61	⑥性別	男性	
①氏名(フリガナ)				2417			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	主婦		⑤年齢	38	⑥性別	女性	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁	行						
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2418			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	63	⑥性別	男性	
①氏名(フリガナ)				2419			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	59	⑥性別	女性	
①氏名(フリガナ)				2420			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	自営業		⑤年齢	63	⑥性別	男性	
①氏名(フリガナ)				2421			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	62	⑥性別	男性	
①氏名(フリガナ)				2422			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	62	⑥性別	男性	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁	行						
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2423			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	62	⑥性別	男姓	
①氏名(フリガナ)				2424			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	無職		⑤年齢	70	⑥性別	男姓	
①氏名(フリガナ)				2425			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	主婦		⑤年齢	68	⑥性別	女姓	
①氏名(フリガナ)				2426			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	自営業		⑤年齢	46	⑥性別	男姓	
①氏名(フリガナ)				2427			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	主婦		⑤年齢	43	⑥性別	女姓	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁							行
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2428
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	自営業	⑤年齢	69	⑥性別 男性
①氏名(フリガナ)				2429
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	主婦	⑤年齢	68	⑥性別 女性
①氏名(フリガナ)				2430
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	農業	⑤年齢	67	⑥性別 男性
①氏名(フリガナ)				2431
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	主婦	⑤年齢	64	⑥性別 女性
①氏名(フリガナ)				2432
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	自営業	⑤年齢	63	⑥性別 男性
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)			
頁	行			
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2433			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	無職		⑤年齢	70	⑥性別	女性	
①氏名(フリガナ)				2434			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	主婦		⑤年齢	67	⑥性別	女性	
①氏名(フリガナ)				2435			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	自営業		⑤年齢	41	⑥性別	男性	
①氏名(フリガナ)				2436			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	主婦		⑤年齢	40	⑥性別	女性	
①氏名(フリガナ)				2437			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	主婦		⑤年齢	64	⑥性別	女性	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁							行
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2438			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	無職		⑤年齢	91	⑥性別	女性	
①氏名(フリガナ)				2439			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	70	⑥性別	男性	
①氏名(フリガナ)				2440			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	68	⑥性別	男性	
①氏名(フリガナ)				2441			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	68	⑥性別	男性	
①氏名(フリガナ)				2442			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	65	⑥性別	男性	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁	行						
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)						2443	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	議員		⑤年齢	60歳	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)						2444	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業			⑤年齢	50	⑥性別	女	
①氏名(フリガナ)						2445	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業			⑤年齢	47	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)						2446	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	柳原栄	議員	⑤年齢	55	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)						2447	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	パート		⑤年齢	51	⑥性別	女	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁	行						
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、湯水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2448	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	農林業	⑤年齢	70	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2449	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	自営業	⑤年齢	60	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2450	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	自由業	⑤年齢	58	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2451	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	女	⑤年齢	52	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2452	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	パート	⑤年齢	50	⑥性別	女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、漏水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2453	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	自営業	⑤年齢	56	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2454	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	主婦	⑤年齢	50	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2455	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	無職	⑤年齢	88	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2456	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	主婦	⑤年齢	51	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2457	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	自営業	⑤年齢	73	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2458	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	無職	⑤年齢	67	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2459	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	主婦	⑤年齢	66	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2460	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	無職	⑤年齢	65	⑥性別	
①氏名(フリガナ)				2461	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	主婦	⑤年齢		⑥性別	
①氏名(フリガナ)				2462	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	無職	⑤年齢	72	⑥性別	女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2463
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	無職	⑤年齢	70	⑥性別 男性
①氏名(フリガナ)				2464
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	主婦	⑤年齢	68	⑥性別 女性
①氏名(フリガナ)				2465
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員	⑤年齢	62	⑥性別 男性
①氏名(フリガナ)				2466
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	主婦	⑤年齢	58	⑥性別 女性
①氏名(フリガナ)				2467
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員	⑤年齢	62	⑥性別 男性
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)			
頁 行				
4-229 5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97	埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が多い。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9	利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2468		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス					
④職業	主婦			⑤年齢 32	⑥性別 女性	
①氏名(フリガナ)				2469		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス					
④職業	農業			⑤年齢 67	⑥性別 男性	
①氏名(フリガナ)				2470		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス					
④職業	自営業			⑤年齢 73	⑥性別 男性	
①氏名(フリガナ)				2471		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス					
④職業	農業			⑤年齢 81	⑥性別 女性	
①氏名(フリガナ)				2472		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス					
④職業	農業			⑤年齢 82	⑥性別 男性	
意見該当箇所	(7)御意見 (できるだけ200字以内で記載)					
頁						行
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。				
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。				
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。				

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2473		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	主婦		⑤年齢	73	⑥性別	
①氏名(フリガナ)				2474		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	農業		⑤年齢	78	⑥性別	
①氏名(フリガナ)				2475		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	主婦		⑤年齢	74	⑥性別	
①氏名(フリガナ)				2476		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	46	⑥性別	
①氏名(フリガナ)				2477		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	主婦		⑤年齢	44	⑥性別	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)					
頁	行					
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。				
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。				
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。				

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2478	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	酒呑童子	⑤年齢	79	⑥性別	男 性
①氏名(フリガナ)				2479	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	主婦	⑤年齢	77	⑥性別	女 性
①氏名(フリガナ)				2480	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	会社員	⑤年齢	29	⑥性別	男 性
①氏名(フリガナ)				2481	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	会社員	⑤年齢	31	⑥性別	女 性
①氏名(フリガナ)				2482	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	酒呑童子	⑤年齢	58	⑥性別	男 性
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2483
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	主婦		⑤年齢	55
⑥性別	女性			
①氏名(フリガナ)				2484
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員		⑤年齢	29
⑥性別	女性			
①氏名(フリガナ)				2485
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員		⑤年齢	78
⑥性別	男性			
①氏名(フリガナ)				2486
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員		⑤年齢	59
⑥性別	男性			
①氏名(フリガナ)				2487
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	主婦		⑤年齢	58
⑥性別	女性			
意見該当箇所	⑦御意見			
頁	行	(できるだけ200字以内で記載)		
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（案案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)							2488
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	自営業		⑤年齢	71	⑥性別	男性	
①氏名(フリガナ)							2489
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	67	⑥性別	男性	
①氏名(フリガナ)							2490
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	71	⑥性別	男性	
①氏名(フリガナ)							2491
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	80	⑥性別	男性	
①氏名(フリガナ)							2492
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	自営業		⑤年齢	66	⑥性別	男性	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁	行						
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2493		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	64	⑥性別	
①氏名(フリガナ)				2494		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	70	⑥性別	
①氏名(フリガナ)				2495		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	55	⑥性別	
①氏名(フリガナ)				2496		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	主婦		⑤年齢	52	⑥性別	
①氏名(フリガナ)				2497		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	農業		⑤年齢	71	⑥性別	
意見該当箇所	⑦御意見					
頁	行	(できるだけ200字以内で記載)				
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。				
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。				
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。				

「八ヶ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2498	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	主婦	⑤年齢	65	⑥性別	女性
①氏名(フリガナ)				2499	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	農業	⑤年齢	61	⑥性別	男性
①氏名(フリガナ)				2500	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	主婦	⑤年齢	59	⑥性別	女性
①氏名(フリガナ)				2501	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	会社員	⑤年齢	63	⑥性別	男性
①氏名(フリガナ)				2502	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	主婦	⑤年齢	61	⑥性別	女性
意見該当箇所	⑦御意見				
頁	行	(できるだけ200字以内で記載)			
4-229	5	本検証によって、八ヶ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、八ヶ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ヶ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ヶ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2503			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	58	⑥性別	女性	
①氏名(フリガナ)				2504			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	55	⑥性別	男性	
①氏名(フリガナ)				2505			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	61	⑥性別	女性	
①氏名(フリガナ)				2506			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	主婦		⑤年齢	60	⑥性別	女性	
①氏名(フリガナ)				2507			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	35	⑥性別	女性	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁	行						
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)						2508	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号				メールアドレス			
④職業				⑤年齢	72		
⑥性別	男						
①氏名(フリガナ)						2509	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号				メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	65	⑥性別	女		
①氏名(フリガナ)						2510	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号				メールアドレス			
④職業	主婦	⑤年齢	65	⑥性別	女		
①氏名(フリガナ)						2511	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号				メールアドレス			
④職業	無職	⑤年齢	67	⑥性別	男		
①氏名(フリガナ)						2512	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号				メールアドレス			
④職業	主婦	⑤年齢	65	⑥性別	女		
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁							行
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

「八ッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2513	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	無職	⑤年齢	65	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2514	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	無職	⑤年齢	63	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2515	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	自営業	⑤年齢	65	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2516	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	自営業	⑤年齢	72	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2517	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	多業種	⑤年齢	69	⑥性別	女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、八ッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、八ッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

「八ッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2518		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	監査官		⑤年齢	68	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2519		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	61	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2520		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	パート		⑤年齢	48	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2521		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	59	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2522		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	主婦		⑤年齢	59	⑥性別	女
意見該当箇所 頁 行	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)					
4-229 5	本検証によって、八ッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97	埼玉県の水需給状況は、八ッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9	利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見

① 氏名(フリガナ)				2523
② 住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③ 電話番号			メールアドレス	
④ 職業	アマネギー 会社員	⑤ 年齢	46歳	⑥ 性別 女
① 氏名(フリガナ)				2524
② 住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③ 電話番号			メールアドレス	
④ 職業	会社員	⑤ 年齢	43才	⑥ 性別 女
① 氏名(フリガナ)				2525
② 住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③ 電話番号			メールアドレス	
④ 職業	看護師	⑤ 年齢	47	⑥ 性別 女
① 氏名(フリガナ)				2526
② 住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③ 電話番号			メールアドレス	
④ 職業	会社員	⑤ 年齢	28	⑥ 性別 男
① 氏名(フリガナ)				2527
② 住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③ 電話番号			メールアドレス	
④ 職業	会社員	⑤ 年齢	43	⑥ 性別 女
意見該当箇所 頁 行	⑦ 御意見 (できるだけ 200 字以内で記載)			
4-229 5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97	埼玉県の水需要状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9	利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は 21,100m ³ /s であるが、今検証の整備目標は今後 20 から 30 年間で整備可能な 17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後 30 年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			2528		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
④職業	花寺 廣 芝	[REDACTED]	⑤年齢	69	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			2529		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
④職業	無 職	[REDACTED]	⑤年齢	94	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			2530		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
④職業	会 社 役 質	[REDACTED]	⑤年齢	50	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			2531		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
④職業	会 社 質	[REDACTED]	⑤年齢	46	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			2532		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
③電話番号	[REDACTED]	メールアドレス	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
④職業	会 社 役 質	[REDACTED]	⑤年齢	31	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)					
頁	行					
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。				
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。				
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。				

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名（フリガナ）				2533				
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)						
③電話番号			メールアドレス					
④職業	会社員		⑤年齢	59	⑥性別	男		
①氏名（フリガナ）				2534				
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)						
③電話番号			メールアドレス					
④職業	会社員		⑤年齢	50	⑥性別	女		
①氏名（フリガナ）				2535				
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)						
③電話番号			メールアドレス					
④職業	会社員		⑤年齢	28	⑥性別	女		
①氏名（フリガナ）				2536				
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)						
③電話番号			メールアドレス					
④職業	会社員		⑤年齢	25	⑥性別	男		
①氏名（フリガナ）				2537				
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)						
③電話番号			メールアドレス					
④職業	会社員		⑤年齢	24	⑥性別	女		
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)							
頁	行							
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。						
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。						
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。						

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2538
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業			⑤年齢	⑥性別
①氏名(フリガナ)				2539
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会員		⑤年齢	⑥性別
①氏名(フリガナ)				2540
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業			⑤年齢	⑥性別
①氏名(フリガナ)				2541
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業			⑤年齢	⑥性別
①氏名(フリガナ)				2542
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業			⑤年齢	⑥性別
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)			
頁	行			
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		

(別添：意見提出様式)

「八ヶ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

① 氏名(フリガナ)				2543	
② 住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③ 電話番号		メールアドレス			
④ 職業	農業	⑤ 年齢	66	⑥ 性別	男性
① 氏名(フリガナ)				2544	
② 住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③ 電話番号		メールアドレス			
④ 職業	主婦	⑤ 年齢	64	⑥ 性別	女性
① 氏名(フリガナ)				2545	
② 住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③ 電話番号		メールアドレス			
④ 職業	会社員	⑤ 年齢	37	⑥ 性別	女性
① 氏名(フリガナ)				2546	
② 住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③ 電話番号		メールアドレス			
④ 職業	会社員	⑤ 年齢	35	⑥ 性別	男性
① 氏名(フリガナ)				2547	
② 住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③ 電話番号		メールアドレス			
④ 職業	無職	⑤ 年齢	87	⑥ 性別	女性
意見該当箇所	⑦ 御意見 (できるだけ 200 字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、八ヶ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、八ヶ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ヶ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は 21,100m ³ /s であるが、今検証の整備目標は今後 20 から 30 年間で整備可能な 17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後 30 年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ヶ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2548
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	農業		⑤年齢	58
⑥性別	男性			
①氏名(フリガナ)				2549
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	主婦		⑤年齢	40
⑥性別	女性			
①氏名(フリガナ)				2550
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	農業		⑤年齢	68
⑥性別	女性			
①氏名(フリガナ)				2551
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員		⑤年齢	46
⑥性別	女性			
①氏名(フリガナ)				2552
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員		⑤年齢	44
⑥性別	女性			
意見該当箇所	⑦御意見			
頁	行	(できるだけ200字以内で記載)		
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		

「八ヶ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2553
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員	⑤年齢	65	⑥性別 男性
①氏名(フリガナ)				2554
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	主婦	⑤年齢	63	⑥性別 女性
①氏名(フリガナ)				2555
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	無職	⑤年齢	85	⑥性別 男性
①氏名(フリガナ)				2556
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	無職	⑤年齢	82	⑥性別 女性
①氏名(フリガナ)				2557
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員	⑤年齢	53	⑥性別 男性
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)			
4-229 5	本検証によって、八ヶ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97	埼玉県の水需給状況は、八ヶ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ヶ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9	利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ヶ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2558			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号				メールアドレス			
④職業	サマーラン			⑤年齢	47	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2559			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号				メールアドレス			
④職業	自営業			⑤年齢	55	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2560			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号				メールアドレス			
④職業	学生			⑤年齢	17	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2561			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号				メールアドレス			
④職業	学生			⑤年齢	20	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2562			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号				メールアドレス			
④職業	主婦			⑤年齢	46	⑥性別	女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
員行							
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2563	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス [REDACTED]				
④職業	会社員	⑤年齢	52	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2564	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス [REDACTED]				
④職業	パート	⑤年齢	33	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2565	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス [REDACTED]				
④職業	大学生	⑤年齢	20	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2566	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス [REDACTED]				
④職業	高校生	⑤年齢	16	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2567	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス [REDACTED]				
④職業	主婦	⑤年齢	48	⑥性別	女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「八ヶ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2568	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	会社員	⑤年齢	52	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2569	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	自営業	⑤年齢	67	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2570	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	主婦	⑤年齢	67	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2571	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	主婦	⑤年齢	38	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2572	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	自営業	⑤年齢	38	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、八ヶ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、八ヶ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ヶ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ヶ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名（フリガナ）				25	73		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号				メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	62	⑥性別	男	
①氏名（フリガナ）				25	74		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号				メールアドレス			
④職業	主婦		⑤年齢	62	⑥性別	女	
①氏名（フリガナ）				25	75		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号				メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	36	⑥性別	女	
①氏名（フリガナ）				25	76		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号				メールアドレス			
④職業	主婦		⑤年齢	70	⑥性別	女	
①氏名（フリガナ）				25	77		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号				メールアドレス			
④職業			⑤年齢	75	⑥性別	男	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁	行						
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2578
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	メールアドレス			
④職業	自営	⑤年齢	61	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2579
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	メールアドレス			
④職業	主婦	⑤年齢	61	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2580
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
	埼玉県			
③電話番号	メールアドレス			
④職業	辰社員	⑤年齢	40	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2581
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
	埼玉県			
③電話番号	メールアドレス			
④職業	辰社員	⑤年齢	44	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2582
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	メールアドレス			
④職業	主婦	⑤年齢	36	⑥性別 女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)			
頁 行				
4-229 5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97	埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9	利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2583		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	農	子	⑥年齢	67		
⑤性別	男					
①氏名(フリガナ)				2584		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	バー	ト	⑥年齢	62		
⑤性別	女					
①氏名(フリガナ)				2585		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	公	私	員	⑥年齢	41	
⑤性別	男					
①氏名(フリガナ)				2586		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会	社	員	⑥年齢	41	
⑤性別	女					
①氏名(フリガナ)				2587		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会	社	員	⑥年齢	23	
⑤性別	男					
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字内で記載)					
頁						行
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。				
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。				
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。				

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2588	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	ナミ		⑤年齢	80	
①氏名(フリガナ)				2589	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	白石 等		⑥年齢	64才	
①氏名(フリガナ)				2590	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	主婦		⑤年齢	62才	
①氏名(フリガナ)				2591	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	白石 等		⑤年齢	57才	
①氏名(フリガナ)				2592	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	主婦		⑤年齢	40才	
意見該当箇所	(できるだけ200字以内で記載) (7)御意見				
頁					行
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が多い。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2593
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業			⑤年齢	⑥性別
①氏名(フリガナ)				2594
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員	⑤年齢	67	⑥性別
①氏名(フリガナ)				2595
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	自営業	⑤年齢	71	⑥性別
①氏名(フリガナ)				2596
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	自営業	⑤年齢	66	⑥性別
①氏名(フリガナ)				2597
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	自営業	⑤年齢	54	⑥性別
意見該当箇所 頁 行	<p>⑦御意見 (できるだけ 200字以内で記載)</p>			
4-229 5	<p>本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。</p>			
4-97	<p>埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。</p>			
4-9	<p>利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は 21,100m³/s であるが、今検証の整備目標は今後 20 から 30 年間で整備可能な 17,000m³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後 30 年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。</p>			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2598		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	農業		⑤年齢	69	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2599		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社役員		⑤年齢	63	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2600		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	技術者		⑤年齢	57	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2601		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	無職		⑤年齢	67	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2602		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	パート		⑤年齢	64	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)					
頁	行					
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。				
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。				
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。				

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2603		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	無職		⑤年齢	62		
⑥性別	男					
①氏名(フリガナ)				2604		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	無職		⑤年齢	59		
⑥性別	男					
①氏名(フリガナ)				2605		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	無職		⑤年齢	52		
⑥性別	男					
①氏名(フリガナ)				2606		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	無職		⑤年齢	70		
⑥性別	男					
①氏名(フリガナ)				2607		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	無職		⑤年齢	75		
⑥性別	男					
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)					
頁	行					
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。				
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。				
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。				

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（案案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2608
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員		⑤年齢	46
⑥性別	男			
①氏名(フリガナ)				2609
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員		⑤年齢	72
⑥性別	男			
①氏名(フリガナ)				2610
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員		⑤年齢	32
⑥性別	女			
①氏名(フリガナ)				2611
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員		⑤年齢	55
⑥性別	男			
①氏名(フリガナ)				2612
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員		⑤年齢	55
⑥性別	女			
意見該当箇所		⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)		
頁	行			
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2613	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	59	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2614	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	56	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2615	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	27	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2616	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	27	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2617	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	52	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦御意見				
頁	行	(できるだけ200字以内で記載)			
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2618
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス [REDACTED]			
④職業	[REDACTED] ⑤年齢 73 ⑥性別 女			
①氏名(フリガナ)				2619
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス [REDACTED]			
④職業	会社員	⑤年齢 54	⑥性別 女	
①氏名(フリガナ)				2620
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス [REDACTED]			
④職業	[REDACTED] ⑤年齢 73 ⑥性別 男			
①氏名(フリガナ)				2621
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス [REDACTED]			
④職業	[REDACTED] ⑤年齢 70 ⑥性別 女			
①氏名(フリガナ)				2622
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス [REDACTED]			
④職業	[REDACTED] ⑤年齢 67 ⑥性別 女			
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)			
頁	行			
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名（フリガナ）				2623
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	事務員	⑤年齢	29才	⑥性別 女
①氏名（フリガナ）				2624
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	自営業	⑤年齢	46才	⑥性別 男
①氏名（フリガナ）				2625
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	事務員	⑤年齢	44才	⑥性別 女
①氏名（フリガナ）				2626
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員	⑤年齢	50	⑥性別 男
①氏名（フリガナ）				2627
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社役員	⑤年齢	40	⑥性別 男
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ 200 字以内で記載)			
頁	行			
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は 21,100m ³ /s であるが、今検証の整備目標は今後 20 から 30 年間で整備可能な 17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後 30 年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（案）」に対する意見

①氏名（フリガナ）				2628	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	農業	⑤年齢	73才	⑥性別	男
①氏名（フリガナ）				2629	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	農業	⑤年齢	59才	⑥性別	男
①氏名（フリガナ）				2630	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	農業	⑤年齢	68才	⑥性別	男
①氏名（フリガナ）				2631	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	農業	⑤年齢	61才	⑥性別	男
①氏名（フリガナ）				2632	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス				
④職業	農業	⑤年齢	58才	⑥性別	女
意見該当箇所 頁 行	<p>⑦御意見 (できるだけ 200 字以内で記載)</p>				
4-229 5	<p>本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。</p>				
4-97	<p>埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。</p>				
4-9	<p>利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m³/sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m³としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。</p>				

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2633
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	主婦	⑤年齢	64才	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2634
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	主婦	⑤年齢	66才	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2635
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	丁シ	⑤年齢	76才	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2636
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	石村某	⑤年齢	73	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2637
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	ナシ	⑤年齢	77	⑥性別 男
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)			
頁	行			
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		

「八ヶ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)						2638
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社役員		⑤年齢	63	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)						2639
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	主婦		⑤年齢	47	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)						2640
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	64	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)						2641
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員 主婦		⑤年齢	62	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)						2642
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	29	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦御意見					
頁 行	(できるだけ200字以内で記載)					
4-229 5	本検証によって、八ヶ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97	埼玉県の水需給状況は、八ヶ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ヶ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9	利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ヶ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2643
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス			
④職業	主婦	⑤年齢	60	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2644
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス			
④職業	主婦	⑤年齢	80	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2645
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス			
④職業	主婦	⑤年齢	59	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2646
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	64	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2647
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	54	⑥性別 男
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)			
頁	行			
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		

(別添：意見提出様式)

「八ッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2648	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	53	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2649	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	主婦	⑤年齢	54	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2650	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	24	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2651	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	会社員	⑤年齢	23	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2652	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号		メールアドレス			
④職業	大学生	⑤年齢	20	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、八ッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、八ッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添:意見提出様式)

「八ッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2653	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	主婦	⑤年齢	71	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2654	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	主婦	⑤年齢	48	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2655	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	会社員	⑤年齢	19	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2656	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	会社員	⑤年齢	18	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2657	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	会社員	⑤年齢	52	⑥性別	男
意見該当箇所 頁 行	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
4-229 5	本検証によって、八ッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。				
4-97	埼玉県の水需給状況は、八ッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。				
4-9	利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。				

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2658
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				メールアドレス
④職業	会社員	⑤年齢	68	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2659
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				メールアドレス
④職業	パート	⑤年齢	68	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2660
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				メールアドレス
④職業	会社員	⑤年齢	53	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2661
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				メールアドレス
④職業	主婦	⑤年齢	41	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2662
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				メールアドレス
④職業	パート	⑤年齢	45	⑥性別 女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)			
頁	行			
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		

(別添：意見提出様式)
 「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			[REDACTED]			2663
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
③電話番号	[REDACTED]			メールアドレス	[REDACTED]		
④職業	会社員			⑤年齢	44	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2664
③電話番号	[REDACTED]			メールアドレス	[REDACTED]		
④職業	パート			⑤年齢	40	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2665
③電話番号	[REDACTED]			メールアドレス	[REDACTED]		
④職業	無職			⑤年齢	66	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2666
③電話番号	[REDACTED]			メールアドレス	[REDACTED]		
④職業	無職			⑤年齢	62	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)	[REDACTED]			[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2667
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
③電話番号	[REDACTED]			メールアドレス	[REDACTED]		
④職業	会社員			⑤年齢	58	⑥性別	男
意見該当箇所 頁 行	⑦御意見 (できるだけ 200 字以内で記載)						
4-229 5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。						
4-97	埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。						
4-9	利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は 21,100m ³ /s であるが、今検証の整備目標は今後 20 から 30 年間で整備可能な 17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後 30 年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。						

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2668				
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)						
③電話番号								
④職業	会社員	⑤年齢	70	⑥性別	男			
①氏名(フリガナ)				2669				
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)						
③電話番号								
④職業	無職	⑤年齢	71	⑥性別	女			
①氏名(フリガナ)				2670				
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)						
③電話番号								
④職業	会社員	⑤年齢	45	⑥性別	男			
①氏名(フリガナ)				2671				
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)						
③電話番号								
④職業	パート	⑤年齢	41	⑥性別	女			
①氏名(フリガナ)				2672				
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)						
③電話番号								
④職業				⑤年齢	61	⑥性別	女	
意見該当箇所	⑦御意見							
頁	行	(できるだけ200字以内で記載)						
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。						
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。						
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。						

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2673
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				
④職業	会社員	⑤年齢	43才	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2674
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				
④職業	主婦	⑤年齢	43才	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2675
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				
④職業	会社役員	⑤年齢	51才	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2676
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				
④職業	会社役員	⑤年齢	父	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2677
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号				
④職業	主婦	⑤年齢	80	⑥性別 女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)			
頁 行				
4-229 5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97	埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9	利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2678	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業				⑤年齢 67	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2679	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業				⑤年齢 65	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2680	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業				⑤年齢 81	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2681	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業				⑤年齢 56	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2682	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業				⑤年齢 49	⑥性別 女
意見該当箇所 頁 行	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
4-229 5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。				
4-97	埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。				
4-9	利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。				

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2683	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	アラバヤシ	⑤年齢	58	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2684	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	会員	⑤年齢	60	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2685	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	会社員	⑤年齢	67	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2686	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業		⑤年齢	71	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2687	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業		⑤年齢	70	⑥性別	女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2688	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	自営	⑤年齢	69	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2689	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業		⑤年齢	69	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2690	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	販賣	⑤年齢	36	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2691	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	会社員	⑤年齢	44	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2692	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業		⑤年齢	93	⑥性別	女
意見該当箇所	⑦御意見				
頁	行	(できるだけ200字以内で記載)			
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名（フリガナ）						2693	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	無職		⑤年齢	76	⑥性別	女	
①氏名（フリガナ）						2694	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	81	⑥性別	男	
①氏名（フリガナ）						2695	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	無職		⑤年齢	67	⑥性別	女	
①氏名（フリガナ）						2696	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	55	⑥性別	男	
①氏名（フリガナ）						2697	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	46	⑥性別	男	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁							行
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

「八ヶ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)						2698
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	介護士		⑤年齢	70歳	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)						2699
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	ナシ		⑤年齢	69歳	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)						2700
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	42歳	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)						2701
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	40歳	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)						2702
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	39歳	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ 200字以内で記載)					
頁	行					
4-229	5	本検証によって、八ヶ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。				
4-97		埼玉県の水需給状況は、八ヶ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ヶ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。				
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は 21,100m ³ /s であるが、今検証の整備目標は今後 20 から 30 年間で整備可能な 17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後 30 年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ヶ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。				

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2703	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	会社員	⑤年齢	47	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2704	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	会社員	⑤年齢	46	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)				2705	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	会社員	⑤年齢	44	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2706	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	会社員	⑤年齢	43	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)				2707	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号	メールアドレス				
④職業	会社員	⑤年齢	27	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名（フリガナ）				2708	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	会社員	⑤年齢	50才	⑥性別	男
①氏名（フリガナ）				2709	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	会社員	⑤年齢	29	⑥性別	男
①氏名（フリガナ）				2710	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	会社員	⑤年齢	41	⑥性別	女
①氏名（フリガナ）				2711	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	タクシードライバー	⑤年齢	69	⑥性別	男
①氏名（フリガナ）				2712	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号					
④職業	主婦	⑤年齢	71	⑥性別	女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ 200 字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2713
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス			
④職業	家	⑤年齢	69歳	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2714
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス			
④職業	ナシ	⑤年齢	16	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2715
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] 620 メールアドレス			
④職業	ナシ	⑤年齢	78	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2716
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス			
④職業	本屋	⑤年齢	77	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2717
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス			
④職業	アメシ	⑤年齢	43	⑥性別 女
意見該当箇所 頁 行	<p>⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)</p>			
4-229 5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97	埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9	利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

(別添：意見提出様式)

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2718			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	57	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)				2719			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	自営業		⑤年齢	65	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)				2720			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	自営業		⑤年齢	59才	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)				2721			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	自営業		⑤年齢		⑥性別		
①氏名(フリガナ)				2722			
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	46才	⑥性別	男	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁	行						
4-229	S	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需要状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)					2723	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	主婦		⑤年齢	29	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)					2724	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	29	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)					2725	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	農業		⑤年齢	77才	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)					2726	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社員		⑤年齢	57	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)					2727	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	花石屋		⑤年齢	61	⑥性別	男
意見該当箇所 頁 行	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)					
4-229 5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97	埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9	利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)						2728
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	自営業		⑤年齢	62	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)						2729
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	主婦		⑤年齢	64	⑥性別	女
①氏名(フリガナ)						2730
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	農業		⑤年齢	41	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)						2731
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	自営業		⑤年齢	57	⑥性別	男
①氏名(フリガナ)						2732
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	農業		⑤年齢	55	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)					
頁	行					
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。				
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。				
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。				

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見

①氏名(フリガナ)						2733	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	73才	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)						2734	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	農業		⑤年齢	66才	⑥性別	女	
①氏名(フリガナ)						2735	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	会社員		⑤年齢	55才	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)						2736	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	主婦		⑤年齢	56	⑥性別	女	
①氏名(フリガナ)						2737	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)					
③電話番号			メールアドレス				
④職業	主婦		⑤年齢	49	⑥性別	女	
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)						
頁	行						
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。					
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、湯水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。					
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。					

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2738	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	農業		⑤年齢	76	
⑥性別	男				
①氏名(フリガナ)				2739	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業			⑤年齢	65	
⑥性別	男				
①氏名(フリガナ)				2740	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	会社役員		⑤年齢	65	
⑥性別	女				
①氏名(フリガナ)				2741	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	農業		⑤年齢	57	
⑥性別	男				
①氏名(フリガナ)				2742	
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)			
③電話番号			メールアドレス		
④職業	農業		⑤年齢	79	
⑥性別	男				
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)				
頁	行				
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。			
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。			
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。			

「八ヶ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2743
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	主婦		⑤年齢	26
⑥性別	女性			
①氏名(フリガナ)				2744
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	運転・派・在勤		⑤年齢	49才
⑥性別	女性			
①氏名(フリガナ)				2745
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	なし		⑤年齢	83
⑥性別	(男)			
①氏名(フリガナ)				2746
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	運転業		⑤年齢	80
⑥性別	男			
①氏名(フリガナ)				2747
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号			メールアドレス	
④職業	会社員		⑤年齢	48
⑥性別	男			
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)			
頁	行			
4-229	5	本検証によって、八ヶ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、八ヶ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ヶ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ヶ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		

「八ヶ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2748		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業			⑤年齢	61		
⑥性別	男					
①氏名(フリガナ)				2749		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業			⑤年齢	73		
⑥性別	男					
①氏名(フリガナ)				2750		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	会社役員	⑤年齢	65	⑥性別	男	
①氏名(フリガナ)				2751		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業	専業	⑤年齢	69	⑥性別	女	
①氏名(フリガナ)				2752		
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)				
③電話番号			メールアドレス			
④職業			⑤年齢	71	⑥性別	男
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)					
頁	行					
4-229	5	本検証によって、八ヶ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。				
4-97		埼玉県の水需給状況は、八ヶ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかに八ヶ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。				
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控える八ヶ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。				

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見

①氏名(フリガナ)				2753
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス			
④職業	卸販売業(マルペント)	⑤年齢	64	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2754
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス			
④職業	主婦	⑤年齢	69	⑥性別 女
①氏名(フリガナ)				2755
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス			
④職業		⑤年齢	74	⑥性別 (弟)
①氏名(フリガナ)				2756
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス			
④職業	ナシ	⑤年齢	80	⑥性別 男
①氏名(フリガナ)				2757
②住所	(都道府県名)	(市区町村以下)		
③電話番号	[REDACTED] メールアドレス			
④職業	ナシ	⑤年齢	72	⑥性別 女
意見該当箇所	⑦御意見 (できるだけ200字以内で記載)			
頁	行			
4-229	5	本検証によって、ハッ場ダムは利根川水系における治水、利水の安全度を高める対策として、最も現実的、かつ確実に効果を見込める事業であることが明らかになった。このような結果が示された以上他の選択肢はない。速やかにダム本体工事に着手し、計画通りに事業を完成すべきである。		
4-97		埼玉県の水需給状況は、ハッ場ダムを始めとする暫定水利権が占める割合が大きい。この暫定水利権を解消しなければ、渇水に対する利水安全度が高まらないことは本資料から明らかである。速やかにハッ場ダムを完成させ、利根川の流況を改善し、暫定水利権を解消することは国の責務である。		
4-9		利根川流域での過去最大の洪水はカスリーン台風であり、洪水流量は21,100m ³ /sであるが、今検証の整備目標は今後20から30年間で整備可能な17,000m ³ としている。利根川の流域住民は、カスリーン台風による悲劇を忘れていない。今後30年で整備可能な整備として、完成を目前に控えるハッ場ダム建設は必要不可欠な施設であり、首都圏の治水を担う国は、当然建設を続行すべきである。		