

「ハッ場ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する関係住民の意見聴取

平成 23 年 11 月 7 日（月）15:00~17:00

さいたま新都心合同庁舎検査棟

発言者：意見聴取者 27

私、ストップハッ場ダム千葉の会という会で、一応活動しています松戸市に住んでおります●●と申します。ご存知のように松戸市、高レベルの放射能に襲われておりまして、今そっちの方の活動を主にしているものですから、測ったり、あんまり詳しくは出された素案を見ることは出来なかったんです。結構分量があるし、わたしあまり数学が得意じゃないんで、いろんな計算式だとか、あるのを本当にまだまだじっくりとは読んでいないですけど、今回、なんか全体を通して見ていると、なんかとんでもない話を持ってきてるなという感じがするんです。つまりハッ場ダムを造る時とハッ場ダムを造らなかつた時の検証ということで行われているんですが、ハッ場ダムを造らなかつた時の比較の検証の相手が、なんかとんでもないところのものを持ってきてると。本当にこんなものを比較の対象としてて本気かしらというふうに思うぐらい冗談っぽいものが出ていました。あたしも全体をちょっと細かく見ることは出来なかったんですが、ひとつすごく腹が立ったので、今回皆さんが出された素案の、皆さんでそちらの方が出したんですか、あのここにお座りの5人の方々が出したんですか、誰が出したのか、ちょっと、あたしも誰が出したのか見に行つてなかつたんで、千葉県とか、各県からの人が出てるって、分かつたんですけれども、これ一体誰が出したんだろうかなっていうふうに、不思議には思ってたんですけど、そちらから出された案のホームページからちょっと出させて貰いました。5. 費用対効果の検討というところなんです。この資料は切り貼りしてありますので、全体では7ページあったのを私が話すところだけ切って貼って、本当にアナログで切りとって貼っておりますが、それで、なにがこれで私が驚いたかっていいますと、5の2の流水の正常な機能の維持に関する便益の検討というものなんです。これ、ずっと読んでいきますと最初は136円を導き出しているわけです。で、見ていくとそれが年間で、全体で行くと850万円だなどかって見ていくと最後の総便益、5の3のハッ場ダムの費用対効果分析という中に総便益というのがあって、その②番の流水の正常な機能の維持に関する便益っていうところに約139億円っていう、136円だったはずなのが、ここへきて139億円もの数字がここに出されているんですよ。それで、「えー」と思って、またこれを、裏のページになっていると思うんですけど、表の5の3の3のダム事業の費用対効果いわゆるB/Cとかっていわれているやつですよ。私も詳しくはないんですが、これを算出するのに、ここの139億円っていうのが、使われている訳ですよ。つまり、「費用対効果でこんなに効果があるんだぞ。」というのを、この139億円が一端を担っているわけなんです。139億って、私はビックリしますが皆さんは驚かないかもしれませんが、この数字を出すのに、一体どういう根拠があつたのかっていうのが、この写真の載つてる方なんです。これの出し方がアンケートによっているんですね。これ、誰がやったアンケートですか、コンサルかなんかがやったんですか、これ貰った人が、三井共同建設コンサルという方なんです。このアンケートだったんですね。これを見ましたら、電話帳による無作為抽出により郵送によるアンケート調査を実施したと書いてあるんですね。で、「いまだき電話帳使うかよ。」と、わたしは思ったんですよ。それでね、今日、NTTに電話しました。あちこち回されましたが情報センターみたいなのところにたどり着いて、「一体電話帳に記載されているのは、今、加入世帯の何割くらいですか。」って聞いたんですよ。NTT東日本で、今NTTだけ

じゃなくて、KDDIですか、いろんなところの加入もありますけれども、それは置いて、NTTだけで、東日本だけで、2,400万世帯、一応電話に加入されてると。「じゃ、電話帳に載ってる人は」って言ったら、その記載されてるのは1,200万世帯しかないって言うんですよ。これ50パーセントですよ。半分しか載ってないんですよ。で、それをもとにしてアンケートをするってこと自体が、まず間違っていると思います。これ、住基ネットって私も反対しましたが、住民基本台帳かなんかに則ってアンケートをするんだったらともかく、安易にこの半分しか記載されていない、このごろの若い人知ってます、携帯持っているから固定電話も持っていないんですよ。そういう時代に電話帳を使ってアンケートをしたって言うことが、まずこれも間違いです。しかも、これを1500配ったって書いてありますね。これどの位の人がそこに居るのって見ていったら、これ50万世帯もあるんですね。この50キロ圏内に。50万世帯、しかもこれ世帯で勘定してますけど、実際は、これ書く人一人ですよ、数世帯に。松戸は少ないんですけど、2.5人くらいは今でも、この地域だったらいらっしゃると思うんですよ。てことは、50万の2.5倍の人がここに住んでいて、子供さんもいらっしゃるだろうけど、その人たちに配って、その個々の人たちのうちの50万世帯の2.5倍だから、いくらなんだろうな、150万か200万くらいの人がいるんですよ。その中の1500人に配ってるんですよ。これがアンケートとして本当に適切かっていうことも疑ってしまいます。本当は違うだろうって意見もあります。そこが確信出来なかったんですよ。それで、そのアンケートの回収を見ました。648票しか返ってきてないですよ。これ、回収率半分以下ですよ。更に、その中で、有効回答数を見ました。281ですよ。これね、捨てられたのはなんだろうって私は思いますよ。出して下さいと、一体何をあんた方捨てちゃったんですか、って。281しか活かしてないんですよ。変だと思いません。ここで消えた、その有効ではないとされたものの検証をしなかったら、このアンケートなんて本当の実質的な意味は無いと私は思いますよ。それで、なおかつ281人からこの139億円をどうやって計算したんだと思います。あり得ないと思いません。139億円にいくんですよ。136円くらいだったらね、わたしも「まあまあ、そんなもんかな。」って言って納得しますが、ここからも281人からその答えを貰って、しかも捨てたものが分からない281人から136円を計算して、なおかつ、そこがここへ費用対効果のところの139億円に入るなんて、こんなね、検証をしてること自体、他のやつが全然信じられません。私の能力では残念ながら他のいろんなところの数字を検証することは出来ませんでしたけれども、この一字において281人から139億円を出すという、これを、しかも堂々とこうやってホームページに出して、恥ずかしくもなく載せてるってこの検証素案はね、一体なんだろうと八ッ場ダムを造るための八ッ場ダムの方が安いですよっていうために一体何をしたんだろうって。本当に思いますよ。これね、この曲線。これは、実はうちの夫は数学の先生なんですよ。大学の教授なんです。今も引退して家におりますが、それで、「こういうことってアンケートとしてあり得ますか。」って聞いたんですよ。無いそうですよ。281なんていう数で。しかも、さも勿体ぶって曲線を作って136円出してますけども、これなんか281人の分布をこれで書いているのかもしれないですけど、だって、80パーセント以上の人が、これゼロって出してるんですよ。これほぼ0円ってことですよ。はっきり言ったら。ま、中には奇抜な方がいて1,000円出しても良いつて書いてある人も、でも1,000円出すって言う人も20人くらいしかいないですね。で、その500円出す人だってほんのそれに10人足したぐらい、この人たち、0円以上と1000円までの人をグラフにしているんですよ。だから本当にお金は出たくないんですよ、皆さん。136円だってね、このグラフから出すのはね、ほんとに合っているのか、私は非常に疑問に思いますよ。これ、別に、見て不思議に思いませんでした皆さん。これ。この数字見てこの表見て281人のこの分布を見て、136円が出ると思います。これ0円ですよ。8割以上の人。どうも、この8割の人を計算すると、まあ281人だから、228人くら

いなんですよね、ってことは、その他の人は0円も答えるに値しないってことで回答していないとしか思えないんですよ。こんな写真ですよ。カラーじゃないんでちょっとこれ見て分からないんですけど、こういうアンケート用紙を貰ってですよ、こっちは水が半分、こっちは水が倍流れて景色がどうですかというアンケートをとられたわけですよ。これ、貰った人ほんとに、こんなの写真を見て「こっの方が良いわね。」「これだったら100円出そうかしら。」「10円出そうかしら」って思うっていうほうに変だと思いません。実際にそこへ行って、水を流してみても、うーん、これリットル分からないんですけど、100リットル流した時はこれぐらいの景色です、で、200リットル流したらこれぐらいの景色になりますっていうことを、きちんと見て貰って、それで「あ、それだったら2倍の水が流れるようになるんだったら私は100円、月に出しますよ。」とか、これ月ですからね、それで私はこれで景色が良くなるんだったら1,000円出しますって言ったならともかく、この写真を二つ並べて、あなたこっちとこっちでこっちの場合だったらお金いくら出しますよってアンケートをとられて、「はい、私はこれでお金を出します。」なんてことをするとは思いませんよね。そう思いません。これ、自分が受け取った時として。そう思いません。これ、自分がアンケートされたと思って下さいよ。八ッ場地区50キロ圏内にいて、電話帳にたまたま載っていたために、1,500人の中に当たってしまって、それが来て、これを見て、この2つの中でこっちの方だったらお金出しますかって聞かれた時に、これでお金を出すなんていうことはあり得ないですよ。これ1,000円出すって言った人は、なんかダムね、造りたいというような方がいて、そういうふうこれ出したとしか思えないですよ。この景色二つ見て月に1,000円出すなんてね。思いつかないでしょう。私はね、これでね、判断しろっていう方が、大体これ誰が作ったんだろって思いますよ。139億円ですよ。これで出されてんの。だからね、ほんとに思ったんですよ。私はたったこれが自分の理解の範囲、能力の範囲でこれしか分からなかったですけどね、もっと他の所にはもっとすごいカラクリを入れてあるんじゃないかなっていう気がしますよ。そう思いません。思いませんよね。だから、この検証自体は、もう完全に論外です。これやめて下さい。これを基にして、ダムのことを考えるなんて。これを通した委員の構成もわたし読んで各県から出てるみたいですよ。知事が全体の全体会議でその他は事務方の方々が検討会議を行っているふうには聞くんですけど、これを見て、それを「うん」と言って、何の疑問も挟まないような委員の集まりで作った検討素案なんて実際何の役にも立たないと思いませんか。思いますよね。これはひどいですよ。これ見逃したんですよ。これ見てたでしょ、みんな。わたし素人。しかも数学に弱くってこのごろ老眼で良く見えない私にできえ気が付いたのだから本気になって来ている担当者がこれを見たら281人で139億円っていうのを見てるはずなんです。それをオーケー出してるんですよ。まあ、知事が見たかどうか知りません。千葉県森田知事が。ほんとに鈴木さんっていうんですけどね。あの人、ほんとに私は腹立ってる人なんですけどね。あの人、これを目を通したとは絶対思っていませんからね。あの方は選挙の時に私たちの千葉の会でアンケートをとった時に八ッ場ダムについては慎重に検討するって答えてきたんです。それなのに、選挙に当選した次の日に自民党議員団のところに行って、「八ッ場ダムは本当に必要ですね。皆さん方」って。そう言った知事なんです。その知事の下、知事は勿論、知事の下で働いている事務方の人だって、まあ仕方がないですからね、この人は多分ダムいらんって思っていると思うんですけど、知事がそういうんだったら自分だってダムは賛成の方に言わなきゃいけないなと思うから、例えこういうのを見ておかしいなあと思ってた一言も挟まずにこれを通してしまうんですよ。私よりも先ほどの方の聞いて、ほんとにわたしと比べるとすごいなと思って、そういう立派な方の意見がちゃんと反映されるようなね、ダムの検討会をしなければこの八ッ場ダムを造るってこと自体間違っています。この検討案については、もう一度、きちんと検討のやり直しをして頂きたいと思います。以上です。

以 上