

No	分類	コメント
1	テーマを設定	具体的な「テーマ」を設定して、ディスカッションの場を設けて欲しいと思います。
2		各テーマ別に行くことがよろしいかと思えます。
3		テーマを決める。生活者の意見。地方自治体職員は必ず出席させる。
4		テーマを決めて行うと良い。pptの化学物質汚染について市民に説明して下さい。
5		各々の意見を勝手に言うだけではなく、1つの具体的なテーマについて議論をする場として欲しい。
6		第1回目の意見を聞いてそれぞれの立場からの思いがあることが分かりました。これからはテーマを3つぐらいずつ会場からの意見をもらいながら討論して、意見交換会としての意見として集約して欲しい。
7		今後進めていくにあたり、具体的な一テーマ毎に概要の話があるとよいのでは？また、座長にとりまとめを行ってもらえれば…。
8		特定テーマごとの意見交換を進めていって欲しい。
9		霞ヶ浦運営の合意形成システムづくりを意識して、意見交換会を継続してもらいたい。国交省が全テーマに対応しにくければ、テーマにより茨城県や他の団体が主催してもいいのでは。連携プレーが必要。
10		発言者はローテーションでテーマごとに各団体に公平に回せばよい。(今回は多すぎる)・水のユーザー＝水道水を飲んでいる人の考え方・はす田の代表は？
11	意見収集	一般参加者の意見の場を設定するほうが良い。
12		一人に対して二人程度の質問を受ける形式は取れなかったか。発言者は半分位にしても良い
13		会場からの意見を十分取り入れ議論を進めていただきたい。
14		会場の参加者も討議できる時間を。開催のはざまにヒアリングを行ってもよい(出席できない団体、専門家など)。
15		意見が施策にどのように反映されたのか、されなかったのか、示すべき。一方通行はよくない。意見の“交換”がないので、おもしろくない。
16		交換会として双方向性の意見とすること。1)住民アンケートを実施する必要がある。意見交換会に限定せず市民・住民の直接的な意見反映が要る。2)団体、利用者の意見は年次単位で評価して欲しい。団体の意見はその総意ではない。年単位でないと団体の特定階層の意見となる。総会決議の有無で団体としての意見の有効、無効を判断して示して欲しい。団体意見と市民意見を混同して欲しくない。機会が与えられれば1) 2)については報告書を提出したいが、意見提出の手順・約束がわからない。
17	発言者	流入河川ぞいの農業者、及び農業団体をとりにこんで、霞ヶ浦と農業現場の関係をはっきりさせるべし。特に、有機農業の水浄化寄与を明らかにすべし。
18		骨材採取業者の代表、土地改良関係団体、森林関係者もぜひ招くべき。
19		各界の関係者がそろって意見を交換することが重要だと感じました。次回からは、駐車場無料の会場を探してください。
20		現在の霞ヶ浦に強く影響を与えているstakefolderは全て参加した上で合意形成を図るべきだと思います。また、水位運用・外来種問題などの社会的にも要請の高い問題は主催者側が集中的にとりあげ、戦略的に合意形成を図るべきです。
21	広報	今回は広報の時間が短かったように思う。1ヶ月前位から広報して欲しい、そうすればもっと多く集まっただろう。
22		15名の発表者の持ち時間は少なくなかった。霞ヶ浦概要については時間をさいてもよかったですのではないかと。住民の周知について、13日にチラシを新聞広告に入れたとのことであるが、見てない人が多かった、チラシもインパクトがなかった、の再考を。
23		開催のPRが急で少ない。チラシだけで不足である。発言したい人が、発言できる機会を設
24		①開催についての告知について再考を。市町村広報誌に早めに掲載をお願いします。②個人からの意見を工事事務所で特別に、別途にホームページ・Eメールを開設して、意見の取り込み集計をお願いします。③今回の会議の記録集(要約でOK)を、配布(本)を次回の会議のときに配布。④次回は会長・委員長職ではなく、一般職・現場担当の事務担当者レベルの会議出席をお願いします。
25		テーマごとに分科会を同日に行う。
26	分科会	テーマを細かく分けた分科会にして、少人数で討論もできるならばもっとよいのではないかと。
27		いずれは専門的に委員会に分かれ交換会は調整了承、周知の場に。
28		小学生、中学生、高校生、大学生、職業別の発表者による意見交換(もちろん、発表者以外からも意見を出せるような方式で)、研究発表会(霞ヶ浦に関係する)等の開催も良いので

No	分類	コメント
29	時間	初回でしかたないとは思いますが、5分間のみの意見発表では、よく分からない点が多かつ
30		発表者の意見の時間が少なすぎる。交換会に来る人は基礎知識は有ると思う。
31	場所	参加者がもっと集まるような会議 平日開催、駐車場問題、会議場がもっと集まりやすい場
32		地域別に交換会を開いて進めてほしい。
33	その他	本日同様でよいと思う。
34		これからの交換会に出席し、他の人の意見を聞き、自分の考えをまとめてみたい。
35		継続して実施をお願いします。
36		今回初めて参加しました。一報下されれば幸いです。
37		ディスカッションができれば
38		第一回目ということで、何が問題になるのか、不明である。次回以降になる。
39		観光産業の活性化のあり方(せっかくきれいなヨットハーバー等があるのに、有効に活用されてない感じ)これをもっと取り上げて良いのでは? +その一部の収益を環境改善事業に
40		論点を整理しながら、進める方法に期待します。
41		広い駐車場と多数の参加可能の場所にして欲しい。筆記台のあるものにして欲しい。
42		漁連代表の方が最近やっと見直されてきた国交省の事業のやり方を評価しているが、この交換会が多様な立場の人の意見を本当に取り入れていけるのか、過去の事業の進め方を考え、疑いを持っている。形だけを整えず、実りある交換会にしてほしい。
43		利害が相交する立場での意見が続出し並行線となる可能性がある。
44		利害関係のともなう話は、避けなければいけないです。これからの霞ヶ浦のためにできることを話すべきです。
45		あまり急がないで進めないでもいいのではないかな。
46		『意見』を言葉の意味を考えて、発言させるべき!!行政側に『お世話になってます』ではなく、『今後…をして望ましい!!』なるものを多くせねば、交換会の集会の重要性はないものと思われ
47		霞ヶ浦に強い関心を持っている人は多いですが、具体的な提案・プランを持っている団体は、極めて少ないと感じました。具体的なプランを「行政・研究者・(そのような提案ができる)市民団体」で作成し、それに対して、(今回のような場で)意見を求めるという手順が必要と
48		短期的な問題と長期的な問題に分ける必要がある。
49		部門毎の対話方式にしては、意見集約の考え方は?
50		①官主導から民主導にシフト。官の役割は事務局②「意見交換」から「具体的な施策」の答申③「具体的な施策」の決定④全てのプロセスの開示
51		無回答