

2.計画の内容について

計画内容全般について、具体、詳細な情報を求める意見がありました。ルートについては、変更や代替ルートの検討を求める意見、構造については地下方式にした場合の地上の住宅などへの影響、環境への影響や安全性に関する意見がありました。インターチェンジ・ジャンクションについては設置の有無・設置の影響を懸念する意見、具体的な図の提示など詳細な情報提供を求める意見、地上部の利用については利用方法に関する様々な意見がありました。

2-1 ルートについて

代替ルートの可能性や情報の提示などについてのご意見を頂きました。

「計画のたたき台」で提示した都市計画ルートについて、「環八の地下に建設することは可能なのでは」などのルート変更や代替ルートの検討を求める意見がある一方、「ルートを今さら変えないでほしい」などの意見がありました。
また、都市計画の詳細情報を求める意見もありました。

【意見例】



必要性は認めるが、環八の地下に建設することは可能なのではないか。その方が用地買収の必要性がないので、早く建設でき、費用もかからないのではないかと。
(電子メールで頂いたご意見 平成14年10月)



都市計画で決定されているルートを基本とあるが、それを詳しく知りたい。
(杉並区在住の方からはがきで頂いたご意見 平成13年5月)



環状7、8号線に近すぎ、善福寺公園風致地区に影響するので、基本的に計画に反対。
(杉並区在住の方からコメントで頂いたご意見 平成13年5月)



ルートについては35年に渡り、制限を受けてきた。ルートを今さら変えないでほしい。
(三鷹市内での相談所で頂いたご意見 平成13年6月)

2-2 構造について

地下構造の構造形式やその影響・安全性などについてのご意見を頂きました。

2-2-1 / 構造形式について

高架構造から地下構造に変更することへの意見やシールド構造延長をより長くするように求める意見、地下構造の具体的な内容の説明を求める意見がありました。

また、大深度地下方式や技術的可能性に関する意見もありました。

【意見例】



高架方式を地下構造に変更した事は、私達沿道住民の為に良かったと思う。環8の渋滞の現状を見ると、本計画の一日も早い実現を期待する。

(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見 平成13年5月)



地下道にするという意見は大賛成です。きちんとしたものであれば、騒音や安全面でも周辺住民に迷惑もかかりませんから。

(その他道府県在住の方から電子メールで頂いたご意見 平成14年10月)



道路の真上にある家の場合、どうなるのか(具体的に教えてほしい)。トンネルからの排出ガスが出る場所は決まっているのか。決まっていたら教えてほしい。どこから開削ボックスになるのか、具体的に知りたい。

(調布市在住の方からはがきで頂いたご意見 平成13年5月)



どの区間を開削にするのかシールドにするのか、区別がわかるものを地図で説明して欲しい。

(杉並区内での個別説明会で頂いたご意見 平成13年11月)



極力、シールド構造部分を長く、開削ボックス部分を短くするよう望む。

(三鷹市在住の方からコメントカードで頂いたご意見 平成13年6月)



防災の事も考え、半地下構造も出来るだけ取り入れた方が良いと思う。

(埼玉県在住の方から第2回アンケートで頂いたご意見 平成14年10月)



インターチェンジ無しで大深度で作った方が、上部への影響も小さく、良いのではないかと。

(杉並区内での相談所で頂いたご意見 平成14年11月)



日本の土木技術で、都市部で20メートル~30メートルの地下に、長さ16キロメートルにおよぶ自動車専用道路を作った経験があるのか。

(武蔵野市内での説明会で頂いたご意見 平成13年5月)

2-2-2 / 地上部への影響について

想定されるシールド方式や開削ボックス方式それぞれについて、地上の住宅などへの影響を懸念する意見がありました。

【意見例】



シールド構造であっても、地震なども含め、地上の住宅への影響など地上に大なり小なり影響があるのではないかと。

(三鷹市内での説明会で頂いたご意見 平成13年5月)



ボックス構造上部への影響は。

(練馬区内での相談所で頂いたご意見 平成13年6月)



開削ボックス上の住民は道路完成後どうなるのですか。

(三鷹市在住の方からはがきで頂いたご意見 平成13年12月)

2-2-3 / 地下構造の安全性について

「事故災害に充分配慮したものに」「火災事故になったら大変」など、地下構造の安全性への配慮や懸念を示す意見がありました。

【意見例】



トンネルの中を走るようになると思いますので、事故災害に充分配慮したものになるよう望みます。

(他道府県在住の方からはがきで頂いたご意見 平成13年5月)



交通事故が起こらない様な対策はもちろん、起こってしまった時の対応をもっと具体的に示して欲しい。

(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見 平成13年12月)



火災事故になったら大変なことになるのではないかな。

(世田谷区内での説明会で頂いたご意見 平成13年6月)

2-3 インターチェンジ、ジャンクションについて

インターチェンジ設置の有無やその影響、構造などについてのご意見を頂きました。

2-3-1 / インターチェンジ、ジャンクションの有無について

インターチェンジの数の削減について検討を求める意見、必要がないとの意見がある一方、インターチェンジは必要との意見もありました。

【意見例】



地域住民の利用価値をより高めるため、車の分散化によって、渋滞緩和を図るため、5つのインターチェンジを実現してほしい。

(武蔵野市在住の方からコメントで頂いたご意見 平成13年6月)



外かく環状道路のインターチェンジは必要なく、高速道の迂回道路の特性を考えても各高速道路を直接結べば都内の交通量を削減することが出来る。

(練馬区在住の方からコメントで頂いたご意見 平成13年6月)



インターチェンジを作る必要が本当にあるのか、インターチェンジを減らすなど検討できないか。

(杉並区内での説明会で頂いたご意見 平成13年5月)



地域住民の利用を考えれば、主要道路との交叉部すべてにインターチェンジを設置すべきですが、その附近住民の合意が得られない場合は、各高速道とのジャンクションのみでも止むを得ないのではないのでしょうか。

(神奈川県在住の方からはがきで頂いたご意見 平成13年12月)



インターチェンジはもうこうなったら必要ありません。できるだけシールド工法にして関越道、中央道、東名のジャンクションだけで進めていってはどうか。

(電子メールで頂いたご意見 平成14年9月)

2-3-2 / インターチェンジ、ジャンクションの影響について

大気などの環境への影響や接続する道路への影響を懸念する意見などがありました。

【意見例】



3つのジャンクション＋5つのインターチェンジは一般道の交通渋滞を招き、また、環境汚染の問題などが考えられることから避けるべき。排気ガス対策について住民が納得できるよう配慮願いたい。

(調布市在住の方からはがきで頂いたご意見 平成13年5月)



インターチェンジをつくる、つくらないはどのように決めるのか。住民の声を聞く場合、影響を受ける人の意見を十分尊重してほしい。

(調布市内での相談所で頂いたご意見 平成13年7月)



インターチェンジの出入り口は必ず混雑する。外環以外の道路にも問題が出てくる。

(杉並区内での個別説明会で頂いたご意見 平成13年11月)



私共の住んでいる地区にはインターチェンジとジャンクションが出来るそうですが、近くに小学校があり子供達の健康が不安です。

(三鷹市在住の方からはがきで頂いたご意見 平成13年12月)



一車線の世田谷通りにインターチェンジが出来た場合、その混雑の為、外環の流れを悪くし、作った意味がないように思う。先ず世田谷通りの車線を増やしてから、取りかかるべきではないか。

(世田谷区在住の方からはがきで頂いたご意見 平成14年11月)

2-3-3 / インターチェンジ、ジャンクションの構造について

「ジャンクションがイメージできる具体的な図が必要」などの詳細な情報提供を求める意見がありました。

また、ジャンクションの地下化などの意見もありました。

【意見例】



北野地区で影響がでるとすれば、たぶんジャンクションにあると思う。どの辺で地上に上がるのか、その角度を計算しているのなら説明してほしい。

(三鷹市内での説明会で頂いたご意見 平成13年5月)



中央高速を地下に移し、地下でのジャンクションはできないのか。

(三鷹市内での説明会で頂いたご意見 平成13年5月)



ジャンクションなどは、事故や渋滞の発生原因とならないように、十分配慮して設計して欲しい。

(その他道府県在住の方からはがきで頂いたご意見 平成14年10月)



ジャンクションがイメージできる具体的な図が必要である。

(調布市内での説明会で頂いたご意見 平成13年5月)



地域の問題になる、インターチェンジの内容を詳しく説明してほしい。

(杉並区内での個別説明会で頂いたご意見 平成13年11月)

2-4 地上部の利用について

公園緑地や歩道、サイクリング道路などの整備を求める意見がありました。また、地上部の利用について具体的な計画の説明を求める意見などがありました。

2-4-1 / 地上部の利用方法について

現状維持、公園緑地・歩車共存道路の整備、公共交通の整備などに関する意見がありました。

また、詳細な説明を求める意見などがありました。

【意見例】



今年になって外環の状況がどう進展したか聞きたい。周辺に住んでいるので特に地上部がどのようになるのか知りたい。行政としての構想はないのか。

(練馬区在住の方から電話で頂いたご意見 平成14年11月)



地上部の利用は「バス路線など公共交通を整備する場合」がよい。計画はできるだけ早期に実現してもらいたい。

(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見 平成13年6月)



上部の取り扱いについてはいろんなケースを選択肢としてほしい。なるべく、今のまま残れるようなことも考えて欲しい。

(三鷹市内での相談所で頂いたご意見 平成12年12月)



地下にした場合、地上のものはなるべく動かさないでほしい。そうでなければ地下にした意味がない。

(世田谷区在住の方からはがきで頂いたご意見 平成13年5月)



外環に沿った生活道路は最小限のものとし、公園、遊歩道、サイクリング道路等を整備することが望ましい。

(世田谷区在住の方からはがきで頂いたご意見 平成14年1月)



地上部の利用については、住みやすい、使いやすい、安全性のある環境に重視した計画にしてほしい。

(杉並区内での相談所で頂いたご意見 平成13年6月)

2-4-2 / 地上部の検討方法について

地上部の利用については、地元主体で検討を行うことを求める意見などがありました。

【意見例】



地上部利用は地元自治体と十分話し合い、意見を反映すること。

(三鷹市在住の方からはがきで頂いたご意見 平成13年5月)



立ち退く人達も大変ですが、残された者たちとの話し合いの町づくりを希望します。

(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見 平成12年5月)



地上部の利用について、地元で決めるのであれば、地元住民へもっと働きかけがあるべきである。

(練馬区内での相談所で頂いたご意見 平成14年11月)