

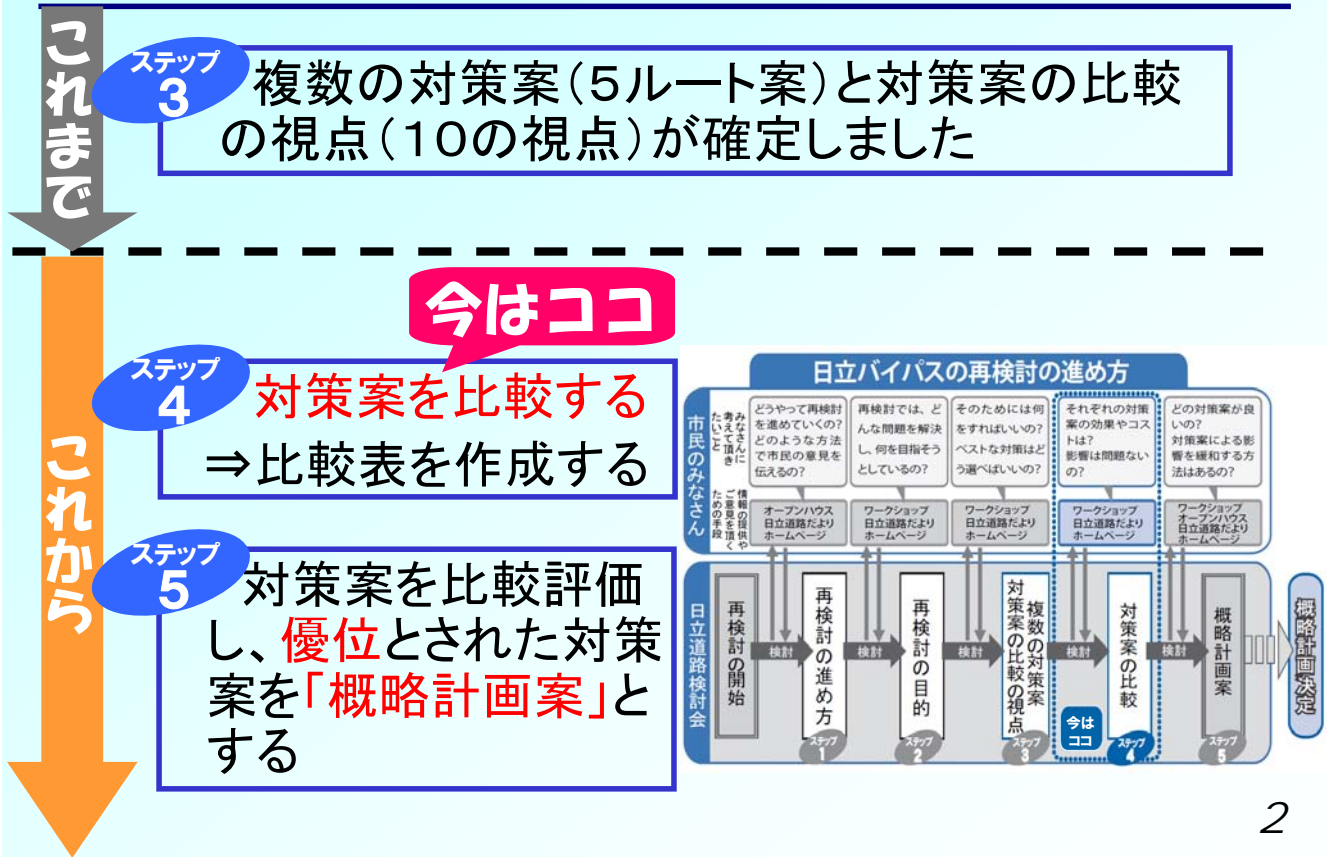
ステップ4 『対策案の比較』の検討と みなさんにお伺いしたいこと

平成21年6月27日(土)

日立道路検討会 PI実施事務局

1. ステップ4『対策案の比較』 の検討

(1) 検討の流れ



(2) ステップ4で確定すること

確定済

海岸側の5ルート案 (複数の対策案)

海岸側の5ルート案を比較する基準 (現在の交通量など)

ステップ4で確定すること

10の視点 (対策案の比較の視点)

海岸側の5ルート案を10の視点で比較するための指標

海岸側の5ルート案を指標でみた場合の結果

対策案の比較の視点 (詳細は4ページ)	評価する指標	海岸側5ルート案 (A-E)	現在
移動性	日立市内を南北に結ぶ幹線道路の役割は緩和されるか	約3,000台/日 (約1,000台/車線)	約3,000台/日 (約1,000台/車線)
安全性	市内の道路を安全に利用することができるか	約3,000台/日 (約1,000台/車線)	約3,000台/日 (約1,000台/車線)
環境	騒音・振動への影響	約3,000台/日 (約1,000台/車線)	約3,000台/日 (約1,000台/車線)
社会経済	土地利用の有効活用	約3,000台/日 (約1,000台/車線)	約3,000台/日 (約1,000台/車線)

2. 比較表の案の解説

「対策案の比較の視点」《移動性》

再検討の目的

移動性 南北の幹線道路の渋滞を緩和し、市内の移動の円滑化を図る

視点1

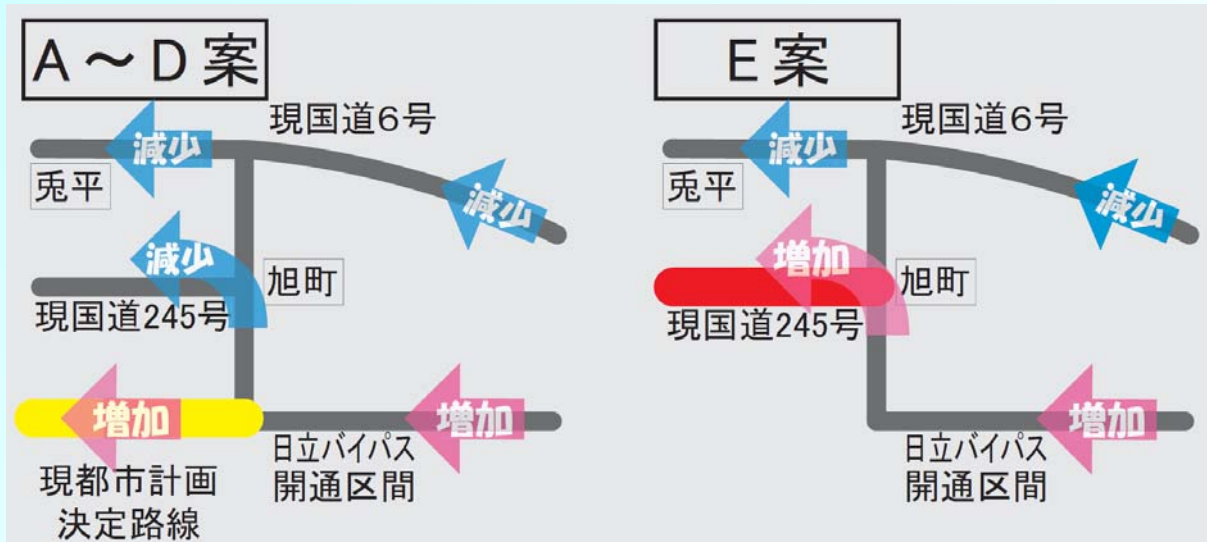
日立市内を南北に結ぶ幹線道路の渋滞は緩和されるか

視点2

道路がそれぞれの機能に応じてバランスよく利用されるか

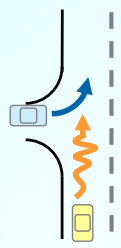
1-1: 国道6号、国道245号の渋滞緩和

ある特定の区間に交通が集中すると渋滞発生を招くため、国道6号と国道245号の交通量で比較します



2-1: 海岸側道路(A~E案)の機能分担

「沿道地域から出入りする交通」があると「通過する交通」がスムーズに通りにくくなります。沿道地域への出入り機能と通過交通を通すバイパス機能が混在する区間の長さで比較します



「対策案の比較の視点」《安全・安心》

再検討の目的

安全・安心 市民の生活の安全・安心を確保する

視点3

市内の道路を安全に利用することができるか

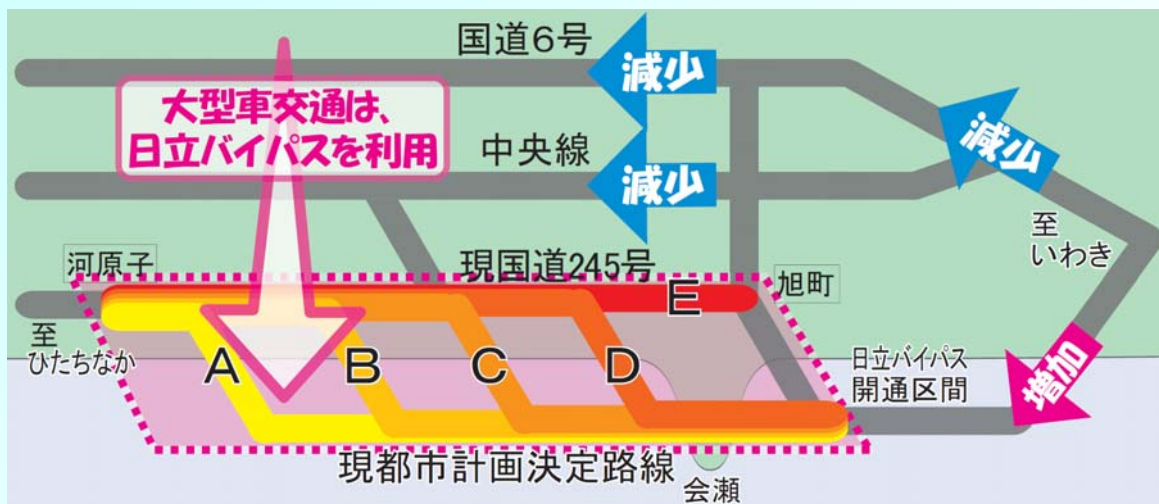
視点4

緊急時や災害時の安全性が確保されるか

視点3 市内の道路を安全に利用することができるか《安全・安心》

3-1:生活道路の大型車交通量

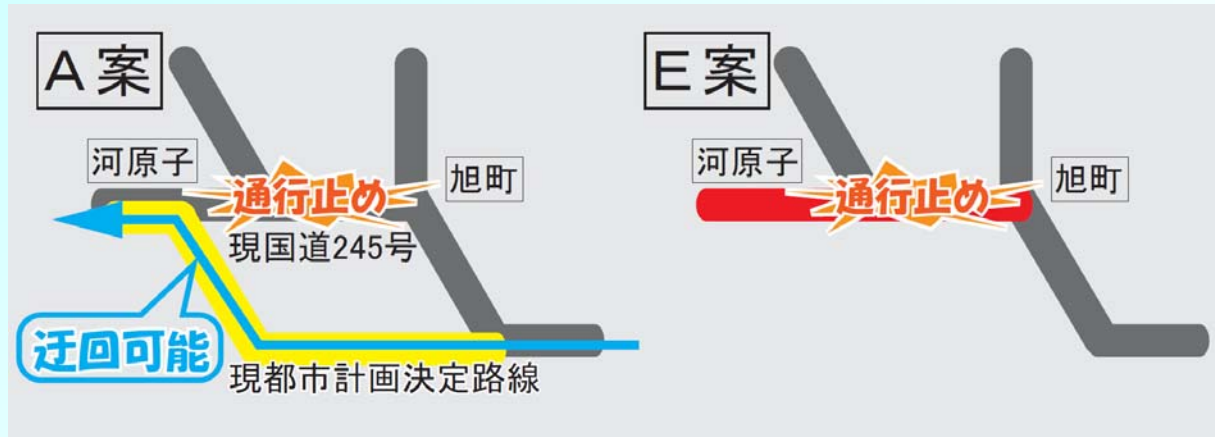
生活道路に大型車交通が流入すると歩行者などの安全性が脅かされるため、生活道路（中央線）の大型車交通量で比較します



4-1: 災害時の避難・緊急輸送

国道6号と国道245号の代替路として活用できる区間の長さで比較します

例えばA案とE案で比較してみると・・・



10

「対策案の比較の視点」《地域活力》

再検討の目的

地域活力 日立市の活力を向上させる

視点5

日立市内の産業を支えることができるか

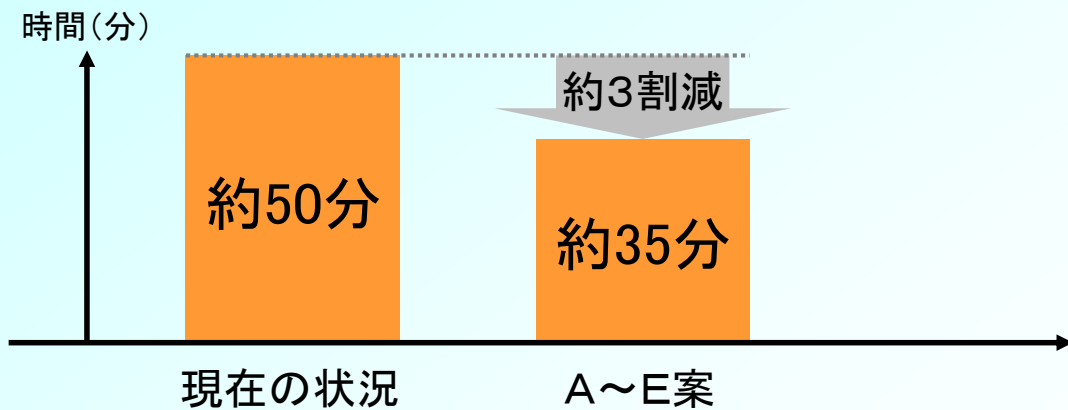
視点6

地域の活性化が図られるか

11

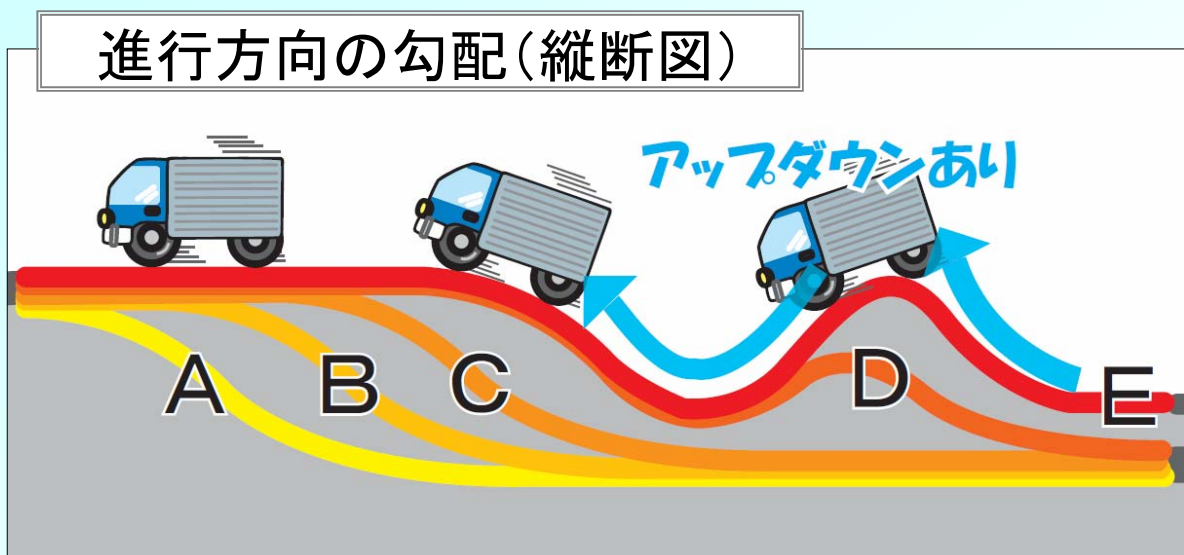
5-1: 海岸側の工場への移動性

物流の円滑化に寄与するかどうか、工場から製品の輸送先である日立港までの所要時間で比較します



5-2: 大型車の走行への影響

急な勾配があると物流（大型車）の走行に影響がおよぶため、急な勾配の有無で比較します



6-1: 海水浴場への行きやすさ

観光地に行きやすくなると観光客の増加や滞在時間の延長などが期待できるため、移動時間に影響する信号交差点の削減数で比較します



「対策案の比較の視点」《環境》

再検討の目的

環境

良好な自然環境と生活環境に配慮する

視点7

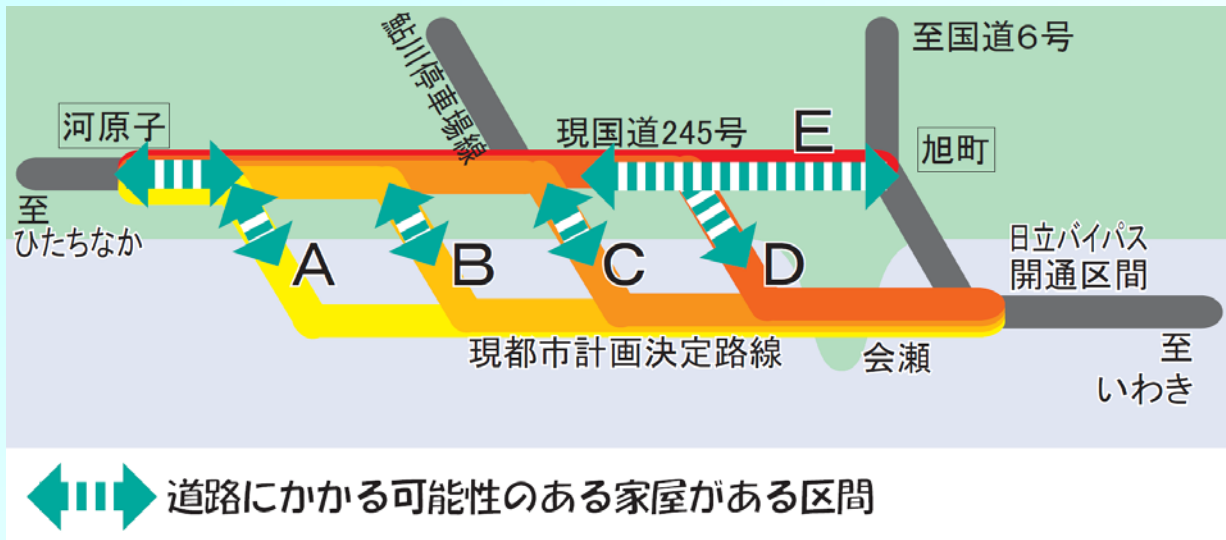
良好な生活環境が確保されるか

視点8

海などの自然や景観を保全できるか

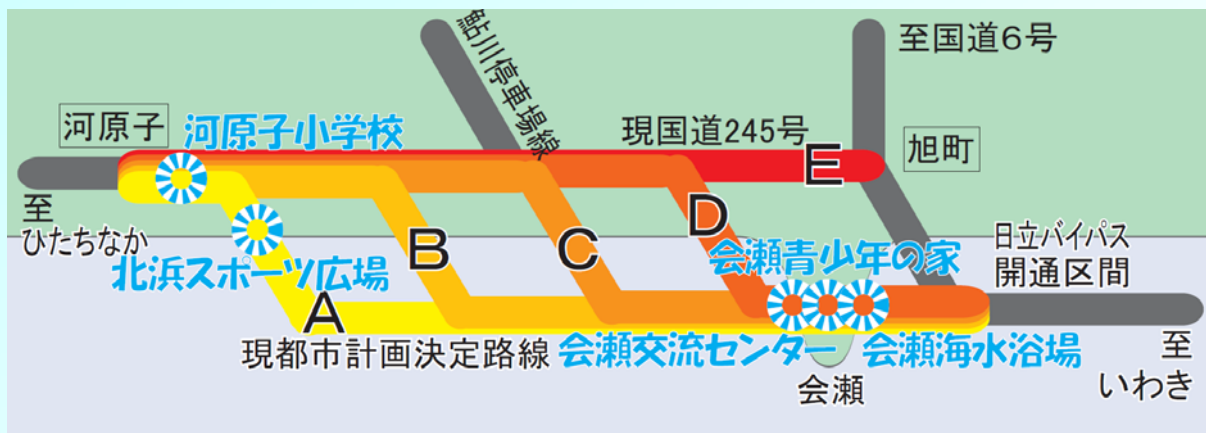
7-1:住宅の移転

道路にかかる可能性のある家屋件数で比較します



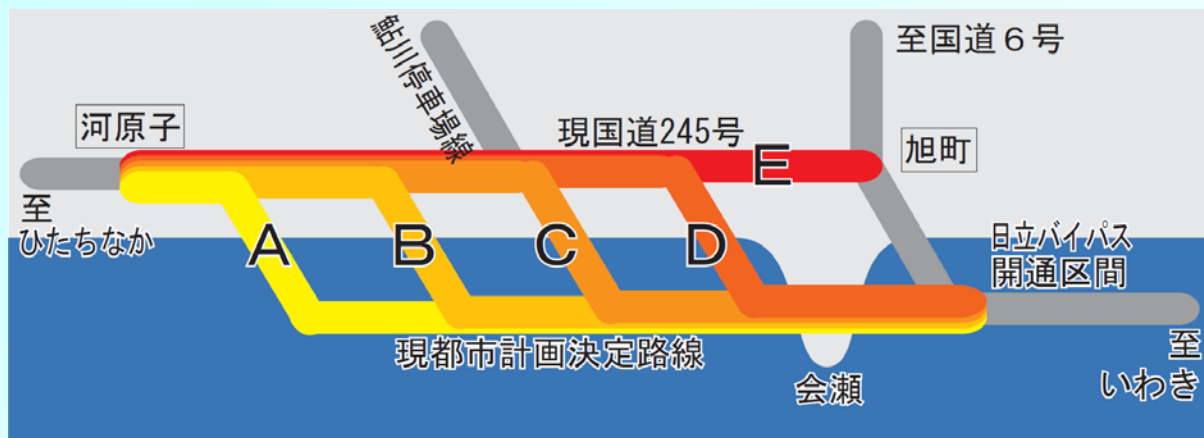
7-2:活動の場への影響

どのような地域施設やレクリエーション空間などを通過する可能性があるかで比較します



8-1: 海への影響

海上や海岸を通過する延長で比較します



18

「対策案の比較の視点」《事業性》

再検討の目的

事業性 効率的に投資し、早期に目的を達成する

視点9

早期に問題解決が図られるか

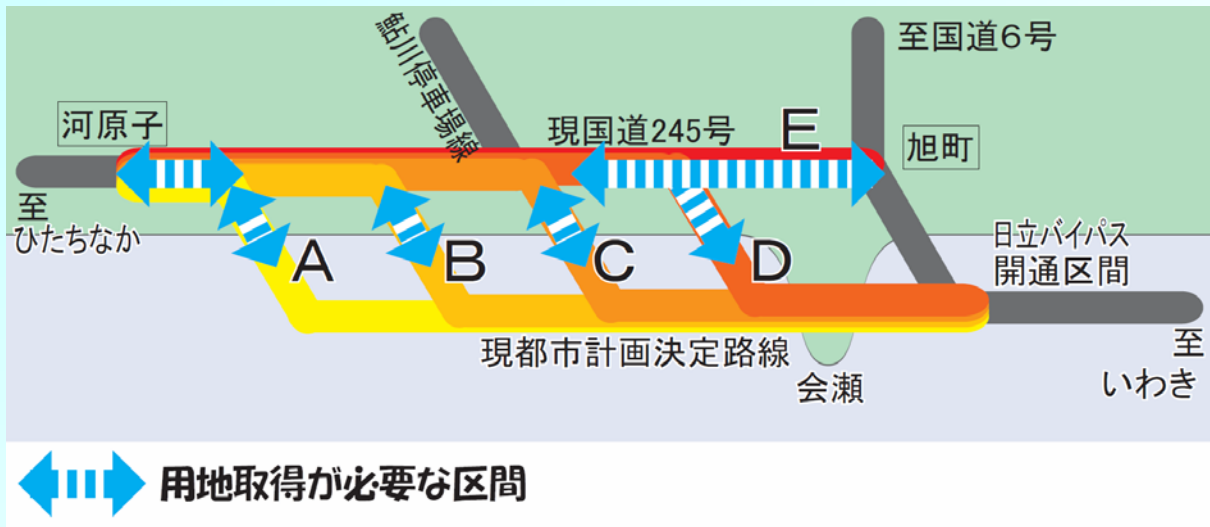
視点10

効率的な投資がおこなわれるか

19

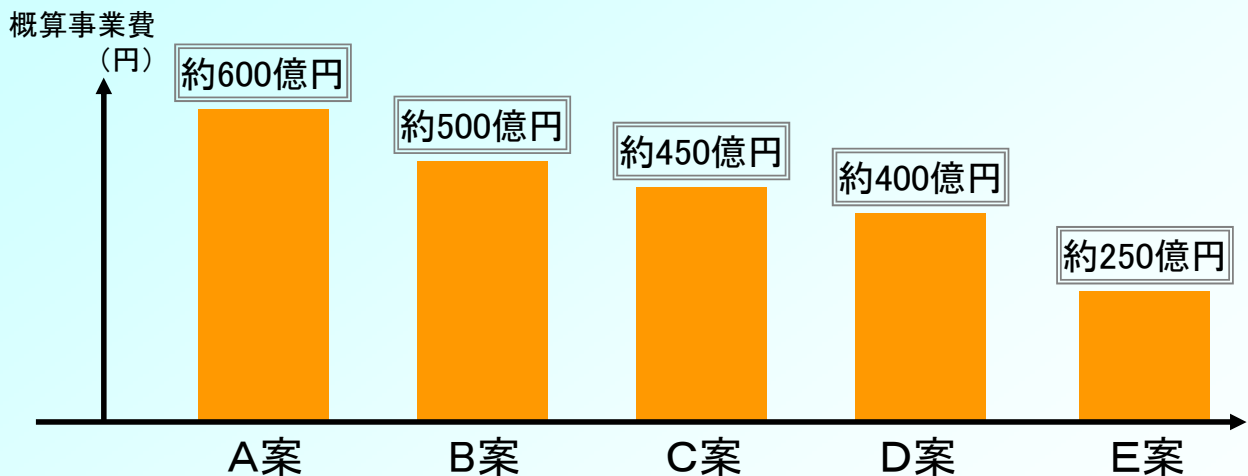
9-1: 用地の取得

用地取得が必要な区間の長さを比較します



10-1: 概算事業費

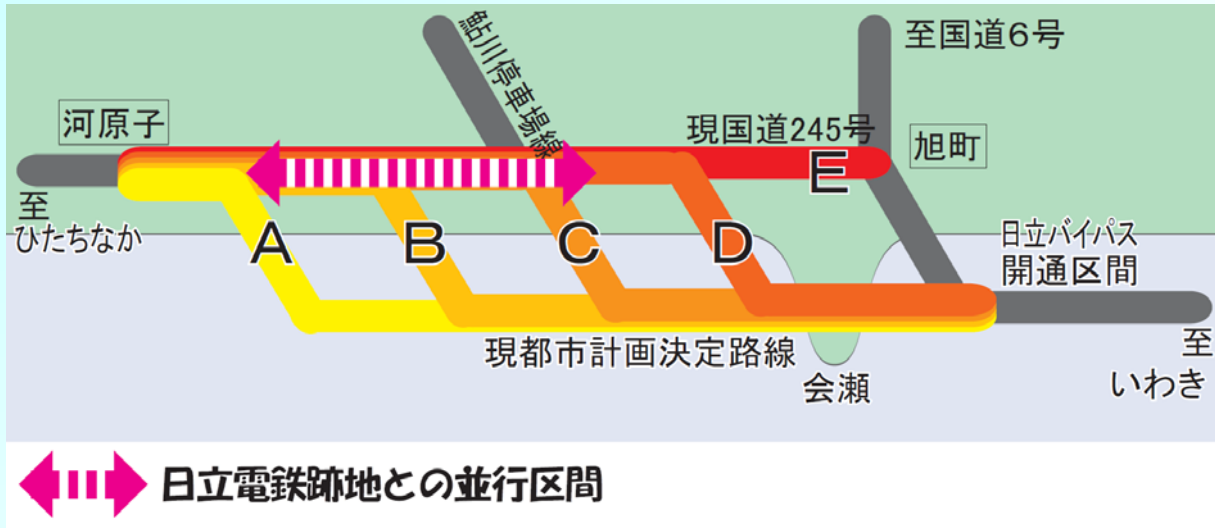
他の事例をもとに算出した概算事業費を比較します



海岸区間 : 日立バイパス開通済み区間の事業費をもとに算出
 陸上区間 : 大和田拡幅の実績をもとに算出

10-2: 日立電鉄線跡地の有効活用

用地として利用しやすい日立電鉄跡地との並行区間の長さで比較します



日立電鉄跡地との並行区間

比較表の案

複数の対策案 (詳細は4ページ)		A案 河原町付近で接続する案	B案 国分町付近で接続する案	C案 鮎川停車場付近で接続する案	D案 鮎川付近で接続する案	E案 全区間を陸上とする案	現状
概要		延長 約6km 車線数 4車線 海岸区間 旭町~河原町付近 陸上区間 河原町	延長 約6km 車線数 4車線 海岸区間 旭町~国分町付近 陸上区間 国分町~河原町	延長 約6km 車線数 4車線 海岸区間 旭町~鮎川停車場付近 陸上区間 鮎川停車場~河原町	延長 約6km 車線数 4車線 海岸区間 旭町~鮎川付近 陸上区間 鮎川付近~河原町	延長 約6km 車線数 4車線 海岸区間 なし 陸上区間 旭町~河原町	海岸側道路が整備されていない状況
移動性	日立市内を南北に結ぶ幹線道路の渋滞は緩和されるか	主要渋滞ポイントである旭町交差点付近(国道6号)、市中心部に近い旭町交差点付近(国道245号)の交通量は減少する					国道6号で約2.1万台/日、国道245号で約2.3万台/日(100%交通量調査)
	道路がそれぞれの機能に応じてバランスよく利用されるか	海岸側道路(A~E案)の機能分担 海岸側道路のうち、通過交通をバイパス機能と並走地域への出入り機能が混在するのどの区間か					国道6号、245号の全区間
安全・安心	市内の道路を安全に利用することができるか	生活道路の大型車交通量 生活道路としても使われる中央線の京大付近の大型車の交通量は、減少する					約900台/日(100%交通量調査)
	緊急時や災害時の安全性が確保されるか	災害時の避難・緊急輸送 災害で国道6号や国道245号が通行できない場合、代替路として活用できる区間の長さほどのくらいか					災害時の避難・緊急輸送に活用できる道路は国道6号、国道245号
地域活力	日立市内の産業を支えることができるか	海岸側の工場への移動性 工場が立地している日立駅周辺から日立港までの所要時間はどの程度減少するか					所要時間は約50分(100%交通量調査より算出)
	地域の活性化が図られるか	大型車の走行への影響 海岸側道路で、大型貨物車の走行に影響がおよぶような急な勾配はないか					河原町付近に急な勾配がある
環境	良好な生活環境が確保されるか	海水浴場への行きやすさ 日立中央インターチェンジから海岸側の主要な観光資源である河原町海水浴場までの移動に支障をきたす信号交差点がどのくらい削減されるか					8箇所削減
	海などの自然や景観を保全できるか	住宅の移転 国際の計画線にかかると可能性のある家屋件数はどのくらいか					5箇所削減
事業性	早期に問題解決が図られるか	活動の場への影響 会瀬海水浴場、会瀬青少年の家、会瀬交流センター、北浜スポーツ広場、河原町小学校					6箇所削減
	効率的な投資がおこなわれるか	海への影響 海上や海岸をどのくらい通過するか					3箇所削減
		用地の取得 用地取得が必要な区間(日立電鉄跡地や空き地を除く)の長さほどのくらいか					約4.5km
		概算事業費 ^{※1} 事業費はおおむねどのくらいか					約3.5km
		日立電鉄跡地の有効活用 過剰用地として活用可能な日立電鉄跡地との並行区間の長さほどのくらいか					約3.0km
		概算事業費 ^{※1} 事業費はおおむねどのくらいか					約2.0km
		概算事業費 ^{※1} 事業費はおおむねどのくらいか					約4.0km
		概算事業費 ^{※1} 事業費はおおむねどのくらいか					約250億円
		概算事業費 ^{※1} 事業費はおおむねどのくらいか					約600億円
		概算事業費 ^{※1} 事業費はおおむねどのくらいか					約500億円
		概算事業費 ^{※1} 事業費はおおむねどのくらいか					約450億円
		概算事業費 ^{※1} 事業費はおおむねどのくらいか					約400億円
		概算事業費 ^{※1} 事業費はおおむねどのくらいか					約1.5km
		概算事業費 ^{※1} 事業費はおおむねどのくらいか					約1.0km
		概算事業費 ^{※1} 事業費はおおむねどのくらいか					約1.5km

※比較表の数値は、現時点の計画での試算 注1 事業費はこれまでに実施した道路整備の事業費をもとに試算

3. みなさんにお伺いしたいこと

本日の議論のテーマ

テーマ 1

「比較表の案」の説明に関して、不明な点等があればお聴かせ下さい。

テーマ2

「比較表の案」のなかで、海岸側の5ルート案に対するみなさんの期待や心配が比較されていますか？ 比較されていないことがあったら、どんなことを比較すべきか具体的に教えてください。