

調査の実施内容

項目	内容
1 その価格により入札した理由	<p>当社は、H24鹿嶋国道緑地管理工事及びH25・26日立国道管内緑地管理工事の工事施工実績があり、本工事についても上記2件を担当した同じ主任技術者を配置する予定です。経験した知識を活用して、安全で良質かつ最適な工期にて施工を行うことができます。</p> <p>又、日立国道管内においては、近年の作業実績があり、作業準備・作業手順、工程管理、写真管理、品質管理、出来形管理等を無駄なく効率よく行うことができる為、労務費・現場管理費・一般管理費等の削減が可能になります。</p> <p>①現在、手持ち工事はありませんので、安定した労務者の配置・確保ができます。</p> <p>又、直営の労務者で工事の施工を行います。下請け会社を使用しませんので、外注費・一般管理費等の削減が可能になります。</p> <p>②自社所有の手持ち機械があり、リース機械を使用しない為、一般管理費等の削減が可能になります。</p> <p>③当社の事務所は、国道245号線から近く、日立方面に行きやすい場所にある為、安定した作業時間の確保や重機等の回送費、資材等の運搬費の経費削減が可能になります。又、事務所兼倉庫となっている為、重機・機械・資材等を安全に保管することができ、同時に現場事務所等の地代及び電気代・通信費等の一般管理費等の削減が可能になります。</p> <p>④本工事にて使用する薬剤・肥料は、長年の取引のある資材業者より購入することで、安価で入手できる為、購入価格の縮減が可能になります。</p>
2 契約対象工事付近における手持工事状況	無し
3 契約対象工事に関連する手持工事状況	無し
4 契約対象工事箇所	・(株)松風園本社から対象工事現場（東海村石神外宿）まで

と入札者の事業所、 倉庫等との関連	<p style="text-align: right;">・・・ 11.0km</p> <p>・(株)松風園本社から対象工事現場（北茨城市平潟町）まで</p> <p style="text-align: right;">・・・ 55.0km</p>				
5 手持資材の状況	品名（規格）	手持ち数量	使用予定量	不足手当	
	電光掲示板	1台	1台	－	
	矢印板	5台	5台	－	
	注意・規制看板	14枚	14枚	－	
	カラーコーン	50本	50本	－	
6 資材購入先及び 購入者と入札者の 関係	(資材名)	(数量)	(購入先)	(所在地)	(関係)
	中低木・寄植肥料	8袋	A社	ひたちなか市	取引会社(26年)
	中高木薬剤散布	1袋	A社	ひたちなか市	取引会社(26年)
7 手持機械数の状況	(機械名称)	(規格)	(数量)	(利用状況)	
	ヘッジトリマー	22.5cc (H24年式)	4台	稼働中	
	ヘッジトリマー	22.5cc (H22年式)	3台	稼働中	
	刈払機	27.2cc(排気量) (H22～H25年式)	9台	稼働中	
	動力噴霧器	1.5～5.0MPa(圧力) (H15年式)	2台	稼働中	
	ブロアー	エンジン式 (H23～27年式)	5台	稼働中	
	チェーンソー	25.4cc(排気量) (H24年式)	3台	稼働中	
	チェーンソー	39.1cc(排気量) (H25年式)	4台	稼働中	
	小型移動式クレーン	4t U-FRR32H1 (H6年式)	1台	稼働中	
	ダンプトラック	2t KC-NKR66ED (H18年式)	1台	稼働中	
	ダンプトラック	2t KC-NKR66ED (H10年式)	1台	稼働中	
	パッカー車	2t U-NKR58EPN (H13年式)	1台	稼働中	
	パッカー車	2t KC-BU102A (H17年式)	1台	稼働中	
	パッカー車	2t PB-NKR81AN (H25年式)	1台	稼働中	
8 労務者の具体的 供給見通し	自社((株)松風園)で対応				
9 過去に施工した 公共工事名及び 発注者	過去5年間（H22～H26年度）の公共工事の実績				
	国土交通省関東地方整備局	2件			
	茨城県道路公社	5件			
	茨城県常陸大宮土木	4件			
	茨城県常陸太田土木	1件			
	ひたちなか市	3件	合計	15件	
10 経営内容	特に問題なし				

<p>11 1 から10までの 事情聴取した結果に ついての調査検討</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ これまでに多数の公共事業を受注しており、それらの工事内容、評価においては特に問題無かった。 ・ 官積算に対する比率は工事価格で80.7%と低いものの、自社社員、手持機材の活用、永年取引会社の協力体制、地理的優位性などから施工に足る価格と判断することができた。 ・ 一般管理費の比率も35.1%と低いものの、これまでの工事施工実績から判断して、本工事が極端に会社経営を圧迫するものではないと考えられる。 ・ 経営状況、信用状況の面でも風評等無く、問題無いと思われる。 ・ 施工管理体制・品質管理体制においても明確な方針が打ち出されていた。 ・ 今回の工事が前年度まで受注していた工事と同様であり、機材なども揃えており、現場状況なども熟知している。 						
<p>12 9 の公共工事の 成績状況</p>	<table border="0" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;">(工事件名)</th> <th style="text-align: right;">(評点)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>H 2 4 鹿嶋国道緑地管理工事 (H 2 4)</td> <td style="text-align: right;">7 4 点</td> </tr> <tr> <td>H 2 5 ・ 2 6 日立国道管内緑地管理工事 (H 2 5)</td> <td style="text-align: right;">8 0 点</td> </tr> </tbody> </table>	(工事件名)	(評点)	H 2 4 鹿嶋国道緑地管理工事 (H 2 4)	7 4 点	H 2 5 ・ 2 6 日立国道管内緑地管理工事 (H 2 5)	8 0 点
(工事件名)	(評点)						
H 2 4 鹿嶋国道緑地管理工事 (H 2 4)	7 4 点						
H 2 5 ・ 2 6 日立国道管内緑地管理工事 (H 2 5)	8 0 点						
<p>13 経営状況</p>	<p>不開示</p>						
<p>14 信用状況</p>	<p>支障なし</p>						
<p>15 その他の必要な 事項</p>	<p>なし</p>						