

自由意見	居住地域	性別	年齢
外環には、絶対反対である。今まで凍結されていたのは、行政の怠慢ではなく行政の良心ではなかったのか。石原や扇の人気取りの政治道具にこの外環が使われていると思う。もはや、都市の緑化・保全という考え方はあっても、道路を作るといのは時代錯誤もはなはだしい。もし、検討するにしても、白紙撤回したうえで、住民投票して決めるべきことであり、今のやり方は、ごう慢なやり方だと思う。歴史に名は残したいと知事が思うのであれば即刻、計画を白紙にもどすべきだ。外環絶対反対。行政がやるべきことはもっとあるはず。	不明	男性	30代
あらゆる事を考慮して外環に反対です。一度出来たら、便利なことは明確だが、地元住民のことを考えて、反対です。	世田谷区	女性	50代
玉堤通り、又は世田谷通りと東名の間で地上に出て来ると思うか？野川沿いの環境破壊となるので、反対である。東名とのジャンクションも地下化すべきである。又、世田谷通りをこれ以上混雑させるのは危険である。特に、世田谷通りと、玉堤通り、成城通りの交差部を歩行者にとって安全にしてほしい。現在、東名だけでもかなりうるさいのだよ。玉堤通りだって充分渋滞しているではないか。	世田谷区	男性	30代
排ガス対策が、一番問題である。環境についての項目では、検討します。努めます。推進します。とのことですが、いずれも、できない可能性がある。これらがすべて、できたとしても現在より空気が悪くなるのは、明かだ。これが解決できないうちは反対だ。	世田谷区	男性	40代
世田谷地区において、以下を検討して下さい。 ・ルート 野川沿い、及び国分寺崖線の自然を第一に考えて欲しい。 小田急線より南側のルートをさらに西に変更できないか？ ・構造「地下方式には賛成する。ただし開削には反対、シールド構造にすべき。 ・ジャンクション「世田谷通りとのインターチェンジはいらぬ。開削すると野川がだめになる。 ・地上部の利用「自動車道の設備は反対。公園等車を排除すべきだ。また地上部に高い建物が建たないようにすべき。 ・環境「できるだけ維持する。また工事中の時間をなるべく短くすべき。	不明		不明
私は外環計画に絶対反対であります。野川の自然を破壊しないで欲しい。説明会で国土庁の方は、必要であると考えているぜひやる方向で議論してほしいということでしたが、そんなに必要ならなぜ35年間も放置しておいたのですか。住民を苦しめてきたことを本当に申し訳なく遺憾に思うのであれば、原点にもどって（白紙の状態）で必要性の有無からの議論ではないでしょうか。矛盾があります。説明会の内容もメリットばかりをあげてデメリットの部分の説明はないのでしょうか。仮に練馬～世田谷間を開通させたとしたら、少しは渋滞は緩和されるでしょうが、交通が回らず、東名で途切れる現在の計画では、東名部分での更なる渋滞、誘発交通の増加、又地下となった場合の地下水の問題、事故による火災の場合、他。人間の利益にだけしか考えないこの計画に断固反対致します。	不明		不明
賛成	世田谷区	男性	60代
外かく環状道路のインターチェンジは必要なし。インターチェンジを作ればその周辺は交通公害が多く発生し住環境が破壊され居住性が失われる。特に青梅街道にはインターチェンジはいらぬ。特に都内に車を入れないで各高速道の迂回道路の特性を考えても、各高速道路を直接結んで都内の交通量を削減することが出来る。地下に外かく環状道路をつくるのが、現時点では諸々の問題があるのは思うが、仕方がないのではないかと感じる。少しでも交通公害を考えると、地上に出る部分をなくすことが必要ではないかと思う。先日6/11上石神井の説明会は反対集会の感じで、関係行政機関の方々は、もっと具体的資料をもって外かく環状道路の必要性を自信をもって説明するとよい。	練馬区	男性	70代
計画には反対です。残り少ない自然環境を守るべきだと思います。	世田谷区	女性	40代

自由意見	居住地域	性別	年齢
<p>1. 説明会の運営について。2. 説明内容等について。(1) 必要性について、先ず、もっと説明すべし「計画決定後、35年放置、怠慢、やるべし」では、納得出来ない。(2) 渋滞減少 道路改善 車増加 渋滞 道路改善のくり返し、環七 環八 外環 圏央道と、どこまで、東京という町を、拡大させていくのか。確かに集積のメリットはあるが、地下型地震、富士山噴火等を考えれば、国土省の明確な計画が(展都計画)があるべし。その中で外環の地位、位置を説明すべし。(3) 平面でなく、(地下化することによって、ジャンクション、インターチェンジの必要面積は、何割増になるか説明を乞う。(4) 排出ガス対策の煙突(外に出ず換気施設からのパイプ)は、何メートル置きになるのか。(5) トンネル内での自動車対策について、パンフ上、要言及、説明会の運営について(於社中)</p> <p>1. スライド上映・解説の進行に応じて。画面上をポインターで表示した方が分かり易い。(大魔神を狙撃した赤マーク)</p> <p>2. 解説は、余りにも説明的で聞いていてくたびれる。話し言葉の方が良い。</p> <p>3. 説明会であって、賛成、反対の意思表示の場所ではない筈。いきなり、りきんでの反対論の演説では聞いていてくたびれる。先ず、司会者が冒頭で、市民運動的な行動を封殺又はけん制すべきでは。</p> <p>4. 終了後いきなりばたばたと椅子を片づけるのは(車椅子は分かるが)不可。追い立てられる感じ。友人知人との話し、持物の整理等ある。十分余裕を置くべし。</p>	世田谷区	男性	70代
<p>八ガキと同じ事を書きます。私は賛成です。一日も早く測量、工事、完成させて下さい。理由は、行政の言う通りと、土地がかかる人はもう相当の年配の人が多すぎます。今の人が生きていく間に、土地の移転、その他相当これらにエネルギーを費やすと思います。これを生きている間にかたずけておきたいと思ひます。社中学校の説明会に来ていた人々は60~70代、先が短い人がかなりいました。早く話をまとめて完成させて下さい。あと、この工事によって働く人、物が相当動いて、日本の景気が多少良くなるかもしれませぬ。外環は私の家の100メートル先に出来ます。排気ガス、騒音等は、まずつくってから対策を立てても十分です。</p>	世田谷区	男性	50代
<p>少子化(人口減少)エネルギー資源の枯渇の中でこれ以上道路を作り、車を増やすことが必要であるとは思えない。道路ができれば車が増えることは今までに実証されています。交通渋滞がなくなるという説明に納得がいきません(周辺道路も含めて)道路を作って需要を押さえるという解答は予期している。おさえることはもっと問題を含む。東京都は国分寺の景観を保全するための基本計画を発表しています(5月)そのすぐそばに地下であれ大規模な工事を行うことは今の景観を破壊することになる。地上部に緑を作ってもそれは自然の緑ではない現在の景観を維持するためにも外環は反対です。現在の道路は人々に優しい道路でしょうか。自転車と歩行者が一緒、大型の車が通るとは軒下に飛びこまなくてはならない道路がたくさんある。それらを整備することが都市の景観をよくすることだと思ふ。道路を作ることを説明するための今回のような会だということが理解できた。作って欲しくない人にとっては妥協せよということなのか。妥協を求めるとは何か。反対者が多くても利便性を大義として中止はしないということが分かった。どうしても作るのだと思ひがっかりした。フェアではないと思ふ。</p>	世田谷区	女性	60代
<p>校門の前でチラシをまいていましたが、中に入ってよく見ると都議選の候補者でした。これは明かな選挙活動で外環の説明会とは何ら関係のないものです。こうした公的な場でこの種のチラシをまくのは非常識もはなはだしい、そのすぐそば(校門の申側)にいた都の職員の方は当然、止めるべきです。ほとんど、このチラシを受け取った人は、都の方が配布したと間違いされています。目の前で選挙違反をしているのを見過ごす都の姿勢は、おかしいと思ひます。候補者の資質が問われますが警察に通報されても当然といった行為です。</p>	不明		不明
<p>現在迄増えつづけてきた車の重要性は今後も続くかと私は思ひます。その需要に対して道路の容量はあふれているのが現状。現状の渋滞によっての排ガスが、どのくらい環境に影響があつて、この外環を通すことによる渋滞緩和が、どのくらい排ガス量の減少につながるのか、又どちらが影響あるのか。しっかりとした数値を示し、住民の理解をえるべきではないのかと思ひます。(環七、環八、東名東京I.C付近の渋滞はひどい。)建設には賛成なのですが、ロードプライシングルートの変更、環境への影響、地域住民の生活道路への影響、あらゆる方面から識者の意見や数値の比較等データを示してほしいです。</p>	世田谷区	男性	20代
<p>本当の改善は、自動車を通す道路というより、新都市交通の推進や地下貨物JR線にして、車の乗入れ禁止にすべきだ。住民のみ車使えるのみ</p>	世田谷区	男性	30代
<p>私は、賛成意見と反対意見を聞きにきたのではなく、たたき台の内容を把握するつもりできたのですが、質疑応答とはどういう意見なのでしょう。時間を区切った方が良かったですね。反対している方々は、たたき台の内容をすでに十分把握しているですね。国土交通省、及び東京都の関係職員の方々ががんばってください。</p>	世田谷区	男性	30代

自由意見	居住地域	性別	年齢
計画以来35年以上に至る凍結は、他の国では考えられない事。計画決定の段階での住民への説明不足はまずかったとは言え、もし計画通り実行していれば道路は完成していたはずである。渋滞による経済的損失、裏返せば道路を早く完成する事のメリット等を考えれば、早急に進めるべきである。50年~100年先の都市交通等を考えれば、多少の反対はあっても実行を急ぐべきと考える。	世田谷区	男性	50代
異議なし。不要な年月が経過しているのでどんどん進めてもらいたい。	世田谷区	男性	70代
よくわからない説明会でした。個別に説明と聞きましたが、我々の思い通りに行くのでしょうか？説明会に、より参加して行きたいと思しますので、細かく説明会の日時を知りたい。	世田谷区	女性	不明
利便性等については充分分かってます。しかし、その利便について具体的に表記すべきです。国の予算、都の予算からして買収が非常に困難と思われます。なぜならば、それだけの予算がこの計画の為にどれだけ取得できるのか。その予算額についてどれ程の総額を見込んでいるか。この計画での損保と保証についても一度論議すべきである。	世田谷区	男性	30代