

自由意見	居住地域	性別	年齢
<p>地元の間人ではありませんが、都民として外環の早期完成を願っています。高速道路の使い勝手は、現在非常に悪いと感じています。環八や環七を走る（私の住む新宿の山手通りも同様ですが）他県ナンバーの車に非常に腹を立てているのですが、これも外環が無いのが原因だと思ひます。アクアラインのように、全然、車の走らない道路に金をかけて欲しくはありませんが、外環ならば、埼玉県の開通区間を見ても明らかなように、充分な利用があると思ひます。出来ることなら利用料金を500円程度におさえてもらいたいものです。そのためにも整備にあたっては、環境が守れる限り、安価な計画にしてもらいたいものです。あまり高額では作った意味がありません。ただ、もう少しはっきりとものを言ってもらわないときちんと判断できないという住民の皆さんの気持ちもわかるので、今後新しい数字の呈示に期待したいと思ひます。聞き苦しい住民のエゴは聞きあきた。</p>	その他23区	男性	30代
<ul style="list-style-type: none"> ・環境への悪影響を「最小限に抑える」とあるが、具体的にどの程度なのか？（ガス、水、低周波、その他） ・建設しました、被害が出ました、予測できませんでした、では遅い。確実な話をしてほしい。将来の責任も約束してほしい。 ・これまでの道路行政を見ていると、道路を作って渋滞が解消できるとは到底信じ難い。自動車の規制が先ではないか。国や都は自動車産業の利益代表か。 ・賛成する市民があってもよいが、中には事前に仕組んだ（頼んだ）と思われるような発言者が見られた。怪しい。 	三鷹市	男性	50代
<p>牟礼に引越して1年になります。この外環計画を知ったのは、今年に入ってからです。説明会に参加して思った事は、市民との話し合いと言う事ですが、ジャンクションとインターチェンジが、どのようなものなのか、スライドを作ってもらいたい。参加している方が若い方ばかりではないと思ひます。</p>	不明	不明	不明
<ol style="list-style-type: none"> 1. 当初の計画から、30年以上経過した今日、急に計画を具体化しようとするのはなぜか？ 2. 交通事情は十分理解するも、30年以上も中断した計画ならば、この計画自体は白紙撤回した上で、住民の声を先ず第一に問い、その大多数の意見を基に計画決定すべきである。 3. 不特定多数の便利さよりも、地域住民の主張が優先されるべきである。 4. 外環を作ったことによって逆に、地域の混雑がひどくなることも、十分検討の上、本計画案を作るべきである。 	三鷹市	男性	60代
<p>あくまでも”対話型計画づくり”を徹底的に行って下さい。その為にも今回多くの意見が出ていましたように、様々な視点からの客観的データを提示していただきたいと思ひます。</p>	三鷹市	女性	40代
<p>35年も前の計画ーその必要性がもうない。白紙にすべし。 理由</p> <ul style="list-style-type: none"> ・環境の破壊が進む ・財政の問題 最終的に住民負担となる。 ・箱物の建設はもういらぬ。 ・交通の利便性が市民の幸福を追求する道でない。 ・環境省の役員はこぬいのか。 ・たたき台以前の問題ーもう都市に大型の道を作るべきではない。そもそも都市に高速道路を引き入れたのがよくない ・今回の説明会ーたたき台 検討の段階、大深度でぬいのか。 総工費の試算はどのくらいか。どこから出ぬのか？ 	三鷹市	男性	40代
<p>排気処理についてどのくらい研究が進められているかが、今日の説明では具体的なことがわからない。計画があまりにもいい加減なので（説明をきいても）びっくりしました。外環は本当に必要だと思ひていますか？（国や都は）</p>	不明	不明	不明
<p>自動車の排ガスを、もとからたつことをもときびしく規制してほしい。例えばドイツのディーゼル車は白い水蒸気程度の排ガスしか出ぬいそうだし、カリフォルニア州のきびしい環境基準をクリアできる技術をもっている自動車会社にもっと排ガス対策を要求して下さい。バスは渋滞の元となります。地下鉄など一緒につくれませんか？又電線も共同にして地下に埋め、高圧線が減り、電柱をなくすようにはなりませんか。ディーゼルをへらすためにも財源のためにも軽油の税金をガソリンなみにしてほしい。東八でもそうですが周辺道路の整備も考え、まだ煙のうちに広げてほしい。私の友人の多くは、ぜひ地下鉄がほしいと言っています。JR、井の頭、京王、小田急、東急とたてにつながるのがあると大変助かります。ぜひ考えて下さい。</p>	三鷹市	女性	30代

自由意見	居住地域	性別	年齢
今の説明会をうけて、本当に住民と意見交換する気があるの？と思います。原点にもどすなら、白紙から住民とつくった方がいいですか？いらぬですか？という話し合いからやるべき。何を聞いても「～の予定」「これから調べる」「決まってるからわからない」こんな質疑応答のくりかえしで、住民は結局何もわからず、今日の係員の人たちは5時から何時間分かの超勤手当を125/100とかでもらっちゃうんでしょ。家事の時間、生活の時間をさいてきている住民はどうしたらいいの？で、この説明会を「はい、説明しました、大勢の人が来ました、意見もききました」でこれを既成事実として、計画を進めることがないようにして欲しいです。そもそも「たたき台」というのは、やることを前提に「どうしましょうか？」ってものだと思うので、やはり、白紙からやり直したらどうですか？	不明	不明	不明
扇国土交通省大臣へ 道路を作ることだけが、交通渋滞の解決ではありません。今、日本は、経済的に大変な時、もっと使わなければならない福祉の問題、老人問題を真剣にお考え下さいます様に。車の使用を制限するなどの事も考え、今あるもの、使う事を考え、これ以上の無駄な破壊を（緑を水を大切にして下さい）やめて下さい。どうぞ、政治家の目ではなく、心やさしい女性の感性でお考え下さい。	三鷹市	女性	50代
石原都知事殿 20世紀は破壊の100年でした。資源豊かな地球を汚染しつくしこれで良いとは思っておられない事と思います。どうぞ、道路を作ることだけが解決しない多くの問題を、根本から考え直し、クルマの使用の制限等、今あるものを、知恵を持って考え直し、使用する事を考え、これからの21世紀は、修復の100年として下さいます様お願いいたします。この緑が、まだ沢山残る武蔵野、三鷹、調布の街並みを大切に下さいます様に。	三鷹市	女性	50代
ルートについて。基本的には反対だが、条件如何では許容の余地あり。 構造について。極力、シールド構造部分を長く、開削ボックス部分を短くするよう望む。作業の便宜よりも地域住民の苦痛を重く見るべき。 ジャンクションとインターについて。「3ジャンクションのみ」の案以外は認められない。インターは設置しないでほしい。外環と、環八とで車の流れを分け合うことは仕方ないとしても、外環が、流れの大半を引き上げる羽目に陥ることは、絶対に認められない。 地上部の利用について。「住宅・地域コミュニティを維持する」考え方が至当。現在かなり良好なコミュニティが存在している。それを維持するのが望ましく、且つコストも小さくすむ筈。	三鷹市	男性	70代
具体的な「案」の段階へ進んだ時点で、住人・住宅個々に対しての影響を、明示して欲しい。明示されない限りは、当方も最終的判断を下せないため、それまでは「反対」との立場をとらざるをえません。また、感情的な部分では、永続して「反対」であろうと思います。この住民意識は容易に融解できないものです。感情部分への対策は、避けているようですが、これでは絶対に計画は実現できないと思います。	三鷹市	男性	40代
外環計画の「目的」を明確に設定しておくことの重要性を言ったが、未だ説明会等で発表されていない。「目的」には 県外から県外へ行く車の都心通過を防ぐ 都内通過車による渋滞を防ぐ。放射線路線途中の連結を図る 都心に不要な車を入れないなど、幾つもの目的文が出る。この目的文一つ一つについて「手段」を考えて見ることが、計画段階で行う仕事であろう。「与件」も出してみること。このような目的の道路であれば、住宅地を避けた山林の方に計画することにより、コストも安く出来るであろう。人間生活重視が第一であることを忘れてはならない。決定されているルートを基にしていたのでは永久に相互の話し合いは決着しない。「道路のあり方」という原点に立ち戻って検討を進めることが解決への早道と思う。現代は「知」の時代であり、「思考力」を必要とする時代である。知のネットワークをつくり、ものごとを考えるべきであろう。	三鷹市	男性	70代