

自由意見	居住地域	性別	年齢
どのような条件でも絶対反対です。(調布市緑ヶ丘のジャンクションの出来る場所のため。) ”絶対反対”。	調布市	女性	60代
説明会に出席して「たたき台」についての説明を聞き、私自身も質問し、行政の意見(答)を聞いた結果改善以下以下の点につき、意見を述べます。 1. 住民側の質問に正面から答へようとする姿勢がない。質問には適確に答えるべきである。 2. “必要性の議論”とか“原点に戻って”と行政は言うが、それであれば、種々な選択肢の提示、10年後、20年後を見据えた需要予測(勿論、周辺の道路、交通状況の変化もふまへて)をたてたうえで、住民の意思を問わねばならない。 3. 行政側の持っている情報は最大限公開すべきである。 (特に説明会のような場では)。国都では外環の建設は既定の路線としており、住民の反対を恐れ、情報を小出しにしているのではと疑う(青写真もできている筈)。情報公開して住民を説得する為に、“選択肢”本当の意味での「たたき台」を提示しようという熱意など全くないと思う。	三鷹市	男性	60代
昨日は、お疲れ様でした。昨日は、反対派の方が多かったので多くの人が意見・質問できなかったのでは?と思います。地下化するとしても上の絵でも下の絵でも開削区間の地区なので反対が多いのは、しかたがないかと思われませんが。 ・進め方について。ビデオを見せるのもいいですが、最初に外環の必要性を話して欲しいと思いました。特に通過交通の減少について話して下さい。経済効果についても、公共事業としての話や質問が出ていましたが、渋滞による損失が解消できることを強調して下さい。(ただし、インターネットの3000億円の試算もS32では古すぎます) ・説明会で話が出ていましたが、ジャンクションのイメージ図が必要です。 ・大深度地下の話も学生さんが話をしていましたが、JCT部以外は、大深度にして、接続部のみ加平のようなものを使ってはどうでしょうか?そうすれば計画路線の方の大部分は、規制がとれて地価が上がるのでみんな大賛成するはずですよ。 ・インターネットの内容を至急シールド案の内容に変更して下さい。	調布市	男性	40代
公共工事が採算を無視して実施され、採算無視赤字のたれ流しが(例 四国の三橋 等)一杯。その責任の所在が究明されないままである。同じ事をくり返すのは止めてもらいたい。費用と効果の開示されたい。	調布市	男性	80代以上
早くつくってくれ!	不明	男性	40代
今頃になってなぜ道路をつくるのかがわかりません。必要性を論じていくということでしたが、結局、白紙撤回の選択はなく、国の都合だけでどんどん進められていくのではと不信感が残る説明会でした。形ばかりの説明会という感じがします。核心にせまる質問がでると、言葉をにこらせるばかりで納得がいかないです。原点に戻るとということなら、今までの都市整備計画が云々ということではなく、本当にきちんと計画してほしいと思います。このままどんどん住民を無視して、無駄なものをつくるのではないのでしょうか?私は反対です。30余年前のカピの生えた計画は必要ないです。環境をこわしてからでは後悔しても遅いです。	不明	不明	不明
緑ヶ丘はまだまだ緑も多いし、川も流れていて自然が残っています。鳥もたくさんきて、いこいの場所にはもってこいの場所がたくさんあります。なるべく自然を残しつつ、便利で暮らしやすいように考えて下さい。	調布市	女性	50代
自動車を持たない者にとって、外環道の必要性を言われても無意味である。	調布市	男性	30代
1. 私の所有する土地は、市川市大和田と練馬区石神井2丁目にあるのですが、両方とも偶然、外環道建設予定地に入っているのです。ところが、建設凍結中にもかかわらず、何度も買収に応じる条件などを聞きに来ていた。2. 地権者の調査をしていたのは銀行系シンクタンクの関係者であると名乗っていたが、行政はなぜこのような姑息な手段を講じているのですか?3. 建設省(現国土交通省)では地権者調査に数10億円を計上している未確認情報もあります。これが事実なら大変な無駄遣いだと思います。以上の2点について真実を教えてください。	その他23区	男性	40代

自由意見	居住地域	性別	年齢
中央道のそばに住んでいる者です。地下とおっしゃいますが、私共の地区は、地上に出て参ります。そこで騒音、振動、排気ガス（SRM）環境、等々の対策は今回の説明では、納得出来ません。自然破壊の点（緑がなくなる、道路の為に広場がなくなる、等）も問題です。車を通すことばかり進めないで、車を少なくすることを検討すべきだと思います。私は外環道には反対するものでございます。反対、反対、反対。今は静かな住宅地で、生活道路へ流れ込む車も少なく、住み心地は良い地です。開通することによって、生活道路へ流れ込む車が今の何十倍にもなると聞いています。高齢化社会に向けて、車数などの点にも心配な所です。絶対に反対します。乱文乱筆すみません。	調布市	女性	60代
5つのインターチェンジは多すぎる。（20号線との交点のインターチェンジは不要）中央へは、高井戸と調布で充分。この地域利便では東八との交点で足りる。 鉄道（地下鉄）を新設する事も一案。  外環の設置は東京都心部への車両流入を抑制出来るのならやむを得ない。但し、東京地区への車両、特にトラック（大型）の制限や物流量の削減（トラック、商用車、自家用）等を考えてほしい。	三鷹市	男性	50代
外環計画は正当な計画です。既に千葉の住民も、埼玉及び北大泉（練馬区）の住民も立退いて開通しております。＜関越道～東名高速間＞には一部地域エゴ住民がいる為に計画が34年も遅れてしまいました。むろん、凍結してしまった当時の大臣にも問題はあります。＜このエゴ住民は＞痛みをおして立退いてくれた地域の住民の事を全く忘れており、既に、開通済みの外環道を初め、各道路ひいては成田空港、新幹線を利用しているのです。自分勝手すぎます。外環計画は国家事業で、青森～鹿児島間を3車線高速道でつなげるものです。今は心臓部の東京＜関越道～東名高速間＞が心筋梗塞状態です。天災、有事の場合、自衛隊の車両の移動が出来ません。早急に、国防上不可欠な外環道であるという事を防衛庁長官がマスコミを使ってPRするべきです。	練馬区	男性	60代
インターチェンジについて、国道20号 甲州街道のインターチェンジの場合、入路～出路を含め中心から円周どの位の範囲になるか。	三鷹市	男性	70代
何かまちがっているなぁと思うものが2つあります。一つは、自衛隊と憲法9条の関係。そしてもう一つが外環問題です。自衛隊は必要なら、早く憲法を直しましょう。外環（大泉-東名間）はこの高速よりも必要なんだから早くつくりましょう。この2つに戦後日本の問題点を見る思いがします。異な組み合わせかも知れませんが、共通項は戦後の思想の「理不尽さ」です。外環は沿線住民だけの問題ではありません。首都圏のみならず、中部地方から東北地方にまで広がる国民的な問題だと思います。名古屋、静岡あたりから仙台などに行く場合、何が悲しくて首都高の渋滞に突入しななければならないのでしょうか。外環（大泉-東名間）のせいだとすれば、クレイジーな話です。グロテスクというべきかも知れませんが、この区間を放っておくのはもはや「罪」です。沿線住民は地域エゴの重大さを反省せねばなりません。A級戦犯ものです。行政も今まではともかく、これ以上の放置は怠慢であり、公共の福祉に対する背信行為です。石原都知事と扇大臣に拍手を送ります。外環にこそお金をかけるべきです。車がスムーズに流れれば排気ガスも減るでしょう。採算も、ここで取れなきゃ全国どこへ行っても駄目でしょう。今回こそ理不尽な反対を押し切って完成させて下さい。応援します。	その他東京都	男性	50代
必要なものは十分な保障のうえ、早急にすすめること。この地に住んで制約の中にいる人々の人生の設計にかかわっている。大きいことです。	不明	不明	不明
行政側の歯切れの悪さには驚きです。白紙に戻して欲しい。	不明	不明	不明
本日の説明では「昭和41年の都市計画決定」なるものが金華玉條となっているように聞こえてます。35年前の計画決定そのものをあらためて検討しなければ、「住民参加」の計画などとは云えぬのではないのでしょうか。特に工事事務所の方々は工事をやるための事務所なので、計画そのものの可否を論ずるセクションの方々が出席して、住民に説明すべきではないでしょうか。すくなくとも住民の意見をキチンと上部（責任ある決定が出来るセクション）に伝え、その判断を求めるべきではないのでしょうか。	三鷹市	男性	70代

自由意見	居住地域	性別	年齢
<p>S41年に計画され住民の賛同が得られず35年経て忘れられた頃に、又ひょっこりと話が出てきたのに、役所仕事のいきの長いのびっくりもし、変化のない行政ってこんなものかとかんがい深く感じた。</p> <p>説明の中に経済情報、交通量に計画中の地下掘りも機械のグレードアップ等で時期が熟して来たようで、みな様の話を聞きながら進めて行きたいと思いと表現するところを見ると、説明会は住民の実施にあたり条件を聞き出す腹づもりのように見えて不愉快でした。</p>	調布市	男性	60代
<p>首都高や環八、七等のひどい渋滞による経済損失や、周囲の悪い環境を考えれば、一刻も早く外環を造るべきだと思う。はっきりいって、おそすぎると思いません。35年間なぜ、何も出来なかったのでしょうか。説明会では外環が出来た時のメリット等説明が不十分だと思います。これじゃあ、反対の人を説得できるはずがなく、同じ事のくり返しになってしまうと思います。もう少し、強気でもよいのでは？</p>	その他東京都	男性	20代
<p>昨年三鷹市中原のコミセンで建設省(2人)、東京都、三鷹市の方々と個別の話し合いがおこなわれた。その日はメリットはと聞くと、経済効果という答えだった。今日は経済効果などという建設省役員の方に驚いた。デメリットの不経済効果をきちんと計算してほしい。まちづくり、環境問題、大気汚染、健康被害、ごみの問題考えましたか。地下にする安全性の問題。まちづくり、財政問題を考え、絶対反対。</p> <p>外環をつくるのが幸せかどうかから考えてほしい。道路をつくって喜ぶ人は利権のある議員、土木業者、自動車関係の人、普通の住民にとって幸せは遠くなってしまう。未来の人達にこれ以上悪い環境を残したくない。</p>	三鷹市	女性	不明