

世田谷区立喜多見東地区会館 8月10日(日)10:00～16:00

意見内容	居住地域	性別	年齢
ワークショップを併設するのは？	世田谷区	男性	31-40才
狭い	世田谷区	男性	51-60才
1.参加者の意見交換できるスペースが欲しい。 2.環境影響評価方法についての理解を深める資料、説明等が少ない気がした。 外環道路の代替案の提示があって比較検討できる仕組みが欲しい	世田谷区	男性	61-70才
喜多見6丁目、成城1～4の環境についての知識が不足しているのでは？ [地域での懸念事項について]環境・風景の悪化 必要性についてもっと議論を深めて公開を	世田谷区	男性	71才以上
1.会場が狭い。関心度の高さに比例した広さの確保を。 2.展示物 - 参加者の頭は、地図によって、上は北と固定されている。北を左右に振られるので理解に時間がかかる。 3.参加者の最大の関心は、「自分の土地は?」「自分の家はどうなる?」にある。計画地域との接近度を理解するには、縮尺度だけでなく、実際の長さが直ちに××Mになる、表示を。 4.問題は、排気の問題。この関係の展示物無しに等しい。東名道中央道と大トンネルでの現況(施設の内容、排気、浄化の方法、効果等を証明して欲しい) 4-2.東名への入口、料金所は半地下が、停車、発進、排気は大問題と思う。特に慎重な世田谷通りとのJCTは必要と思うが、それに伴う交通量増加に現在の世田谷通りの幅員は対応できない。この大矛盾、計画性の無さ。道路屋さんの悲劇。かつて、道路計画がこの国にはなかった。	世田谷区	男性	71才以上
内容については理解は出来ているが、必要な道路なので1日も早く完成させて欲しい。ただ、移転せざるを得ない自分たちは1日も早い決定を知りたい。移転は大変な作業なので… 高速3号線の渋滞は目に余る。国家の損だと思 高速道路らしい道路であって欲しいと祈る ここまで来たら特にない。早く作って欲しい。 残りの16km、30数年は無駄だった。1日も早く完成して欲しい。そして第3京浜まで伸ばして欲しい。	世田谷区	男性	61-70才
No.4で徹底論議してください	世田谷区	男性	71才以上
初回ですが、満足しました。関係者各位に御礼申し上げます。 情報量、分析力、etc個々のテーマ別の基準値は、理論的に完全なものとなるだろう。ただし実構造物完成運用開始後の環境破壊は悲惨な集合値となって証明されるだろう。	世田谷区	男性	61-70才
車の激増と謂集度に道路行政が追いつかないことは、今に始まったことではない。誘発渋滞が周辺をおそうのは明白。世田谷通りと環八の整備、公共交通手段の確保が先決。東名以南を明白にしないと効果も無意味に近い。現状東名用賀・首都高の絶望的渋滞の緩和は難しい。	世田谷区	女性	61-70才
実際にこのような機会を設けたことは評価できる。説明は割と紋切り型、今までの経過は具体的に今は分からないとの返答もある。外環予定の地図が立体的にどこから東名ジャンクションに向かって地上に出ていくか全体像はあるが具体的な場所の記入がない。“この辺だと思”が回答では実際に居住している方にとっては不親切。 環八の渋滞解消を掲げているが、新たな大気汚染環境破壊も招き、国家的財政危機にさらなる負の量を増大させるだけ。モータリゼーションそのものを見直す時期に来ている。 PIの名の通り、住民の意見を聞くというポーズだけではなく実質を伴ったものにして欲しい。	世田谷区	女性	61-70才
地上に出た部分は大変な大気汚染を引き起こすと想像される。世田谷が大切にしている景観コンセプトを無視するもの。人家のあるところ、住民の健康を無視してまで車の利便を優先する必要はない。 野川沿いの地下は40mでも水脈があるはず。地上の野生動植物に大きな影響を与えることは明らか。外環沿いの住民は何のメリットもない。30年以上も前の構想をまだゴリ押ししようとする意図が理解できない。	世田谷区	女性	41-50才
に関して:何もきちんと決定したわけでないのに多すぎて不満 ・この地域の環境についての影響が知れたかった ・基本的に外環建設には反対である。東京自身を脱車型の地域にしていかなければ、大規模災害等考えると大きな不安である。 環境への影響。国分寺崖線の下地域は、排気ガスのたまり場になると思われる。また、多摩堤通や世田谷通りの渋滞のさらなる悪化、生活道路への車の入り込み。さらに野川を中心とした自然の多い美しい景観が完全に壊される。	世田谷区	男性	61-70才
世田谷通ジャンクションは不要、世田谷通りは現在でさえ車両通行の余裕無し。	世田谷区	男性	61-70才

世田谷区立喜多見東地区会館 8月10日(日)10:00～16:00

意見内容	居住地域	性別	年齢
第1にオープンハウスという名称は良くない。これだけでは何のためか不明です。もっと分かりやすい表現にしてください。公害防止、特に大気などについての説明が不足している。	世田谷区	不明	71才以上
[協議会で議論すべき項目について] 長期に渡る交通システム、特に鉄道利用との複合化を考慮した必要性も検討して欲しい。			
初めに外環ありきではなく、根本的な問題から考えて欲しい。			
現状では東名で行き止まりになるので、この周辺を中心としての交通事情が激変することが心配である。このため国分寺崖線を含む自然景観が破壊されることが懸念される都市特に首都圏の交通網の長期的整備という観点で鉄道網などとの関連を含め総合的、長期的見地からの検討が必要である。現計画は凍結の未再検討すべし	世田谷区	男性	20-30才
模型はもうすこし周辺の道路なども網羅したものを期待します。ちょっと分かりづらく感じた。			
[地域での懸念事項について]大気汚染の面、そして移転などについて	世田谷区	不明	51-60才
どちらか、はっきりと方向へ。			
やるかやらないか早く決めて欲しい	世田谷区	女性	51-60才
決定したこと、これから決めることをはっきり(時期、計画案etc.)分けて説明できる資料(パネル)が欲しいと思った。	世田谷区	女性	61-70才
人間に及ぼす排気ガスの影響が心配です。	世田谷区	男性	61-70才
できるだけ自然を壊さぬよう住民のために第一に考えてやっていただきたい。排気ガスを出来るだけ少なく緑をなくさぬように交通渋滞の配慮などで。	世田谷区	女性	61-70才
建設一本槍でなくTDMと併せ説明する 大深度になると初期構想と随分異なると思うが	世田谷区	男性	71才以上
・環境面の調査データが見たい ・緑、水などのアセスデータが見たい ・大気 ppmが ppmになるとか場所ではこうなるとか見たい ・住民側の意見の紹介 ・1日だけでなくオープンハウスとして常設して欲しい	世田谷区	男性	41-50才
[協議会で議論すべき項目について]総合交通政策(車社会でなく人間優先の社会)			
PI方式はこれからも維持されて住民の意見を反映されるよう 東名とのJCTが出来ることによる大気、騒音、自然景観への影響(周辺の交通量が増えることなど) 外環の場所(ルート)がここで良かったか?住民の立場に立った、環境アセスメントを行い、住民に紹介 決定前に住民アンケートその他(お金がかかりすぎ道路ですね)			
8/10という日は喜多見地区の大がかりな行事「デイキャンプ」があり、そちらへ町民が沢山行ってしまい、「オープンハウス」に行かれないと話をしている人がいました。こういう地域の行事にわざとぶつかったんでしょうか。また「帰省しているので行かれない」という人もいます。せめて3～4日(場所、曜日を変えて)やっていただかないと、関心があっても来られない人がいます。「『オープンハウス』はやった。住民への説明はやった」という事実づくりをしたいためだけのオープンハウスだったら残念です。 オープンハウスについての広報がまったく不足していたと思います。せめて喜多見の町内会全部で早い時期に回覧板、町内会の掲示板などで知らせるべきだったと思います。知人には知らせましたが、知らない人の方が多いですよ。	世田谷区	女性	41-50才
[協議会で議論すべき項目について]必要性の有無から検討するはずだったのではないのでしょうか。必要性の有無は十分に議論されたのでしょうか。	世田谷区	不明	51-60才
前回から休会になってしまい残念です。いきなり「環境アセス着手」発表が発端なので、国・都はその姿勢を反省し、正常な形で、又協議会が進行できるよう努力してください			
第一に環境破壊です。成城地域は地下に潜るので地下水などへの影響が心配です。喜多見は地上へ建設されるので大気汚染、騒音、地下水、自然、全ての面に置いて環境は必ず悪くなります。これから人間にとって何が必要なのでしょうか。「便利さか、生きていける環境か」 外環建設に当たり、全国でも初めての試みPI方式を使って進めていくということでしたが、まったく期待はずれでした。必要性の有無の議論もきちんとしないうちに、「環境アセス」着手を発表するなど、結局は住民の意見をまじめに聞かないで、「建設ありき」の従来のやり方です。住民の意見をもっとまじめに聞いてください。 PI協議会が現在休会になっている現状と、なぜそうなったかの一番新しい情報が欠けていました。最新の情報を公開すべきだと思います。			
来た人にもっと説明が欲しい	世田谷区	不明	51-60才
生活のことがやはり心配			
詳しいことをもっと大きく知らせるべき			
役所の人立っているだけでダメ			
オープンハウスといってもただ見せるだけという感じを受けた。もっと人々の身近な人のことを考えてください			

世田谷区立喜多見東地区会館 8月10日(日)10:00～16:00

意見内容	居住地域	性別	年齢
もう少し「シロウト」に分かりやすくしてほしい。ポイントを要領よく！分かっている範囲(見直し)を明確にして欲しい。 特になし(具体策が出てから)	世田谷区	男性	51-60才
外かく環状道路出口変更案。大蔵運動公園より東名高速道路に沿っていけば民家も被害が少なくてすむ。また現在案では学童が多く子供達の健康が心配である。ぜんそく等	世田谷区	男性	71才以上
成城は特に学園が多いので成長期の子供の体を考えあくまでも東名道まで地下を通して欲しい。二酸化窒素対策 狛江より - 成城 - 大蔵4丁目運動公園 - 東名 先行き問題が少なくてすむ			
何時から実施するか、何時まで説明会をやるのか、全くはっきりしない。明確な回答が欲しい。	世田谷区	男性	61-70才
世田谷通りのインターは計画しないでほしい	世田谷区	男性	71才以上
PI協の論議に比べ国交省の動きが先行しすぎているように思われる。民主的手法はある程度時間がかかるのは仕方がない。			
そもそも手続き論が行政に都合良くできあがっていて、市民の自由な選択が与えられていない。例えば外環の平面線形の固定化、PI協議会の議論中(必要性)にアクセスを実施することなど、特に環境・社会・経済で計画は決まり、計画中止もあり得ることを随時説明または説明する資料を準備すべき。外環建設で懸念される面(環境、採算性等)も行政としてどう考えているのかを市民の前に提示すべきで、その上で市民に意見を問うという姿勢が必要。そのための外環協議会でなかったのか？<文字の解読困難>	世田谷区	男性	51-60才
世田谷通りにインターチェンジが出来ないならば東名と世田谷通りの間の料金所はゲートが少ないようなので、もっと多くのゲートが出来る場所に作った方がよいのではないか。いずれにしても喜多見1丁目に住んでいる人がこのところ病氣(肺ガン)で亡くなる人が多くなってますから、工事は早くしたほうがよいような気がします。	世田谷区	男性	61-70才
そもそもこのアンケートの項目立てが恣意的、または適当である。少なくとも、 ・会場の広さ等設営面 ・提供する情報の幅広さ、質(どれだけ丁寧、分かりやすく説得力があるか等) ・情報を補完する人員 についてそれぞれ満足～不満の程度を聞くべきでないか。このアンケート1枚を見ても、行政のいい加減さが実感される。要改善。また、こうやって一生懸命アンケートの答えでも、それがどう正面から受け止められるのかも分からない。無駄かも... せっかく行政以外の方の展示も出来るのなら、事前にもっと幅広く展示参加を呼びかけ、幅広い見方を提示するのがよい。また、少ないながら行政以外の方の展示があるのだから、1階入口の立て看板にそれを書き換えるべきだ。そうすれば一般の住民の方の「ちょっと見てみようかな」感がより高まると思える。 【協議会で議論すべき項目について】 進行が役割をほとんど放棄しているに等しい。何度か傍聴し、アンケートにも書いているが全く改善が見られない。「協議」でなく散漫な井戸端会議でしかない。司会者は交代すべきだ。即!!	渋谷区	男性	31-40才
別に世田谷区民限定とは聞いてなかったのだから、区外から来たのだが...?			
「沿線」ばかり対象にしてPIとかこういうオープンハウスとかされているが、そもそも「首都圏」全体のための三環状の一環として絶対必要とみなさん(行政)方が言われるのだから、PIもオープンハウスも、その他全て首都圏全体、少なくとも都民全体の住居地域を対象にすべきだ。			
日数を増やす	世田谷区	女性	51-60才
区独自の保全基準を出す。			
インターチェンジ不要論が多い。緑の喪失を懸念している。			
必要性を十分に協議してほしい。時間をかける。			
なぜ世田谷区は一日なんですか。確か三鷹は3～4日設定されていますよね。10:00のオープン時点でこの狭い部屋にこれだけ多数の方が集まって(しかも一部企業はお盆休みに入っている)いるということをしっかり受け止めてください。このボールペンインクが出ませんね - 見にくくて失礼します。 地形、地質、水道については 全国を見てのアクセス評価ではなく、世田谷区内としてどうなのかも評価してほしい。 環境全般、空気、自然etc.野川、湧水色々考えさせられます。作るにより交通量が減るとされていますが、そうは思えません。次世代へ引き継いでいってほしいものは汚染された空気や道ではなく前世代から受け継がれてきた緑、動植物、自然であってほしいのです。 PIの話し合いは今時点では外環を作る作らないと言う話し合いを行っているようですが、この展示ですと作ることに對してどうかという評価になっているように思えます。	世田谷区	女性	41-50才

世田谷区立喜多見東地区会館 8月10日(日)10:00～16:00

意見内容	居住地域	性別	年齢
世田谷独自の環境基準、政策を立てるべきだと思います。全国レベルではなく、区内で最も緑の豊かな地域に負の遺産を残さないために。 協議会での話し合い(何かを前提にしたものでなく)の時間をもっと設けてください。あわてて作るには、あまりにも影響の大きな事業とは思いませんか？ ・世田谷通りのインターチェンジはもともと不要です。 ・東名道と結ぶ利便性は理解できますが、大深度からジャンクションに向けて上がってくる当たりにちょうど成城3丁目の湧水の帯水層があるのが心配です。私は地元ではありませんが、国分寺崖線は区民の財産だと思います。崖線には渓流性の動物が生息しています。地域の小学生の環境学習フィールドにもなっているこの辺りの環境を大切にしたいです。	世田谷区	女性	41-50才
・将来的な都の車両台数をどのように考えているのかよく分からない。通行数が増えないとペイできないと思う。 ・全国的に見て大した自然ではないという考えで決めてほしくない。富士山と尾瀬さえ残ればいいというものではない。 ・外環はいらない。環八の住民のことを考え、毒を分け合う、気がする。気の毒とは思いますが。 ペイの面、環境の面、どちらから考えてもいらない。	世田谷区	女性	41-50才
[説明員の説明について] 決定しているものが何かよく分からない。	世田谷区	男性	71才以上
あまり地域工ゴに振り回されず、推進すべし。この道路は必要なり。	世田谷区	不明	71才以上
なかなか良い計画だ。今後も計画が煮詰まる点がある都度開催されたら如何 予想費用対予想効果が一番知りたい	世田谷区	男性	71才以上
・4m幅の道路等は場所によっては一方通行等にしては如何(交通量との関係を検討して) ・人口増加なき時になり自動車の交通量の予測如何			
主旨が曖昧(推進派、反対派)なため、焦点がぼけている。全然事情が分からない人には参考になったかもしれないが、私のように反対運動に参加している者にとっては中途半端。もっと計画(案)が具体的に"open"されて来ないと具体的検討も意見も云えない。もっと権威のある協議会とすべく、全員一致して努力してください。	世田谷区	男性	61-70才
[地域での懸念事項について] 大気汚染による健康障害 国分寺崖線、野川周辺の自然環境破壊 大深度交通の災害不安・懸念 経済効果...第二のアクアライン・四国大橋となり、国民負担の増大 その他諸々 これ以上自動車公害の範囲を拡大する必要はない。道を作ることは自動車の量を増やし交通は益々渋滞する。国・都はこれ以上財政赤字を増大させ、住民に不便を強制することは止めてほしい。			
[協議会で議論すべき項目について] 本当に必要かどうかの討議をしてほしい。例えば四国には3本の橋を架け大赤字で使用する人も少ない。この赤字は国民の税金により払わなければならない、民間では考えられない事ですが、決定者は罰せられることもありません。アクアラインも使用者が少なく大赤字。海底を車で走る怖さから使用者が少ないのではないか。大地下は火災の時非常に危ないと思う。	世田谷区	女性	61-70才
我が家の目の前に出来るので住環境がめちゃくちゃ悪くなる。野川の遊歩道・次太夫堀公園等ののどかな景観が好きで住んでいるが、全くだめになってしまう。 外環計画は昭和41年に出来、その後凍結され、その間にどんどん建築物を許可している。後の状況が変わっているのでは白紙に戻し検討し直す必要があると思う。			
一日だけでなく、3ヶ月なり半年なり1～2週間継続的に開設していただきたい。 [説明員の説明について] 言っている意味は分かって、内容は不満(回答がすり替えられている)	世田谷区	男性	61-70才
[協議会で議論すべき項目について] ・1に必要性の議論 ・野川と国分寺崖線の間には作らねばならない理由 ・代替案も含めたアセスの実施			
[地域での懸念事項について] ・地下水脈の切断 ・野川の水が抜けること ・国分寺崖線の景観が崩れること 必要性は理解できるが、なぜ地下になっても野川と国分寺崖線の間を通さねばならないのか(代替案と比較すべき)			
用賀の事務所にはこれと同じに常設されている。区民に広く広報するという主旨であるのだから区役所にも常設すべきではないでしょうか。現地のそばということでせめて砧総合支所には常設すべきだと思いますのでどうかよろしくお願ひします。 世田谷通りインターチェンジの有無が早く知りたい。	世田谷区	女性	51-60才
[地域での懸念事項について] JCTあたりを地下並に環境！	世田谷区	女性	71才以上
計画決定してない所(東名以東)計画決定して現在の所を事業決定すべき	世田谷区	男性	61-70才

世田谷区立喜多見東地区会館 8月10日(日)10:00～16:00

意見内容	居住地域	性別	年齢
[地域での懸念事項について] 大気汚染、騒音、景観 地域エゴといわれても全面的に反対である。代々生活してきた場所がどう考えても生活できる場になりうとは思えない。後の世代に申し訳なく思う。	世田谷区	男性	71才以上
付近での交通渋滞のないように計画してください。	世田谷区	男性	51-60才
先に外環ありきのPR設計になっているのがやや不満 大深度道路への安心感と、本当にそうなの？という疑問。1)地層、2)河川、3)緑地、4)工事へのアプローチ道路、5)インター・ジャンクション環境？ 「環境アクセス」の合理性の説明が必要。1)項目、2)方法、3)箇所 野川(上部)緑地、池、湧水？ この部分の詳細計画の説明がほしい。(図あり) 常設PR室の必要性あり。	世田谷区	男性	61-70才
[地域での懸念事項について] 1)騒音(インター) 2)世田谷(特に喜多見地区、野川)の緑、水の保存 3)大深度への十二分な説明、(アプローチ路を含む) 周辺道路の規制(行政対応)を含め、全体のシステムの見直しが必要。 ・インター景観を生活空間の調和の取れた設計が必要。 ・世田谷地区の緑と自然を前提にした区民思考を尊重すること。	世田谷区	男性	51-60才
資料は多く用意されていたようだが、何が自分たちに必要なものかの判断が短い時間では付けられなかった。とりあえず何種類かを頂いて帰り、ゆっくりと読んでみます。	世田谷区	男性	51-60才
[地域での懸念事項について] 開口部(排ガス、車両自体)の騒音、振動(低周波)、大気その他 急に復活の議論が始まった事への事情説明がどうも足りないようだ。	世田谷区	女性	51-60才
細かい情報(決定されたことなど)もっと度々、お知らせを配布してほしい	世田谷区	女性	51-60才
工事区域等の細かい説明が不足している。地域に対しての会場であるので、もっとディテールを色々な視点で説明してほしい。 世田谷通りの交通の増加はこれ以上望みません。 東北、関越方面から(への)アクセスを早急に改良してほしい=早く外環を完成させてほしい。	世田谷区	男性	61-70才
説明を受け今後、国・区と調整を知りたいと思います。	世田谷区	男性	61-70才
[協議会で議論すべき項目について] 人口減少時代において必要性は減少していくと思う。これを踏まえて必要性の検討を十分に行うべきと思う。 周辺道路の影響。 現在練馬で発生している渋滞の移転とならないか 経済性はあるとおもえないが、経済試算を行って公表して民意を問う必要がある。	世田谷区	男性	71才以上
オープンハウスを間違っているものとは思わないが、もっと地域住民の声を吸い上げることを考えていかなければならないのではないのでしょうか。ここにある内容のみで、二度と戻らない、環境について予測し、決定できるものなののでしょうか？ 23区内で貴重な自然が残るこの地域に、このような形で外環道路を通すことに対して、大気環境、水等大変不安であり、都の説明で、納得できるものではありません。 また、外環内での事故、火事などに対する対策についても大変不安です。渋滞等に対してただ道を作ればよいという考え方は、今の時代にそぐわないのではないのでしょうか。一度なくしてしまった自然、景観は元に戻るものではありません。 なにより環境重視をお願いします。	世田谷区	女性	41-50才
世田谷通りにジャンクションを作ることは交通面、環境面から問題が多いと思います。 (外環についての意見) 野川や喜多見の昔からの景観を出来る限り壊さないような計画をお願いします。また、大気汚染がひどくならないよう十分な対策を望みます。可能であれば、高速道路(外環道)は作らないのがベストです。	世田谷区	男性	41-50才
1.PI協議会の本旨である「必要性」の論議が「中間とりまとめ」の5、6の二行に終わっている 2.展示もハコモノづくりを前提としたものばかりで、PIパネルにある「効果と影響」について都心への車の乗り入れの規制、公共交通の充実(23区外に車を置き、電車・バスに、乗り入れる車に高額な課金を) 協議会の初の委員会の議事録を拝見したが、その段階で議事の進め方など役所の筋書き通りとの印象。協議員の猛省を促したい。 自然の豊かさが失われる(例:野鳥類の減少) 道路幅員が狭いから事故が少ない(補助道路) 車中心の社会はもういらない	世田谷区	男性	61-70才
昔の計画では、三丁目緑地前(保育園など)に近いイメージだったので不安です。子供達に害が加わらないことを望みます。	不明	女性	31-40才

世田谷区立喜多見東地区会館 8月10日(日)10:00～16:00

意見内容	居住地域	性別	年齢
換気所の場所がどこに来るのか。	不明	男性	20-30才
造るとしたインターチェンジはいらない。ジャンクションだけで十分。ただ、この外環道路は東名から関越道or東北道に行く車のための道路になると思うが、その交通量は一体どの位あるのか。これによって環八の渋滞が解消されるのか(ここに必然性のある数値がなければ、外環自体いらなくもしい)。これが第一の疑問。次に、それで環八の渋滞を外環に流すという場合、排気ガスを分散化させるという事になると思うが、それは排ガスを減らす努力をすることが先決になるような気がする。	世田谷区	女性	41-50才
環八の渋滞は、東名 関越、東北道へのせいなのか、環八以外に南北を移動できる道がないからなのか。後者のような気がするが。			
[地域での懸念事項について]喜多見小の環境悪化、大気汚染、温度の上昇化			
環八に並行する地元民のための道路を造った方が良いのではないか。世田谷にインターを造ることは絶対止めてほしいので、今ある道路をなるべく有効利用する形で整備できないか。			
用地買収	世田谷区	男性	31-40才
はっきりした日時を指してほしいのと、工事するなら早めにやってほしい。	世田谷区	男性	20-30才
東名高速付近のイメージ模型については、もっと大型の立体模型がほしい。樹木、家屋、野川を含めた居住環境の空間に対してインターチェンジ等の構築物がどれほどのボリュームになるのか、地域の住民としては目での感覚を知りたい。 難しいこととは思いますが、路線全体を初めから設計し直す計画は無理ですか？	世田谷区	男性	71才以上
[地域での懸念事項について]環境への影響(4のA)の全てです。			
協議会に置いては特に人口減少に向かうところ将来この道路が必要かどうかを再検討必要としてほしい。	世田谷区	男性	51-60才
先に説明号にてのアンケートに記載したとおり。			
つまんなかった。	不明	女性	20才未満
パネルディスカッションのように賛成、反対など争点をはっきりさせるべき。	不明	男性	41-50才
イ.練馬区谷原交差点の二の舞になる。東名以南の都市計画がないまま、外環道を開通させることは反対である。 ロ.大深度と言えど、東名ジャンクション周辺は掘り割りと高架方式である。掘り割りと高架部分並びに東名の多摩川以北は、天蓋で覆い、大深度地域並みの環境対策を実施せよ。 敷地が外環道に直接係らない住民にも移転を希望するものには公共用地として売却する場合と同様の優遇処置を行え。 世田谷区は、閉鎖空間(喜多見3丁目、5丁目、6丁目、大蔵5丁目、6丁目)の大気の調査を365日24時間モニターせよ(ダイオキシン濃度 NO2 粒子状浮遊物質)	世田谷区	不明	不明
現行のパネル、模型の展示の他に主催者のスライドによる説明会(参観者の質問と主催者の回答の時間を含む)(例:午前10時、11時、午後1時、2時、3時)が設けられると、参観者の理解により良いと思います。 [協議会で議論すべき項目について] 災害について 1.強大な地震による地下道路の崩壊、陥没などの耐震対策の整備。 2.集中豪雨による地下道路への雨水、河川のおふれた水の流入、水没対策の整備。 3.地下道路内の火災予防並びに火災発生時の通報、情報、救急体制の整備。 現在までの行政の道路整備のあり方は、道路本体の整備が最優先で進められ、沿道住民の生活に影響する 自動車交通公害(騒音、振動、排気ガス、車中から道路へのたばこの吸い殻、空き缶・ペットボトルなどのゴミ捨て、違法駐車など)対策の整備。 視覚障害者、車いす利用者、高齢者、子供を始め、全ての歩行者および自転車の常時安全、円滑な専用道路の整備並びに交通安全対策の整備。 沿道の緑化・景観の整備。 地権者の財産権保全、保証の整備。 住民、利用者の意見提案、要望、相談、苦情処理機関の整備。 等が実に軽視され、不十分でした。今日からの道路整備は道路本体と沿道住民対策(例:上記 ~)をセットにした道路整備計画を住民に公開して、住民の合意に基づいて、着実に実行することを特に「P1外環沿線協議会」へリクエストいたします。	練馬区	男性	71才以上
[地域での懸念事項について]環境の悪化	世田谷区	男性	41-50才
現況下では反対			
飛鳥山の換気所は、内部の構造がどうなっていて、どんな役割を果たしているのか、写真パネルにプラスして説明がほしいです。	世田谷区	男性	41-50才
世田谷通りにジャンクションを造られてしまうと、交通集中による渋滞と環境破壊が心配。			
21世紀の道路として、環境に配慮したすばらしい道になることを期待しています。			
東名とのジャンクション以降の計画が知りたい。説明員による説明では、東名ジャンクション以降は未だ都市計画も出来ていない、とのことでしたが、計画ができ次第、地域住民への説明をしていただきたいです。	世田谷区	男性	41-50才

世田谷区立喜多見東地区会館 8月10日(日)10:00～16:00

意見内容	居住地域	性別	年齢
夏休み真っ只中に開くのはとても不思議です。おまけに昨日は台風です。交通の便利な駅周辺など、参加しやすい場所と日程を取り、参加の呼びかけももう少し密に行ってほしいと思います。	世田谷区	女性	51-60才
【協議会で議論すべき項目について】都市の交通政策という所に視野狭窄してしまわずに、自然も含めたどんな東京を後世に残したいかという視点もぜひ議論してほしいです。日本型PIを創出してください。実際に関わらずに外から見ている人間には住民参加を形式的にとっているように見えます。十分な議論を、そして外に向けての議論の場をもっと設定してください。			
喜多見小はジャンクションのすぐそばにあり、子供達は学校の中だけでなく、豊かな湧水と関わり、近くの農家と野菜を作るなど、地域が豊かな学びの場となっています。湧水への影響、大気汚染等、懸念が山のようにあります。			
外環に対して、非常に疑問を持っています。東京の貴重な国分寺崖線という財産に影響を与えてほしくないのです。失ってしまってからする後悔より、造らなかつた後悔をする方がよいと思いませんか？			
常設のオープンハウスを作ってほしい。その際、全国の道路計画、工事の進捗状況等解るようにしてください。(駐車場のあるオープンハウス)	世田谷区	男性	61-70才
もう一年も経つのに、何をやっているのですか			
例:渋滞の発生が懸念されている(環八・246)瀬田交差点			
国道を造るのだから沿線住民だけでなくもっと広い地域の人々の意見も聞くべきである。			
のオープンハウスについては満足ですが、今までに開かれていましたでしょうか。全く知りませんでした。	世田谷区	男性	61-70才
2年前に東京都庁で資料を求めましたが、断られました(申請書を出してください、認可が下りれば見せられますとのことでした)。が、計画は次々に進展しているように思われます。我々地元に住むものは、どこから情報を入手すればよいのですか。			
賛否以前の問題です。オープンハウスは今後も度々、または常設して公開すべきです。			
・オープンハウスまで来るのが大変です。交通の便利など例えば喜多見駅構内とかで開催していただけてもっと多くの方に見てもらえるのではと思いました。新聞のチラシと一緒に入れたくらいでPRしたとは言えませんのでこのような展示を身近でぜひ開催してください。	世田谷区	女性	51-60才
・外環が私たちの住む近くに予定されていることを知らない大勢の人達がいます。			
【地域での懸念事項について】空気汚染	世田谷区	女性	51-60才
この道路のニーズが分かり難い。多大の出費と環境リスクの中でやる必要ありや。GDP、交通量、人口、自動車保有率etc.の伸び率は？鉄道バス等の政策は？	世田谷区	男性	61-70才
環境アセスに労を惜しまないでほしい。湧水、大気への影響が特に気になる。			
【協議会で議論すべき項目について】物流のモーダルシフト	足立区	男性	41-50才
外環は作らないという結論を早く出してほしい			
道路を造るのではなく、車を減らす、走らせない方向に早くシフトしてもらいたい			
【地域での懸念事項について】大気、騒音	世田谷区	男性	71才以上
必要な早く、そうでなければ中止			
世田谷通りとのインターチェンジは必要。	世田谷区	不明	61-70才
・方法書対象項目につき住民側としての必要項目のチェック	世田谷区	男性	71才以上
・その結果の提案方法等の具体的取極			
【提供された情報について】公表できるもの、出せるものは出していたという印象。	世田谷区	女性	41-50才
・日程の設定が1日という事で、お盆に近い人のいない時期であることは問題だと思う。			
・大深度の透明模型に幹線道路の位置と換気所の存在が分かる印がないのはフェアではありません。			
【協議会で議論すべき項目について】PI協議会の進行管理と責任体制。建設費の負担と、都が付随してする支出の提示など。 国民的課題。			
環境アセスもPI協議会での議論が必要だった。データのための調査は必要だが、それが法に則ったアセスとは限らない。			
国分寺崖線の破壊が目に見えている。周辺道路の整備もなく、渋滞解消などあてにならない。むしろ発生交通量が増えるのでは。			
知事、大臣の発言があまりにも不思議。新しい方法(PI)で道路を作るとはどういう事かしっかり知るべし。			
喜多見地区にインターチェンジを作ってもらいたい。ただし、渋滞しない措置を講じて。	世田谷区	男性	51-60才
【協議会で議論すべき項目について】日照	世田谷区	男性	41-50才
【地域での懸念事項について】環境です。			
【地域での懸念事項について】騒音、公害、自然環境の破壊	世田谷区	男性	51-60才
【地域での懸念事項について】生活道路への影響	世田谷区	男性	51-60才
早く整備してください			
現時点で想定されている工期、完成時期、建設費等について概数でもよいから開示が必要だと思います。	世田谷区	男性	71才以上
地盤(野川沿い)の関連で地下方式がとれるのかどうか。	世田谷区	女性	61-70才
将来の交通事情(人口減少、高齢化)や環境への影響を考えると、外環は必要ないのではないか			

世田谷区立喜多見東地区会館 8月10日(日)10:00～16:00

意見内容	居住地域	性別	年齢
著しい住環境の悪化が予想されるので、移住も検討しなくてはならない。このような国の横暴に対しては断固反対する。と同時にしかるべき手段に訴えることも考慮している。 世田谷通りとのジャンクションなど全く無意味である。野川の自然環境は、なんとしても守るべきでしょう。	世田谷区	男性	51-60才
道路行政の見直し、やっと言われ出した矢先にこうした時代に逆行するような計画が進行することは正に憂慮に耐えません。			
・今回が初回とのこと。参考になりましたのでぜひ今後も継続して開催していただきたい。 ・国、都、区のみならず、住民の代表や、PI協議会の意見もあって良かった。	中野区	女性	51-60才
野川沿いのグリーンベルトを壊さず守ってほしい。換気塔は絶対に作らないでほしい(公園や緑地に)			
ジャンクションの模型に地図が写真を合わせてほしい。交通量や渋滞の予想調査もほしい。大気汚染についても。	世田谷区	男性	41-50才
交通集中による大気汚染が一番心配。登りの傾斜が急だと排気ガス量が増える。			
景観、騒音、振動、大気を考えると絶対反対です。	世田谷区	女性	51-60才
外環は不要	世田谷区	女性	41-50才
世田谷通り、甲州街道のインターチェンジは不要			
[地域での懸念事項について]既存道路の交通渋滞、環境破壊			
外環は要らない。これ以上、財政赤字にしないで下さい。これから高齢化社会に向けて、利便性の追求だけでなく、自然、環境重視の方へ予算を使ってください。年金福祉とかも			
東名までの計画でなく、第3京浜までを計画して実施してほしい。(東名に終わってしまうと玉川(246環八附近)の生活道路が混雑し環境が悪くなる) 初参加させて頂き大変良かったと思います。今後も開設してほしい。	世田谷区	男性	61-70才
環八より中央自動車道に入れるように入口の開設をして欲しい(環八の渋滞が緩和されると思われる)			
多摩堤通りを使用しているが、渋滞が続いて、バスなど優先的に走らせてほしい。	世田谷区	女性	61-70才
高速の音や振動・自然の破壊がどのくらいか知りたい			
大正橋のそばに住んでいるが略図では地上部分にどの程度かかるのか知らせて欲しい。			
ジャンクに妨げられて陸の孤島になってしまうのではないかと不安	世田谷区	不明	51-60才
外環とアクアラインの連絡を取るべき。換気所の設置と空気清浄がない。インターと世田谷通りにした場合世田谷通りをどうするつもりか。現在渋滞中である。	世田谷区	男性	61-70才
駅などのように様々な人が目にするパブリックスペースで行うと良いでしょう。	千葉県船橋	男性	31-40才
[協議会で議論すべき項目について]都知事や国土大臣の発言・マスコミ報道の先行はおかしい。協議会をもっと尊重すべき。			
[対応した係員の態度について]対応してもらってない。	不明	男性	31-40才
[地域での懸念事項について]環境問題	世田谷区	男性	41-50才
ホームページ等もっと情報が欲しい。是非の結果等早期に。			
もうちょっと詳しい、分かりやすい資料が欲しいです。	世田谷区	女性	41-50才
着工(あるいは中止)にいたるフローチャートを見せて欲しい。主要な意志決定のポイントがどこにあるのか、所要時間をどのくらいに見積もっているのか、など。	世田谷区	男性	51-60才
東名ジャンクション予定地の近くに住んでいるので、環境への悪影響はもとより、景観の劣化にも懸念しています。緑地を広くするなどして、道路建設以前よりも環境が良くなったと言われるような計画にして欲しいと思います。			
2日間の設定にして欲しい。終了時間が早すぎる。	世田谷区	不明	41-50才
[協議会で議論すべき項目について]黒字になるまでの程度の期間かかるのか			
世田谷通りのインターチェンジ 不要 換気所の設定場所			
外環そのものには反対しないが、環八の地下に建設した方が、経費が大幅に削減できるし、賛同する方も多いのではないかと。	世田谷区	男性	51-60才
もっと具体的な情報が欲しい。振動、公害、騒音など詳しい情報。	世田谷区	男性	41-50才
東名の川崎にぶつけることは考えられないのでしょうか。			
反対したい	世田谷区	女性	41-50才
住民にとって理解しやすい機会を設けたこと自体はよいことと受け止めています。	世田谷区	男性	31-40才
[協議会で議論すべき項目について]地域住民にとっては自分の生活がどうなるのか、理解するには時間がかかります。協議会での議論は参考になるのですが、十分な周知、徹底には時間を要すること、メリットとデメリットは十分に分かるようにして欲しいと思います。私としては、建設しないメリットは示して欲しいと思います。			
世田谷区内はどうしても地上部分に道路が作られる計画です。騒音・振動や大気汚染の問題は避けることのできない地域にとっては重大問題です。			
1. 外環道と東名道の接続にあたって、J.C.だけでなくインターチェンジを取り入れ地域の便を図る。 2. 計画については早急に決定し、推進を図る。	世田谷区	男性	61-70才

世田谷区立喜多見東地区会館 8月10日(日)10:00～16:00

意見内容	居住地域	性別	年齢
JCT部分と完全に地下の部分の境目がどの辺りになるのかが、地図、写真に記述がない。まだ設計ができていないので明確には分からないようだが、大体で書いてあげたいと思う。	世田谷区	男性	20-30才
騒音等の公害に対する対策について			
オープンハウスなるものがどんなものか知らなかったのでのぞきに来ました。大深度のイメージはつかみやすく面白。基礎知識がほとんどないので、知らないことばかりです。	世田谷区	女性	31-40才
道路公団等、色々問題になっている折、こんな大規模の道路を造る必要があるとは思えない。環境にマイナスはあってもプラスはないだろうし、生活に対してもそんなに良い変化がのぞめるとは思えない。むしろ、観光地によくあるような乗り捨て可の自転車でも設置して欲しい。(駅ごと、公共機関ごとに設置してあれば、便利だと思う。)			
・環境の変化、大気、騒音、振動(低周波)、交通量の増大。 ・ジャンクションやインターチェンジの周辺は全て緩衝帯を設けるべき。	世田谷区	男性	51-60才
頂いた地図がもう少し詳細なものであったかです。大まかにしか分からないし、インターの有無等地図で確認したいです。 インターの有無、模型のバックに地図があって欲しいです。	世田谷区	女性	61-70才
もっともっとわかりやすく！説明員なしでも理解できるような工夫をすべき。忙しいからか説明を受けられなかった。全ての人(知識のない人)に理解されなければ意味がないのでは。もう少し細かな地図が欲しいです。そこに住んでいる人には切実な問題ですから。TDMとはなんですか？	世田谷区	女性	31-40才
騒音や振動渋滞は本当のところどうなのか。大気は汚染されないのか。この辺りは地下水が多いがどういう影響が出るのか？地盤は？飲料は？			
本当のところどれくらい便利になるかもう少し分かりやすくして教えてください。専門の人以外でも分かるように。普通の人はこの会議の資料を読んでも分かりません。とても難しいですよ。			
常設の必要があります。それでないとな来のPIは機能しません。広く一般への告知方法の改善。(尚、PIの呼称は是非ともおやめ下さい。)	世田谷区	男性	51-60才
「外環オープンハウス」の開催自体を知らない人が沢山います。せめて1ヶ月程前から広報してください。最低でも喜多見の町内会の掲示板には、全部はってください。喜多見5丁目では掲示板にもはられなかったし、回覧板でも回りませんでした。1日だけこの場所で行うことも不満です。せめて3～4日、場所も変えてやってください。立体模型をもう少しリアルに造って下さい。そうしないとイメージがわかりません。	世田谷区	女性	31-40才
そもそも、もう車から脱する時代になっているのではないのでしょうか。今の大人にできることは「便利さ」を追求するよりも、もっと大切なものを残す責任があると思います。(このすばらしい喜多見の自然をなくさないで)			
協議員(7市区)の皆さんは頑張ってもらっていますが、皆さんの意見がどれだけ反映されているのでしょうか。 とにかくこのすばらしい喜多見の自然がなくなってしまうであろうことです。			
必要性の有無は議論されたのでしょうか。昨年6月の砧中学校での説明会の時にも感じたのですが住民の意見は聞きっぱなし。質問しても検討しますと言う返事だけ。「本当に住民の声に耳を傾ける」ということはどういうことなのか、国、都の外環を推進したい皆さんに聞いてみたいです。今私たち大人が子どもたちに残せるもの残すべきものとは何なのでしょう？			
全体的に現状を把握しにくい。何か目標となるような(例えば主要道路、学校etc.)ものももっと分かりやすく理解しやすいと思います。 [地域での懸念事項について]生活環境への影響(大気、騒音や振動、自然)	世田谷区	男性	61-70才
東名ジャンクションから先について、計画のあり方を示してほしい。	世田谷区	男性	31-40才
野川沿いの静けさ、緑の多さに惹かれてマンションを購入いたしました。世田谷通りにインターチェンジが出来る場合の騒音や大気汚染、また環境という不動産価値の低下を懸念しています。野川沿いの貴重な自然環境に大きな影響を与えるような計画には反対です。都内では貴重な自然が保存されている野川に、環境に配慮するとはいってもわざわざインターチェンジを造る必要があるのか疑問です。 計画そのものを見直す必要があると思います。	世田谷区	男性	41-50才
一日のみでは来れない人も多く、何回でもして欲しい。 自動車のみの利用が優先であり、人の住んでいることが全く考えられていない。 地下40mと言っているが、東名につなぐには地上に出てくる場所が非常に不明な説明であり、排気口についてもただ今は進んでいるので周りに迷惑はかけないと言っているが大きさ(幅、高さ、面積)等の具体的な説明がなく、不安が多い。絶対に今のままでは反対である。	世田谷区	女性	51-60才
高速道路一般についての周りの大気および環境が心配される中で、さらにまた道路というのは如何なものか？ 自然、景観、および喜多見は地下水は非常に心配です。			
交通量がさらに増し、一般道も交通量が増え、大気、騒音が非常に心配であり、大気についてもこれ以上に悪くならないで欲しいと思う。			
赤字、赤字の道路公団にさらにまた経費を上積みし、住んでいる人にとってはお金を払って悪い大気、悪い景観を、そして地下水を遮断され、国分寺崖線の行く末も心配です。			

世田谷区立喜多見東地区会館 8月10日(日)10:00～16:00

意見内容	居住地域	性別	年齢
外環問題は現在PI協議会にて検討されているが、私たちの地域は41年都市計画決定地より以南である。この以南の都市計画については未定(調査中)のため、応答できないことは理解できるが、現在外環道の終点練馬区大泉付近の環境問題(交通、生活)はそのまま私達の地域に関係することであり、住民に対する問題解決のことは明示されていないことになる。外環道計画は以南を含めて十分住民に理解させるべく説明責任があるのではないかと思われる。	世田谷区	不明	71才以上
国や都の方針や模型がでていて、もうすっかり作ることに決まった感じを受けました。まだ決まってないんですよ!!そこらへんもちゃんと説明してください。 【協議会で議論すべき項目について】とにかく作る必要があるのかどうか、あらゆる面から検討してください。(計画があるから作らなければならないということでは、犠牲が多すぎ困ります。)	世田谷区	女性	41-50才
東名との接続のため、必ず地上にでてくる場所に住んでいます。地下トンネルにたまった汚染された空気の煙突の出口のような気がします。換気塔がどの程度汚染物質を取り除いてくれるのか、とにかく大気汚染と健康被害がとても心配です。 一度壊してしまった環境を元に戻すことはほとんど不可能です。目先の、しかも机上の計算の効果だけで判断せず、次の世代、次の次の世代にどういうものを残してあげなければならないか、しっかり考えてください。経済優先(目先の)でものを考えるのは止めてください。	世田谷区	男性	41-50才
インターチェンジ模型は計画中のものですから仕方ないとはいえ、現況とのすり合わせのしやすいものにして欲しいものです。 世田谷区の国分寺崖線の緑地ラインとの整合性。 出来れば作らないでいただければそれにこしたことはないのです。	世田谷区	男性	61-70才
畑がなくなるので困る	世田谷区	男性	61-70才