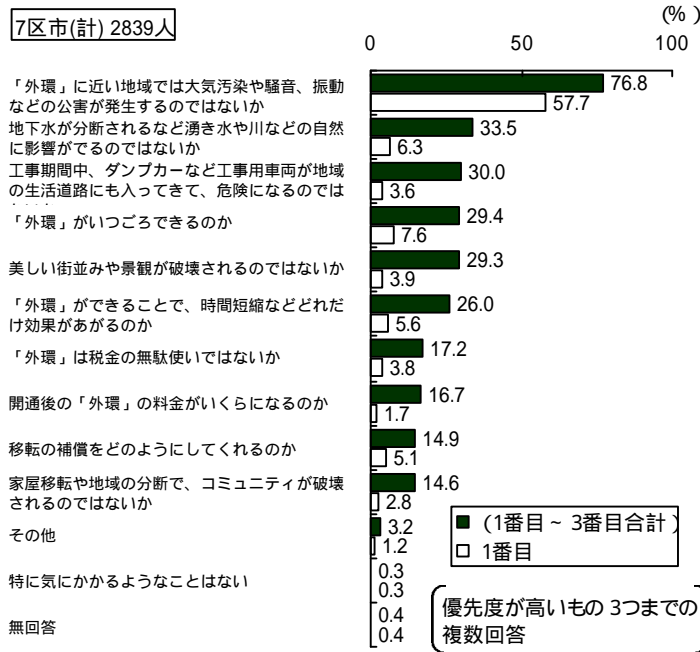


「問20 「外環」の検討をする上で気にかかること」その他の意見一覧

問20. 「外環」に対して、どのようなことが気にかかりますか。次の中から順に3つまで選んでその番号を回答欄に記入して下さい。



その他意見は回答者数の3.2% (91人)。その意見は以下の通りです。(全員が意見を記入しているわけではありません)

自由回答	地域	性別	年代
1 外環通過予定地の家屋、施設、凍結している上石神井商店街等の行方。	練馬区	男性	20代
2 都心の渋滞緩和にどのくらい効果があがるのか。	練馬区	男性	20代
3 石神井公園や善福寺公園からは離れた所に通って欲しい。計画はどの位見直されるのか。	練馬区	男性	30代
4 料金が安くならないのか。	練馬区	男性	30代
5 つくるのはいいが、使用料金などが高かったり、利用する車がどの位あってどの程度必要なのか。	練馬区	男性	30代
6 どれだけ地域住民の意見を反映させることが出来るか	練馬区	男性	30代
7 訳のわからない反対で完成が遅れるのではないのか。	練馬区	男性	30代
8 社会資本の整備について、広く納税者・利用者に説明する必要がある。赤字国家では皆が困る。	練馬区	男性	40代
9 道路公団なのか、どこに料金を払うのか、返済はいつなのか、ずっと有料なのか等。	練馬区	男性	40代
10 高額な通行料金の設定や、安易な料金引き上げで利用者を減らす様な事を行わないか。	練馬区	男性	40代
11 側道を利用する車が増えて、自転車や歩行者が安心して通行できないのではないのか。また、小学生等がその道を横断して通学することも考えられるので、その辺の安全対策も検討しているのか。	練馬区	男性	40代
12 大きな犠牲を原ってまでもそんなに必要なのか。	練馬区	男性	40代
13 建設省の天下り先をつくるだけだと思う。役人の為の税金の投入ではないか。	練馬区	男性	50代
14 石油枯渇に向かってクルマ社会は変化すると思う。何年かかるかわからない計画は見直す必要がある。	練馬区	男性	50代
15 計画を中断する様な政策はやめてもらいたい。大深度地下方式によるトンネル工法などにして、早急に対処すべきだ。	練馬区	男性	50代
16 現在まで、住み続けてきたよい環境に見合う代替地が補償できるのか。	練馬区	男性	50代
17 外環が出来る頃には又第二外環が必要なくらいに車と道路のバランスが崩れてくるのではないのか。	練馬区	男性	50代
18 移転する人はまだ良いが、残された店舗(前が広く商店が分断される)の補償はどうなるか。(今日まで30年余り放っておかれているから)	練馬区	男性	60代
19 地下化によるコストアップはやむを得ない。	練馬区	男性	60代
20 外環が開通した後、地域道路の交通量が増えたり、渋滞が起こった場合、抜け道として利用されるのではないのか。現在でも大型車の増加で恐怖感がある。	練馬区	女性	20代
21 石神井公園、善福寺池等の自然は守ってほしい。	練馬区	女性	20代

「問20 「外環」の検討をする上で気にかかること」その他の意見一覧

	自由回答	地域	性別	年代
22	外環という今まで以上の交通量が発生すると思われる道路ができることで裏道というような副産物が生まれる可能性がないのか。また、発生した場合は速やかに対処してもらえるのか。	練馬区	女性	20代
23	外環の目的は明確か。本当につくる意義はあるのか。他の選択はないのか。他の交通機関整備に力を入れるなど。	練馬区	女性	20代
24	体育館や図書館（プール付）。	練馬区	女性	30代
25	便利になることで車が増えるという悪循環が起こるのではないか。	練馬区	女性	40代
26	外環の必要性の議論は首都移転の後に。まず首都移転が先決。	練馬区	女性	40代
27	工事による渋滞。	練馬区	女性	40代
28	自宅のローン残などの行方、半年前に転居したのでとても心配。	練馬区	女性	40代
29	やっとこの地に馴染めたので家屋移転が心配です。	練馬区	女性	40代
30	予定コースが変わったりしないか心配。	練馬区	女性	40代
31	外環はよく利用するが、とても便利。高架下が一般道で急がない時はそれを利用出来、ダブルで走れるので良いと思う。東名まで早く出来てほしい。	練馬区	女性	50代
32	商店街や住宅が分断され、人の流れに影響。	練馬区	女性	50代
33	外環が開通することで周辺の渋滞などの車による破壊行為。特に外環の各インター入り口の地域周辺。	練馬区	女性	50代
34	生活道路への影響。	練馬区	女性	50代
35	関越道が出来たため毎日騒音と振動で悩まされている一人です。	練馬区	女性	50代
36	必要だと思うけれど、地図で見ると上石神井の駅の近くにどんと高い道路があるとすると大変...富士山も見えなくなりそうだし...。でも地下になるならいいと思うけど、地下水とか又他にも心配やら分からないことがたくさんありそうです。	練馬区	女性	50代
37	高架になるのか、地下になるのか。	練馬区	女性	60代
38	JCT周辺地域の計画、あるいはJCTの場所。	杉並区	男性	20代
39	どの程度の予算が必要なのか。	杉並区	男性	30代
40	初めに外環ありきではなく、まず外環がなくても渋滞の解消法を検討し、その結果を公開、あるいは公表すべきだ。	杉並区	男性	30代
41	詳しい構造や地域への影響の情報の周知活動。	杉並区	男性	30代
42	外環道がトンネル方式になった時、事故の避難処理などが果たして速やかに行えるかどうか。またその対策を考えてるのか	杉並区	男性	30代
43	投資（調達原資含め）と効果（経済効果、時間短縮等）	杉並区	男性	40代
44	建設業界の談合体質を改め、業者の癒着をなくして、真の公共性に基づく必要がある。	杉並区	男性	50代
45	インターチェンジの場所。	杉並区	男性	50代
46	インターチェンジがどこにできるのか、また構造はどういうものになるのか。	杉並区	男性	50代
47	外環の入り口はどこにできるのか。	杉並区	男性	50代
48	外環は必要なし。	杉並区	男性	50代
49	地下を掘るなら地下水のことが気にかかる。	杉並区	男性	50代
50	全てに対する安全性はどうか。	杉並区	男性	60代
51	利用者負担をきっちり考える。	杉並区	男性	60代
52	土地収用法を適用してでも速やかに進めること。	杉並区	男性	60代
53	都内への車の流入増になると思う。	杉並区	男性	60代
54	利用者や住民にとって利用しやすい通路でなければならない。特に巾。車線が多いこと、歩道、自転車があること。	杉並区	女性	20代
55	東名高速とつながることによって混雑しないか。	杉並区	女性	20代
56	本当に必要か。渋滞解消には他の方法でも良くないか。	杉並区	女性	30代
57	インターとなる周辺地域は、かえって車の乗り入れが増え、マイナス面が多いのではないか。	杉並区	女性	40代
58	今は考えもしなかった問題が将来当然出てくると思うので、慎重に考えて動いてほしい。	杉並区	女性	40代
59	白紙撤回してほしい。	杉並区	女性	40代
60	自動車中心につくる道路に問題。	杉並区	女性	50代
61	外環が出来ることによって、新たな渋滞が引き起こされるのではないか。	世田谷区	男性	20代
62	地下道路内での事故に対する防止、発生した際の渋滞解消方法。	世田谷区	男性	20代
63	整備されれば渋滞がなくなるのだろうか。	世田谷区	男性	20代
64	計画を逐次判断し監査する機構はあるのか。どこかの企業が儲かるように仕組みられてはいないか。	世田谷区	男性	20代
65	外環の必要性が、客観的かつ論理的に説明されていない。	世田谷区	男性	30代
66	外環によって、渋滞状況、空気汚染などがどの程度緩和されるか。	世田谷区	男性	30代
67	誰が儲かって、誰が損をするのか。	世田谷区	男性	30代
68	税金の無駄遣いと、高額な通行料（アクアライン一回4000円はということか）。	世田谷区	男性	30代
69	詳しい大気汚染のデータ。ディーゼル、ダンプ等が都内にはいるのは制限して欲しい（喘息とか尼崎みたいになると困る）。	世田谷区	男性	30代
70	外環を含めたトータル設備、交通機関の充実、都市機能移転など、トータルの考えで進めた場合の費用対効果が疑問だ。	世田谷区	男性	30代
71	業者と行政がまた癒着するのではないか。更に政治・行政の腐敗の原因となるのではないか。	世田谷区	男性	40代
72	クルマ社会に拍車がかかり、世界的趨勢に逆行。クルマ利用者及びクルマ産業優先の不公平。	世田谷区	男性	40代

「問20 「外環」の検討をする上で気にかかること」その他の意見一覧

	自由回答	地域	性別	年代
73	便が良すぎて地域商店街がますます衰退する原因になる。	世田谷区	男性	40代
74	このアンケートは賛成票が得やすいように誘導されている。車族優先の意見しか出ないのは当然だ。家族全員で話し合うべき問題だ。	世田谷区	男性	50代
75	現状の迂回ルートの混雑解消効果の期待値は。	世田谷区	男性	50代
76	外環が渋滞解消に直接つながるのか。新たな地域（特定の地域）で問題が発生しないか等が不安。	世田谷区	男性	50代
77	工事費の明細を開示すること。	世田谷区	男性	50代
78	東京都全般の渋滞を解消するためには、多少の車はやむを得ない。	世田谷区	男性	60代
79	道路が便利になれば車は今よりもっと増える。住環境は今でも土・日など外からの車で街の中があふれているのに、ますます悪くなると思う。	世田谷区	女性	20代
80	外環をつくることで車が新たに集中する。結局はまた新たな渋滞が増えるだけなのではないか。	世田谷区	女性	20代
81	工事期間中の渋滞。	世田谷区	女性	20代
82	広義的に都心を拡張させている。人間的な街づくりと道路計画は比例関係にない。	世田谷区	女性	30代
83	本当に首都圏の混雑が解消されるのか。	世田谷区	女性	30代
84	どのような地下構造なのか。事故が起きたときの対処や地震のときなど、どうなるのか知りたい。	世田谷区	女性	30代
85	税金からどのくらいの予算をとり、納税者が納得できる使われ方がされるのかどうか明確にしてほしい。	世田谷区	女性	30代
86	地域住民が立ち退きをする必要がないように環状8号線の上や、多摩川とか住民の迷惑にならないように再検討すべき。	世田谷区	女性	30代
87	今、この道路が本当に必要なのか、この時代になにを求めたいのですか。自然が一番、人間の足ほど確かなものはなくそれを忘れさせる計画はしないで欲しい。自然破壊しないで欲しい。交通量も増えるでしょうね。	世田谷区	女性	30代
88	この工事で誰がどれだけ金儲けするのか。住民には何ら利益にならない。政治家、高級公務員、土建家だけが儲ける。絶対反対だ。	世田谷区	女性	40代
89	現在の「外環」（大泉以北）でも、すでに渋滞となっているが、インターチェンジの流入等の整備をしっかりと検討してもらいたい。	世田谷区	女性	40代
90	工事により元に戻らない場合があるのではないか。	世田谷区	女性	40代
91	米国では25年も前にジーゼル車用油をガソリンと同値にし、ジーゼル車をへらした。人の鼻先に平気で黒い毒ガスを吹きかけ、走らせていることと言い、若者の爆音をゆるしている（法）この国は特に馬鹿らしい低級国と言えませんか？	世田谷区	女性	40代
92	昔、甲州街道は2車線でマラソンをしていてゆっくり走れるくらいだったが、今横断する時は口を押さえ、ビクビクしながら通る。高速から物が落ちてくることもあるとか。すぐそばにマンションが連なり建っているその前の道路の管理は誰がするのか。ゴミの散乱、自動車を通すことばかりを考えず、いかに美しい道路にするか。そして車で通っても気持ちのいい道だとスピードを出さず、ゆっくり通りたいと思う様な計画にして欲しい。	世田谷区	女性	60代
93	工事中の交通渋滞。	武蔵野市	男性	20代
94	地下構造になった場合の安全性。	武蔵野市	男性	20代
95	地域の生活道路がいわゆる抜け道となり、騒音・振動に悩まされるのではないか。	武蔵野市	男性	30代
96	出入口の場所や出入口の周辺道路について。	武蔵野市	男性	40代
97	子供がいるので車輦が増加することで交通事故や風紀の乱れが心配である。	武蔵野市	男性	40代
98	外環は自動車増加を放置し、自動車による大気汚染等による生活環境の悪化を更に拡大する従来の政策のくり返しであり、特に計画地域は自然公園、緑化、閑静な住宅地が大部分であり地下水源がある。これらを大規模道路によって破壊することは時代に逆行している。	武蔵野市	男性	50代
99	道路を増やす必要はないと考えます。現状で充分。渋滞、公害防止の為に自動車の通行を規制（減らす）することが必要と考えます。（バス、タクシーの活用を第一としてマイカー利用者には高額な通行料を課す）	武蔵野市	男性	60代
100	昭和36年調査41年住宅地に高速道路を都市計画決定したのに対して当時疑問を持った方は死亡し少なく、30歳前後の方も既に老齢に成り今後の住宅地域（死場所）に不安、その対応について。	武蔵野市	男性	60代
101	完成後生活道路に自動車が多く入ってくるのではないか。	武蔵野市	男性	60代
102	こういう事が思いつくようなら何故この様な道路を作ろうと思うのか!!	武蔵野市	女性	20代
103	自分の住環境に道路建設が直接関係するとすると、正直いって「全く賛成」とはいえない。今の環境が気に入っているので、壊してほしくない。	武蔵野市	女性	30代
104	計画道路を通すことにより、その計画道路に入っている住民が移転しなくてもよい案を考えるべきだ。	武蔵野市	女性	30代
105	30数年昔の「3環状9放射」の計画そのものを再検討する必要があるのではないか。沿道市町村地元住民だけの問題ではない。	武蔵野市	女性	50代
106	道路公団と子会社、道路施設協会など、他付帯事業の決算を連結する補償金、補助金を止めて建設省自体を透明にすべき。	三鷹市	男性	20代
107	近くの道路も混み合うのではないか。	三鷹市	男性	20代
108	道路に限らず何でも合理化してしまうという考えを今一度見つめ直す事が、必要だと思います。	三鷹市	男性	20代

「問20 「外環」の検討をする上で気にかかること」その他の意見一覧

	自由回答	地域	性別	年代
109	早急にルートを確認していただきたい。自分の家から移転の必要が生じる事を考えると、ただ道ができるだけの問題では済まされない。	三鷹市	男性	20代
110	出入口付近に出来るディスカウント店で、駐車場待ち渋滞などが起きないか。	三鷹市	男性	30代
111	大泉以南は中止すべきではないか。	三鷹市	男性	30代
112	地域に対するメリットがあるのか、デメリットの方が多いのではないのか。	三鷹市	男性	30代
113	ルート説明はあるが、どこからどこへ向かうどんな車輛が、どのくらいの数量あるので、現在と比較してどの位緩和されるのかという統計的、説得力ある説明がないので、漠然としてしまう。	三鷹市	男性	50代
114	外環をつくる上での問題点を「検討」するのは意味がない。外環をつくることそのものが都民にとって利益となるのか、害となるのか。	三鷹市	男性	60代
115	本当に必要なのか？	三鷹市	男性	60代
116	高速道路インターチェンジ付近には流通センター、運送会社の車庫等運輸関係事業所が集まるために環境の悪化を加速させている。計画段階で予測される問題点には早めに規制し、公害防止に努めてもらいたい。	三鷹市	男性	60代
117	ルート上に家がありますが、今の場所が気に入っているので、移転したくない。	三鷹市	女性	30代
118	圏央道も完成できないのに、「外環」が完成できる訳がない。協力した人が損をする。	三鷹市	女性	30代
119	移転に伴う補償均等外環道の予算には何が当てられるのか？	三鷹市	女性	40代
120	外からの車、トラックなどが増して地域の生活道路が逃げ道として使われたりと環境が悪くなる。	三鷹市	女性	50代
121	外環をいくつ作っても、結局今までと同じだと思いますが？	三鷹市	女性	60代
122	外環で必要十分かどうか。	調布市	男性	30代
123	高齢者が居ます、静かに暮らしてこの世を去って欲しい。	調布市	男性	40代
124	付近の交通渋滞及び事故。	調布市	男性	40代
125	予定地周辺住民への税負担軽減などの補償（迷惑料、説得材料）。	調布市	男性	50代
126	外環をつくる以上、1～9まで予測されることは当たり前。ビクビクせずに早くやってほしい。	調布市	男性	60代
127	出入口がどこに出来るのか。	調布市	女性	30代
128	昭和45年に凍結発言された時点と現時点では社会的に色々な事が変化してきていると思う。したがって、7に関連があるがどれだけの効果があるか疑問だ。	調布市	女性	40代
129	税金の無駄遣いをしないでつくる。	調布市	女性	50代
130	外環建設予定地上に住む人の立ち退き問題。	狛江市	男性	20代
131	工事することにより、甲州街道のガード下にダンプなどが駐車し、回りに多大な迷惑をかける。	狛江市	男性	30代
132	中央自動車道と東名高速道路との相互の交通量、質（環境、公害など）のプラス、マイナス。	狛江市	男性	60代
133	地域住民の知らぬ間に計画が先行し、無駄に計画が実行されることのないように。	東京23区	女性	60代
134	何時まで有料であり、何時から無料となるのか。法律で規定するのか。	東京多摩地区	男性	30代
135	多少の犠牲は仕方がないと思う。	東京多摩地区	男性	60代
136	地下方式ということで交通事故、災害等が起きたときの安全対策。	東京多摩地区	女性	20代
137	高速料が高い。	神奈川県	女性	40代