

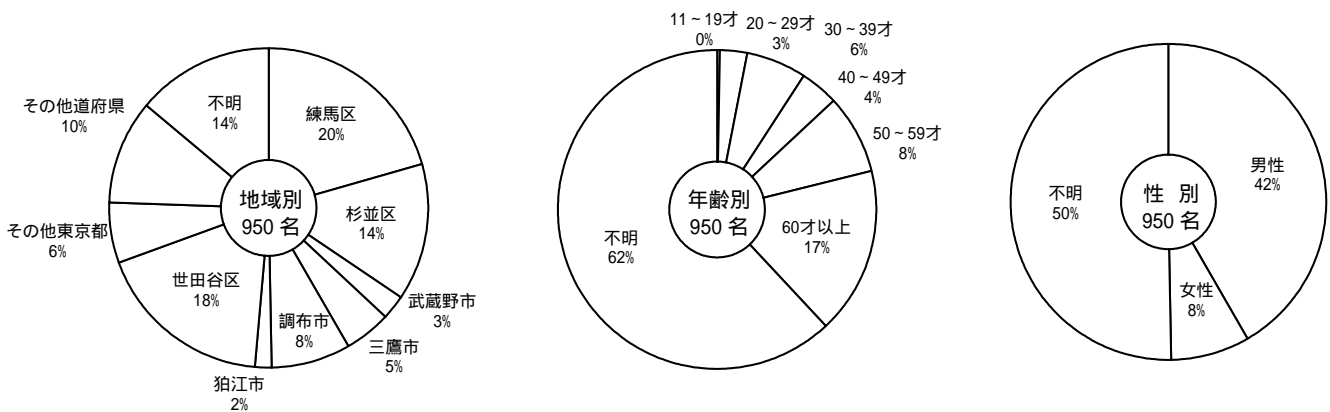
「みなさんの声」公表後に寄せられた意見について

(平成 13 年 10 月～平成 14 年 7 月)

平成 13 年 4 月の計画のたたき台公表後、様々な方法で寄せられた意見を全ての内容がもれなく紹介出来るよう、整理・分類(平成 13 年 4 月～平成 13 年 9 月迄、延べ約 4 千件)し、「みなさんの声」を作成し、配布(約 7 千部)しました。

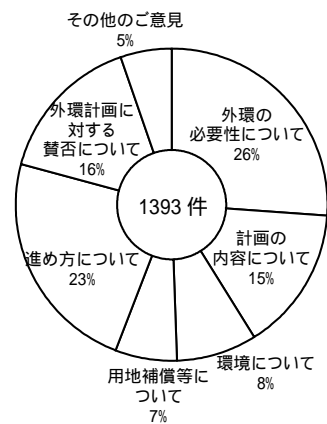
今回、「みなさんの声」公表後の平成 13 年 10 月～平成 14 年 7 月に寄せられた延べ約 1 千 4 百件の意見を「みなさんの声」と同様に、整理・分類した結果は下記のとおりです。

1. 意見を寄せられた方の属性について



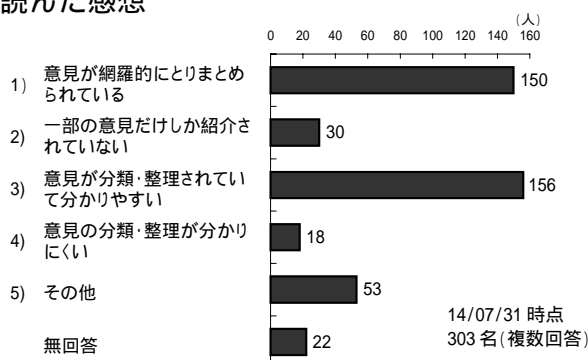
2. テーマ別の意見割合

「外環の必要性について」の意見は約 26%、「計画の内容について」の意見は約 15%、「環境について」の意見は約 8%、「用地補償等について」の意見は約 7%、「進め方について」の意見は約 23%、「外環計画に対する賛否について」の意見は約 16%ありました。



(参考)「みなさんの声」についての感想

読んだ感想



頂いたご意見

1.外環の必要性について

1-1.これからの交通政策について

1-1-1.社会・経済状況について

【意見例】



今後の日本の人口減少、高齢化を考えると自動車はこれ以上増えないと思われるし、又、増やさないことが望ましい(環境面でも)。

(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)



これから高齢化する時代です。電車、バスの移動は大変です。やはり最大の高齢者を移動に適するのは車です。その車の移動をスムーズにするのが道路です。公害と安全の防止策を講じ開通促進を。

(調布市在住の方からはがきで頂いたご意見)



便利さを追い求める指向性をなんとか変えられないでしょうか。昔に戻れとは言いませんが、せめて今ある緑を残し、守ることを考えて欲しいです。外環を作らずに、都内の車を制限したり、輸送機関を考え直したりできないものでしょうか。

(杉並区在住の方からはがきで頂いたご意見)



新しい世紀は、便利さよりも、これまでその便利さのために犠牲にされてきた環境(水や緑)こそ大切にしてほしいです。もうこれ以上便利にならなくて良いです。

(三鷹市在住の方からはがきで頂いたご意見)



現状、東京周辺の道路は貧弱、且、全線完成している都市計画道路が少ない。このための渋滞が多い。特に環状道路が不足している。また、既存の細い道路の流れも、鉄道で遮断されて、人車の移動も不便、とくに緊急車両すら動けない状態は早く解消すべきだ。

(埼玉県在住の方からはがきで頂いたご意見)

1-1-2.総合的な交通政策のあり方について

【意見例】



社会・経済状況の変化を踏まえ、総合的な交通政策と都市道路政策との整合性から、外環計画を見直すこと。

(世田谷区在住の方からはがきで頂いたご意見)



外環を作らずに、都内の車を制限したり、輸送機関を考え直したりできないものでしょうか。

(杉並区在住の方からはがきで頂いたご意見)



外環沿いに公共交通を整備したり都心部への車両乗り入れ規制も傾聴に値する。

(神奈川県在住の方からはがきで頂いたご意見)








歩行者優先、次に自転車の街を作るべきで車は極力減らすこと。

(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)

1-2.外環計画の意義について












1-2-1.道路ネットワークのあり方について

【意見例】

-  環八を利用して関越道を利用するが比較的空いている早朝でも1時間はかかる。15km程の距離なのに、外環をはじめ首都高の中央環状や圏央道全て南西側(東京から神奈川へかけて)が未整備でありネットワークが遅れている。(狛江市在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  初歩的ですが外環と圏央道の関係は、各高速を結ぶのならどちらか一方でいいのでは。(その他多摩地区在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  外環(関越道～東名高速)を作る計画があるのなら、もう少し道をのばして、第三京浜まで作るプランを出してみれば良いと思う。このまま作ってもまた、東名のあたりで、渋滞すると思う。(神奈川県在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  関越と中央、東名のアクセスが便利になってほしい。(神奈川県在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  20～30年後の交通路線の総合的な計画を立案、明記することが大切。(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)

1-2-2.整備費用と整備効果について

【意見例】

-  現在国の財政が厳しい中で、外環のようなお金のかかる道路を作ろうとしているが、国は財源を出せるのか。計画だけ立ててもお金の手当てがつかないのではないか。(個別説明会で頂いたご意見)
-  当プロジェクトは1米につき一億円の費用がかかるといわれているが、費用対効果を考えると、とてもペイするとは思えない。(世田谷区在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  完成時、周辺の交通事情がどう変化するのか。予測とその手当をどのように考えているのか。(個別説明会で頂いたご意見)
-  都内の交通渋滞を早急に解消するために一刻も早く外環道の促進を望みます。(世田谷区在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  首都高の慢性的な渋滞を少しでも解消し、通過車両を早く各放射高速道へ向かわせるために必要と考える。(世田谷区在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  外環整備により交通量の緩和が図れると思うのか。作れば車が増える。(個別説明会で頂いたご意見)
-  外環道路の整備にかかる費用はどのくらいか。また、多額の費用を投資してまで事業を行う合理性はあるのか。(個別説明会で頂いたご意見)
-  東京都内の交通渋滞を解消するだけでなく、日本全体の経済活動活性化のためにも早期に完成することが重要である。(世田谷区在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  いまままでは、環八は日常渋滞道で、環境にも悪いし効率も悪いので、出来るだけ速やかに作るべきである。(神奈川県在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  大泉IC周辺の交通渋滞が激しくなっています。一刻も早く南進して大泉の周辺環境の悪化を防いでください。(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  現在、渋滞がひどく救急車や消防車が通るのさえままならない。外環は大動脈です。何としても開通させて下さい。(埼玉県在住の方からはがきで頂いたご意見)

1-2-3.必要性に関する検討のあり方について

【意見例】



なぜ外環道が必要なのか説得力に欠けたと思いました。交通量の分散はわか
りますが、もっと総合的にかつ細部まで利便性、必要性の説明が欲しいと思
いました。

(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)



外環道の必要性について再度データをもって説明してほしい。原点に戻って説
明すべきだ。

(世田谷区在住の方からはがきで頂いたご意見)



「車を利用する人にとってのみの道路」という誤解が多い。流通を支える基盤と
しての意味、災害時、緊急時の輸送路など、道路の必要性をもっと一般の人
にもわかりやすいことばで説明することが必要ではないか。

(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)

2.計画の内容について

2-1.ルートについて

【意見例】



都市計画決定を覆せないのか。ルートは変えられないのか。今ある道路は、コミュニティを分断している。

(個別説明会で頂いたご意見)



環八の下に外環を通すことについてはどうか。

(個別説明会で頂いたご意見)



ルート、構造の詳細図、具体計画を早く示してほしい。

(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)

2-2.構造について

2-2-1.構造形式について

【意見例】



地下方式にしたことにより、不安がある程度は解消できた。

(個別説明会で頂いたご意見)



地上はこのままでインターもジャンクションも全面地下トンネルにしてほしい。

(三鷹市在住の方からはがきで頂いたご意見)



どの区間を開削にするのかシールドにするのか、区別がわかるものを地図で説明して欲しい。

(個別説明会で頂いたご意見)



シールド構造をなるべく長い距離に採用した方が良いと思う。

(神奈川県在住の方からはがきで頂いたご意見)

2-2-2.地上部への影響について

【意見例】



シールド工法はどの程度、地上の物への影響があるのか。

(個別説明会で頂いたご意見)



開削ボックス上の住民は道路完成後どうなるのですか。

(三鷹市在住の方からはがきで頂いたご意見)

2-2-3.地下構造の安全性について

【意見例】



トンネル内での事故火災等が安全か、十分配慮して下さい。

(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)







交通事故が起こらない様な対策はもちろん、起こってしまった時の対応をもっと具体的に示して欲しい。

(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)

2-3.IC、JCTについて



2-3-1.IC、JCTの有無について

【意見例】

-  3ジャンクション5インターが利便性から最良であり、付近の住民も含め皆が利用し易いと思います。(調布市在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  インターチェンジは必要ないと思います。あれば周辺道路に渋滞をもたらすだけと考えます。(三鷹市在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  3ジャンクションに加えて5インターチェンジの設置が理想だが、実現性の点から、インターは2、3ヶ所に絞る事も考えた方がよいと思う。(Eメールで頂いたご意見)
-  地域住民の利用を考えれば、主要道路との交叉部すべてにインターチェンジを設置すべきですが、その附近住民の合意が得られない場合は、各高速道とのジャンクションのみでも止むを得ないのではないのでしょうか。(神奈川県在住の方からはがきで頂いたご意見)



2-3-2.IC、JCTの影響について

【意見例】

-  ICの出入り口は必ず混雑する。外環以外の道路にも問題が出てくる。(個別説明会で頂いたご意見)
-  私共の住んでいる地区にはインターとジャンクションが出来るそうですが、近くに小学校があり子供達の健康が不安です。(三鷹市在住の方からはがきで頂いたご意見)




2-3-3.IC、JCTの構造について

【意見例】

-  地域の問題になる、ICの内容を詳しく説明してほしい。(個別説明会で頂いたご意見)
-  「たたき台」にはなかったJCT部の平面図(道路のとり回しが分かるようなもの)を例示してほしいです。(神奈川県在住の方からはがきで頂いたご意見)

2-4.地上部の利用について





【意見例】

-  地下道路の地上部分をどのように計画し、対策を考えているのか。(個別説明会で頂いたご意見)
-  地上部の利用を(公園やウォーキング歩道等の整備)で安全で緑が多く豊かな空間をと望んでいます。(埼玉県在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  外環に沿った生活道路は最小限のものとし、公園、遊歩道、サイクリング道路等を整備することが望ましい。(世田谷区在住の方からはがきで頂いたご意見)

3.環境について




3-1.大気への影響について

【意見例】

-  環八の換気塔の排気ガスに加え、外環の排気ガスが加わると非常に空気が悪くなるのではないかと。(個別説明会で頂いたご意見)
-  一部地下化は結構であるが、排気ガス対策は相当慎重に進めて欲しい。(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  換気塔は何mおきに建つのか。換気塔の位置について、住民意見を聞いてもらえる余地はあるのか。(個別説明会で頂いたご意見)
-  大気汚染や粉塵などは数値的に表してほしい。(個別説明会で頂いたご意見)



3-2.地下水への影響について

【意見例】

-  地下化の場合の地下水への影響が心配。乱したらとにかえしが見つからない。(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  井戸水が涸れてしまうのではないかと。(個別説明会で頂いたご意見)
-  湧水は流れがあってこそ湧き出すもの。構築物でさえぎればストップする恐れが充分である。同じ様な地形のところでどうなっているかを、数値を交え状況の変化等、きちんとした公表を望む。(狛江市在住の方からはがきで頂いたご意見)



3-3.騒音・振動について

【意見例】

-  民家が多い場所にシールド工法を採用したものはあるのか。その際、振動や地盤沈下等の問題はあったのか。(個別説明会で頂いたご意見)
-  排ガス・騒音を特に対策強化して下さい。(世田谷区在住の方からはがきで頂いたご意見)

3-4.地域交通への影響について

【意見例】

-  それぞれのICへのアクセス道路の整備も早急に進めてもらいたい。(三鷹市在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  これ以上の交通量を捌く事は不可能に思える世田谷通りや、その他道路の環境はどのように守られるのでしょうか。インター設置が予定される道路の問題は、一体として考えられるべきです。(世田谷区在住の方からEメールで頂いたご意見)

3-5.施工中の影響について

【意見例】

-  工事で出た残土をどのように処理するのか。(個別説明会で頂いたご意見)

3-6.地域コミュニティへの影響について

【意見例】



練馬区のまちづくりにとっては外環が出来る出来ないは大きな影響。

(個別説明会で頂いたご意見)



街の中にICができるため、建物壁により街が分断されてしまい、街が発展しなくなるのではないかと。

(個別説明会で頂いたご意見)

3-7.環境全般

【意見例】



排気ガス・地下水・騒音など環境問題について、今までと比べてどの程度変わるのか具体的に説明してほしい。

(個別説明会で頂いたご意見)



今回の対象地域は都内でももっともきれいな地域で環境保全に力を入れる必要のあるところと見られます。もう少ししっかりした調査研究計画を作って現地調査を実施して下さい。

(世田谷区在住の方から手紙で頂いたご意見)






環境アセスも、情報公開を徹底的におこなって欲しい。

(その他23区在住の方からはがきで頂いたご意見)

4.用地補償等について

4-1.計画線に関する意見について



【意見例】

-  外環の建設計画位置の記載された地図等が欲しい。(調布市在住の方からEメールで頂いたご意見)
-  具体的にどこが予定地に入るのか、はっきりしてほしい。(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  私の家屋は、シールド又は開削ボックス上になるのでしょうか。(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)

4-2.補償に関する意見について


4-2-1.建築制限について

【意見例】

-  外環計画にある家なので、改築したくても手をつける事が出来ないでいます。(調布市在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  長い間規制を掛けられて年を重ねてきました。へびの生殺しのような話ばかり。(調布市在住の方からはがきで頂いたご意見)






4-2-2.生活設計について

【意見例】

-  生活がかかっている住民に生活設計を破綻させるようなものを背負わせるべきではない。(神奈川県在住の方からはがきで頂いたご意見)

4-2-3.補償内容について

【意見例】

-  シールド工法でも用地買収は必要か。(世田谷区在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  確実に計画が進むのであれば、10年20年なんて言っていないで、早く移転の補償について説明して下さい。(調布市在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  買収の際には今の生活が維持されるよう、代替地を確保して欲しい。(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  代替地、工事の影響による家屋補償が全く説明がない。(個別説明会で頂いたご意見)
-  シールド構造の場合、地下の所有権はどうなるのか。(個別説明会で頂いたご意見)

5.進め方について

5-1.これまでの経緯について

【意見例】



計画が凍結されたまま、30年以上も放置というのは、行政の怠慢のそりを免れない。

(三鷹市在住の方からはがきで頂いたご意見)



40年もほったらかしておいて、いつまで意見を聞いているのか。

(個別説明会で頂いたご意見)



何十年も凍結状態だった計画が今なぜ。しかも国勢悪化の現状から見解しても納得できません。

(三鷹市在住の方からはがきで頂いたご意見)

5-2.今後のスケジュールについて

【意見例】



今後のスケジュールはどうなっているか。

(個別説明会で頂いたご意見)



地下に変更する場合の手続きに要する期間がどのくらいかかり、いつ頃計画が具体化するのか。

(個別説明会で頂いたご意見)



長期間の意見を聞くのも良いとは思いますが、時間がかかりすぎると思いません。

(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)



計画が確定した場合、どのくらい先に立ち退かなければならなくなるのか。

(個別説明会で頂いたご意見)



これ以上引延ばしは良くない。やる、やらないを早く決めてほしい。

(世田谷区在住の方からはがきで頂いたご意見)



やるならやることにして、そのための対策を考える方向にしないと、いつまでたっても解決しないと思う。

(その他多摩地区在住の方からはがきで頂いたご意見)

5-3.新しい検討方法について

5-3-1.情報の共有について

【意見例】



ルート、構造、地上部の利用などについて、具体的に(詳細)明らかにして欲しい。

(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)



私たちの地域に対する情報が不足している。

(個別説明会で頂いたご意見)



事業者、沿線住民、利用者、権利者がすべて同じ情報を持った土台の上で進められるよう、情報共有、公開の原則を徹底して欲しい。

(神奈川県在住の方からはがきで頂いたご意見)







大胆かつ細心に情報公開に心がけながら、計画を実行して下さい。

(杉並区在住の方からはがきで頂いたご意見)





5-3-2.意見の把握について

【意見例】

-  地域住民の説明会等は大切に守ってほしいと願います。(世田谷区在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  反対者の意見だけでなく一般の利用者の意見も聞いて下さい。(練馬区在住の方からFAXで頂いたご意見)
-  もっと腹を割って話し合いをしないと住民の信頼は得られないのではないか。(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  地元住民の意見、思いを大切に計画の作成を望みます。(世田谷区在住の方からはがきで頂いたご意見)






5-3-3.意見の公表・反映について

【意見例】

-  「たたき台」への意見はほぼ出揃ったので、これらを反映した具体案を早急に作成すべき。(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  いろいろな意見が出ているが、ただ羅列しているだけで「これにはこういう対策をとる」という方針が示されていない。(その他多摩地区在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  意見が網羅的に分類・整理されているが、前向きに整備すべき立場から要望に応答し、絶対反対の立場に対しては、必要性について今少し具体的、単純に分かり易く説明が望まれる。(神奈川県在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  反対意見が多かった場合は中止になるのか。(個別説明会で頂いたご意見)

5-3-4.新しい検討方法の進め方について

【意見例】

-  この様な形で住民の意見を聞き、反映させ、更に意見を聞くという方式は、大きな進歩だと思います。(神奈川県在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  誠意をもって精力的に、地元を説得し、早く、クリーンなものをつくってほしい。(杉並区在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  反対される人の意見は様々な観点から意見をのべられていますが、賛成される方々の意見が少ないように思われました。これも説明不足が原因だと思います。(練馬区在住の方からはがきで頂いたご意見)
-  PI方式に関し、どのようなステップでいくのか、その内容や検討会の結果を教えてください。(個別説明会で頂いたご意見)
-  本当の意味で住民と心から話し合いゼロからの出発を望む。(個別説明会で頂いたご意見)

6.外環計画に対する賛否について

【意見例】



計画されて以来長期間腰が落ち着かない日々をすごしております。現在の交通状態をふまえて一刻も早い実現を切に望みます。少なくとも生きている間に完成をみたいものです。

(杉並区在住の方からはがきで頂いたご意見)



国の骨格となる外環はなくてはならない道路である。早く事に望んでほしい。

(神奈川県在住の方からはがきで頂いたご意見)



環八の渋滞がひどい。我が家の前の道路が逃げ道となり、騒音がひどい。環境上も早く作ってほしい。

(杉並区在住の方からはがきで頂いたご意見)



外環計画は元来非常識です。白紙にもどして下さい。経済より健康第一です。多数の都民はこれ以上道路は必要ないという意見が多いのです。

(その他多摩地区在住の方からはがきで頂いたご意見)



道路渋滞の事実だけを根拠に計画を進めることには反対。

(三鷹市在住の方からはがきで頂いたご意見)

7.その他のご意見

【意見例】



関係者の苦勞が徐々に判ってきました。他の道路関係にも参考になるように頑張ってください。

(埼玉県在住の方からはがきで頂いたご意見)



利便性と危険性を各地の住民が均等に責任を持つべきと思います。

(その他道府県在住の方からはがきで頂いたご意見)