

# 首都圏の社会資本整備と東京外かく環状道路（外環）に関するアンケート調査結果概要

建設省関東地方建設局川崎国道工事事務所  
東京都都市計画局施設計画部街路計画課

## 調査の概要

### <調査タイトル>

- ・首都圏の社会資本整備と「東京外かく環状道路(外環)」に関するアンケート調査。

### <実施期間>

平成12年2月11日～3月30日

### <調査対象エリア等>

- ・直接影響を受ける外環沿道7区市(練馬区、杉並区、世田谷区、武蔵野市、三鷹市、調布市、狛江市)を中心にアンケートの数を多く設定。
- ・また、広域的な範囲(東京都、神奈川県、埼玉県、千葉県)についても、客観的な意向を把握出来るよう、人口規模に応じてアンケートの数を設定。
- ・合計で約7000人の方々を対象。

### <調査対象>

20歳以上

### <調査手法>

訪問留置法(調査員が調査対象者の自宅を訪問し、調査票を留置し、数日後、再訪問し調査票を回収する方法)

### <抽出方法>

- ・住民基本台帳より各種世論調査で一般に用いられている公正で偏りのない抽出方法(層化二段無作為抽出法)によって抽出。

### <調査主体>

建設省関東地方建設局川崎国道工事事務所  
東京都都市計画局施設計画部街路計画課

### <調査対象地区の設定と対象者の抽出>

- ・まず沿道7区市は、都計エリア、周辺エリア、全域エリアの3つに分けて地区を設定した。都計エリアとは「外環」の都市計画ルート上のエリアをさす。また、周辺エリアとは都計エリアから片側500mのライン内に含まれるか、ラインが通過する町丁目をさす。全域エリアとは都計エリアと周辺エリアを含む各区市の全域を指す。
- ・7区市エリア別では、「外環」の影響が最も大きい都計エリアの抽出率を最も高くし、周辺エリアがそれに次ぎ、全域エリアがさらに低くなる設定としている。具体的には、人口に対する抽出率は、都計エリアで1/20、周辺エリアで1/250、全域エリアで1/1600である(全域エリアは都計エリア、周辺エリアを含み、それらの地区からも対象者を抽出しているが、都計エリア、周辺エリアの対象者との重複はないようにした)
- ・東京23区と多摩地区、埼玉県の「外環」ルート上7自治体(「外環」供用済地域)は1/5000の抽出割合とした。
- ・「外環」の影響があると思われる千葉県、埼玉県、神奈川県は東京都などより低い1/17000の抽出率とした。
- ・抽出率は、全国の自治体の世論調査事例を参考に各対象地区ごとの意見・意向が把握できるような設定とした。
- ・対象者数は全体で7019人。その内訳は7区市の都計エリアが324、周辺エリアが1304、全域エリアが1541、東京都23区が1571、多摩地区が748、千葉県が343、埼玉県が702(うち供用済地域302)、神奈川県が486である。

### <回収数>

- ・全体で6278人のご協力を得られた(回収率89.4%)
- ・地域別の回収数は練馬区825、杉並区462、世田谷区674、武蔵野市202、三鷹市285、調布市310、狛江市81(以上7区市計2839)、東京23区1382、東京多摩地区692、千葉県319、埼玉県621(うち供用済地域258)、神奈川県425である。

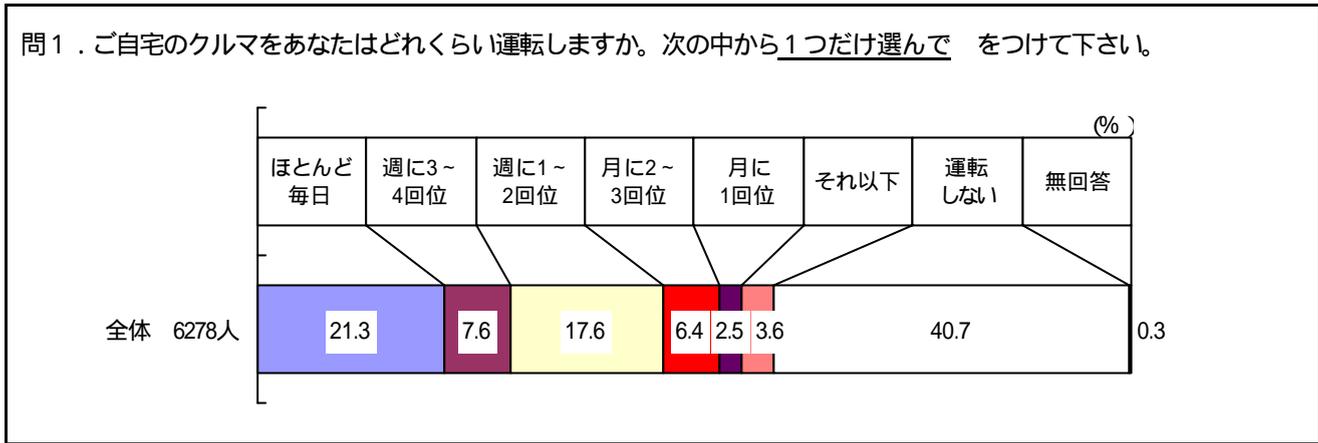
### <地域別のデータの見方>

- ・7区市の場合、抽出率の異なる、都計エリア、周辺エリア、全域エリアを単純合計した「各区市(計)」を設定している。そのため、結果的に「各区市(計)」は、抽出率の高い都計エリア、周辺エリアの意向を強く反映したものとなっている。
- ・また、「各区市(計)」の合計値である「7区市(計)」も、全地域の合計値である「全体」も、抽出率の異なる、都計エリア、周辺エリア、全域エリア、東京23区、多摩地区などを単純に合計した結果、「外環」に距離的に近い地域の意向を強く反映したものとなっている。

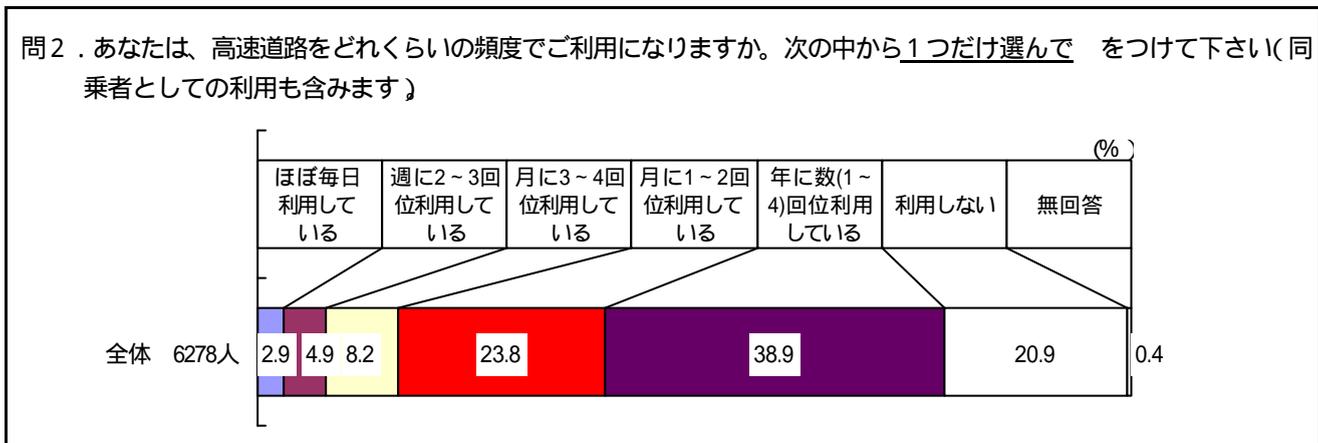
### <グラフの数値(%)について>

各グラフの%の合計値は四捨五入の関係で100%にならないものがある。

1. クルマの運転頻度は、「週に1回以上」が約47%

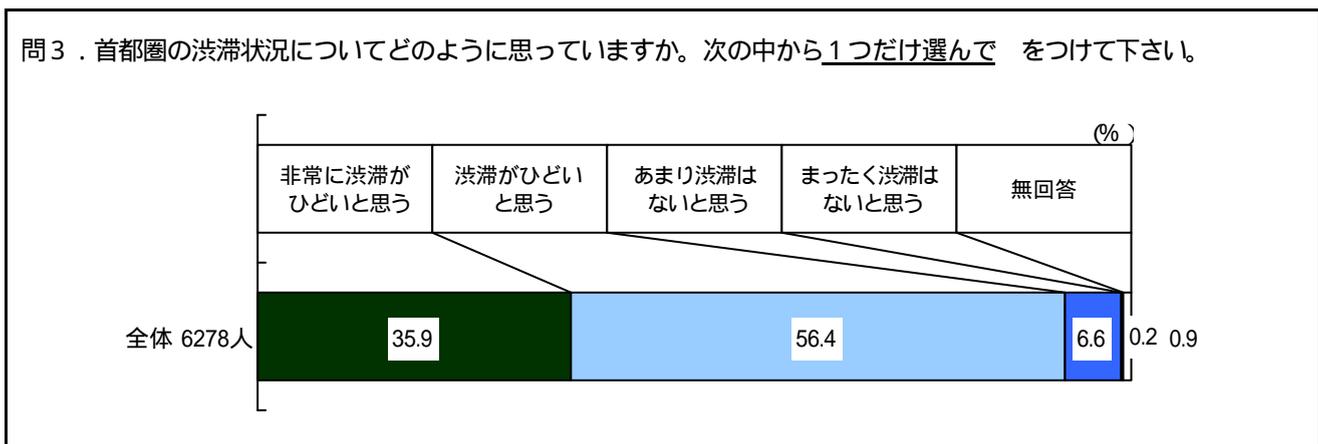


2. 高速道路の利用は、「月に1回以上」が約40%



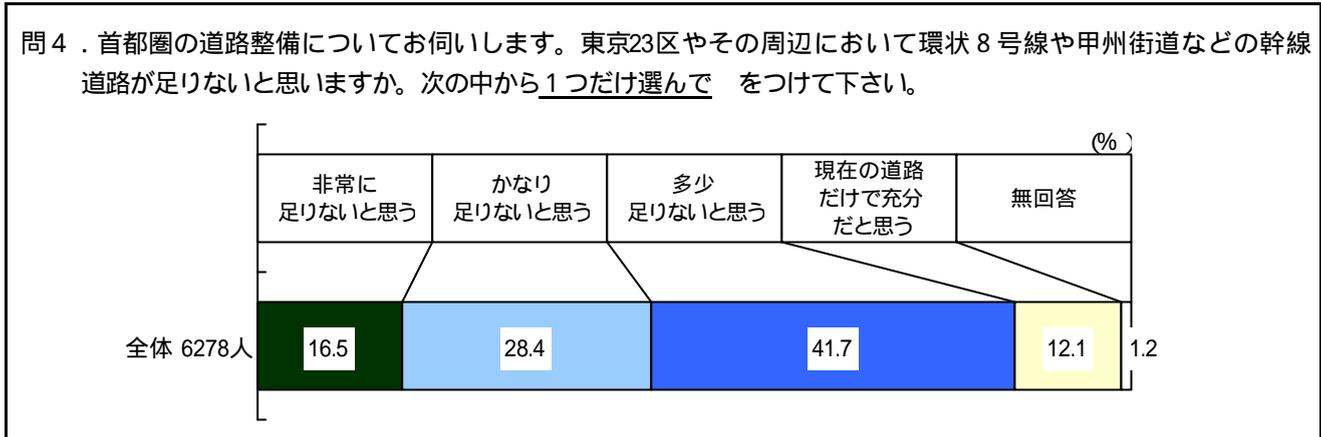
3. 首都圏の渋滞が「ひどい」と思っている人は約92%

首都圏の渋滞状況について「非常に渋滞がひどいと思う」が35.9%、「渋滞がひどいと思う」が56.4%であり、合わせて92.3%の人が首都圏の渋滞をひどいと思っている。



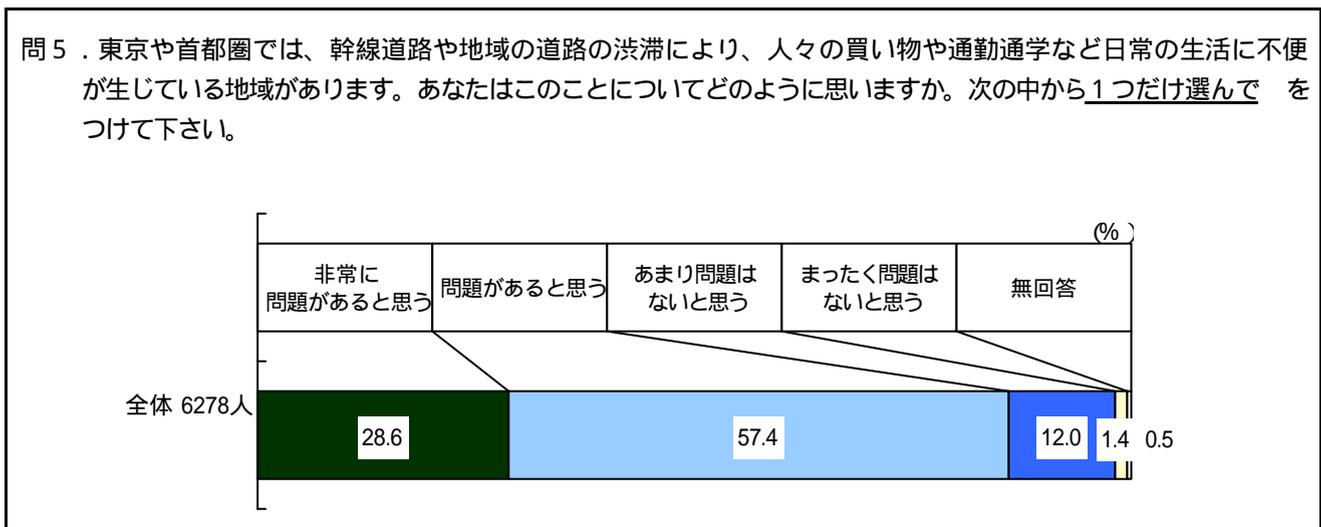
4. 首都圏に幹線道路が「足りないと思う」と答えている人は約87%。

首都圏の道路整備について「非常に足りないと思う」が16.5%、「かなり足りないと思う」が28.4%、「多少足りないと思う」が41.7%であり、合わせて86.6%の人が幹線道路を足りないと思っている。



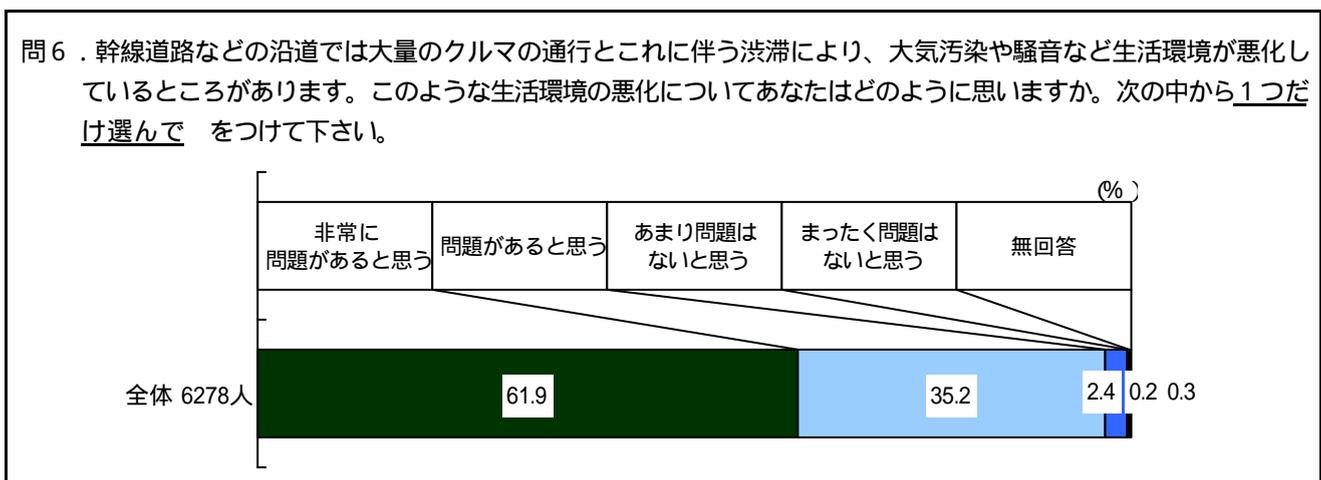
5. 渋滞によって日常生活に不便が生じている地域があることに「問題があると思う」と答えている人が約86%。

渋滞によって「人々の買い物や通勤通学など日常生活に不便が生じている地域がある」ことについては、「非常に問題があると思う」が28.6%、「問題があると思う」が57.4%であり、合わせて86.0%の人が問題があるとしている。



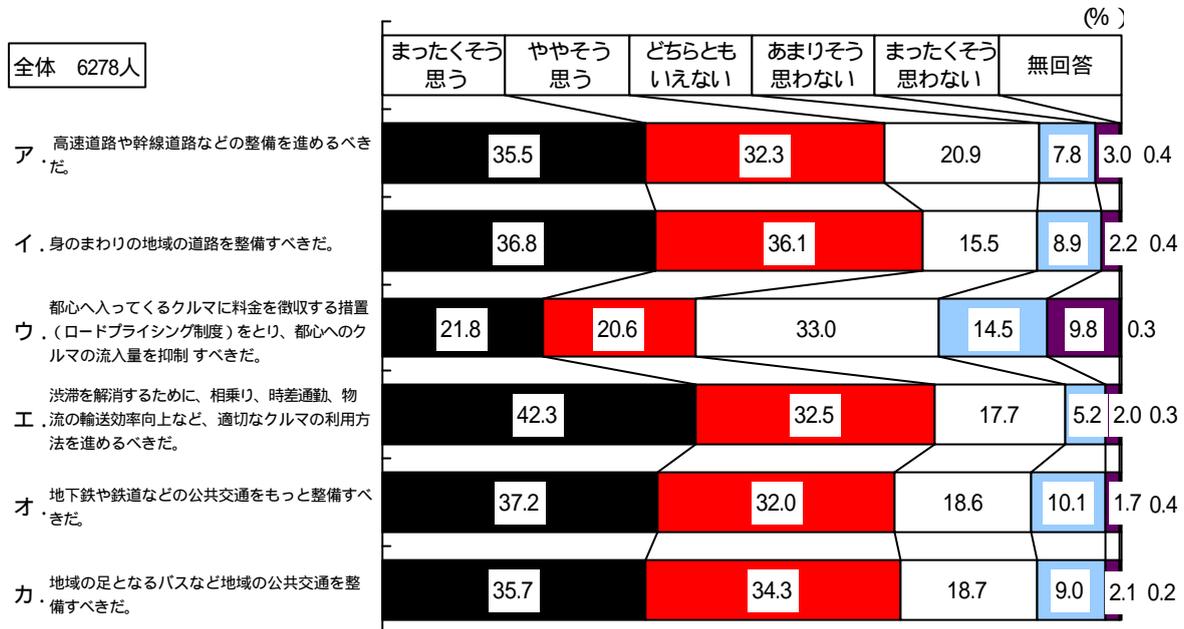
6. 渋滞によって生活環境が悪化しているところがあることに「問題があると思う」と答えている人が約97%。

渋滞によって大気汚染や騒音など生活環境が悪化しているところがあることについては「非常に問題があると思う」が61.9%、「問題があると思う」が35.2%で、合わせて97.1%の人が問題があるとしている。



7. 首都圏における交通対策に対してどのように思うかとの質問について、「そう思う」とした人の割合は「都心へ入ってくるクルマに料金を徴収する措置(ロードプライシング制度)をとり、都心へのクルマの流入量を抑制すべき」が約42%、その他は約70%。

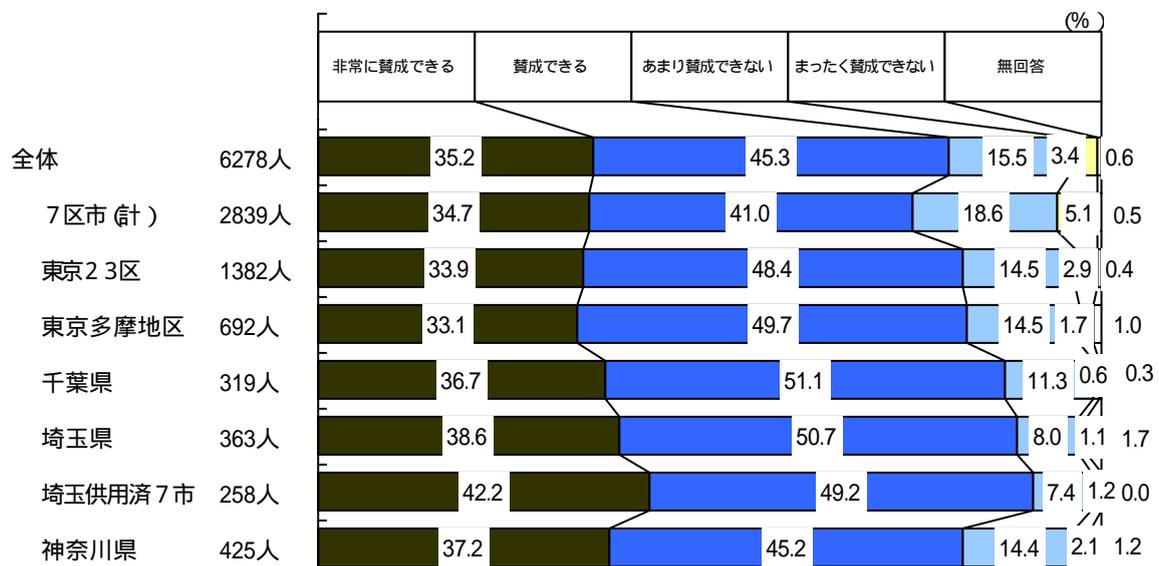
問7. 首都圏における交通対策として、道路や公共交通の整備についてはいろいろな考え方があります。次のような意見について、あなたはどのように思いますか。それぞれについて1つずつをつけてお答え下さい。



8. 「環状道路を整備すべきだ」という意見には、「賛成できる」が約81%、「賛成できない」が約19%。

環状道路を整備するべきだという意見に対しては「非常に賛成できる」が35.2%、「賛成できる」が45.3%であり、合わせて80.5%の人が整備するべきと考えている。一方、「あまり賛成できない」と「まったく賛成できない」を合わせた18.9%の人が整備に賛成できないと思っている。

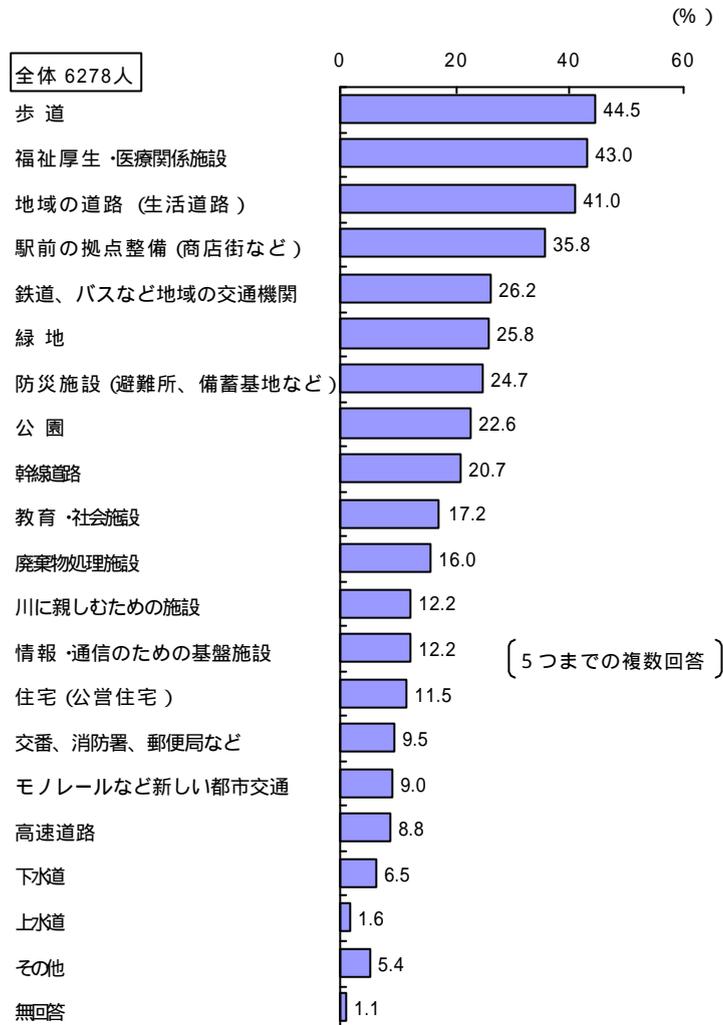
問8. 環状道路には放射方向の道路同士を結び、都心を通過するだけのクルマをバイパスさせる役割があります。東京では首都高速中央環状線や環状7号線、環状8号線がそれにあたります。ところが、現在ある環状道路は慢性的に渋滞しています。そのため都心を通らないで移動できるように、新たに環状道路を整備すべきだという意見がありますが、あなたはどのように思いますか。次の中から1つだけ選んでつけて下さい。



9. 地域に必要な施設は、「歩道」や「福祉厚生・医療関係施設」、「地域の道路」

地域で整備が必要な施設は「歩道」(44.5%)、「福祉厚生・医療関係施設」(43.0%)、「地域の道路(生活道路)」(41.0%)がほぼ同率で上位にあげられている。これに次いで「鉄道、バスなど地域の交通機関」(26.2%)、「緑地」(25.8%)、「防災施設(避難所、備蓄基地など)」(24.7%)、「公園」(22.6%)、「幹線道路」(20.7%)などが多くなっている。

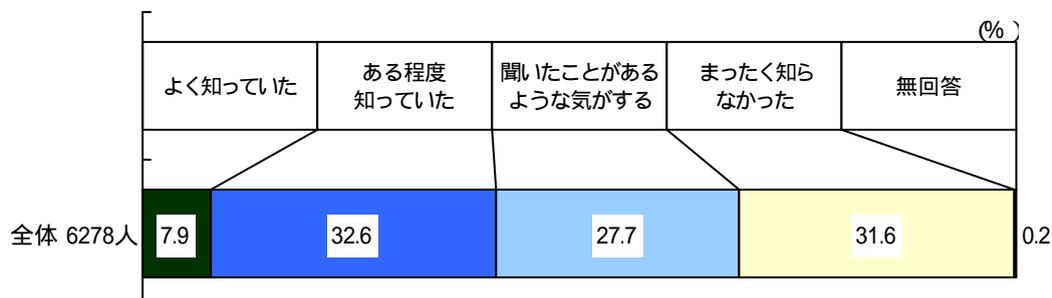
問9. あなたのお住まいの地域で整備が必要と思われる施設は何ですか。次の中から5つ以内まで選んでをつけて下さい。



10. 3環状9放射を「知っていた」人は約41%

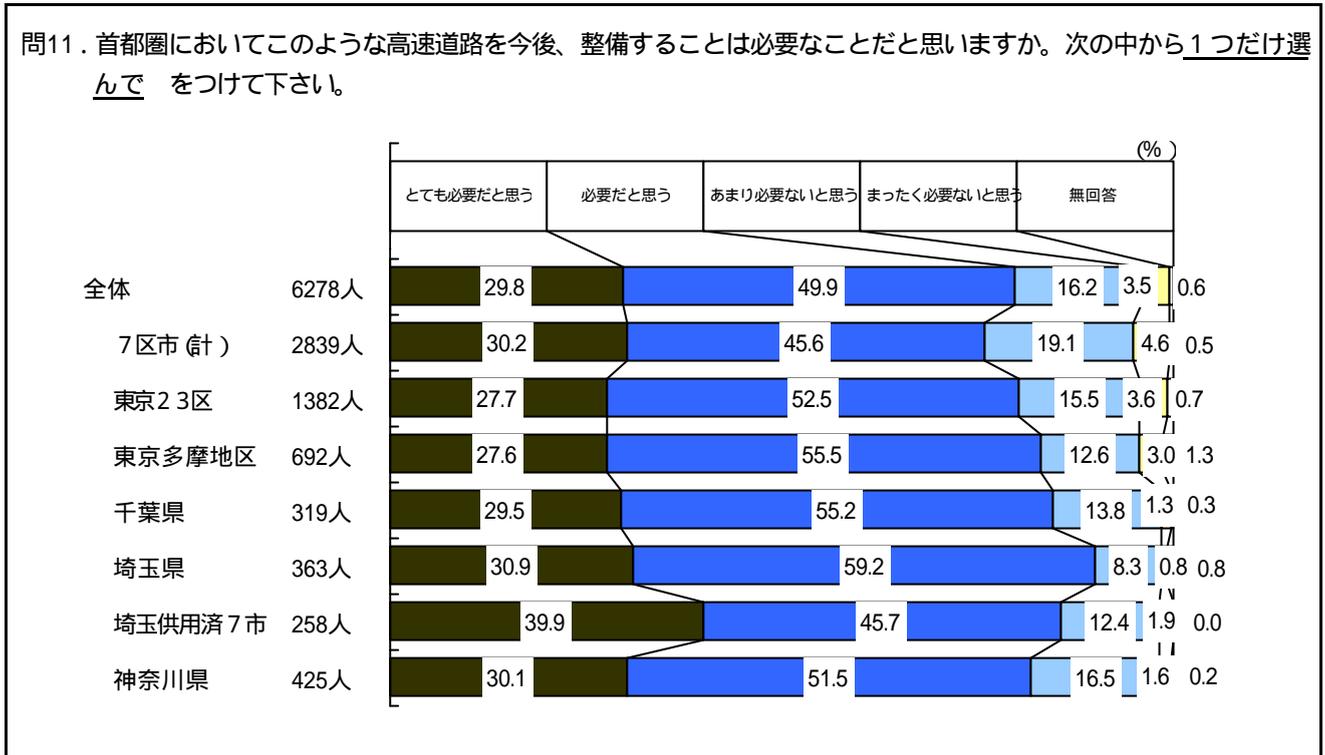
3環状9放射の高速道路ネットワークの認知については「よく知っていた」が7.9%、「ある程度知っていた」が32.6%であり、合わせて「知っていた」人は40.5%である。

問10. このような「3環状9放射」という首都圏の高速道路ネットワーク構想があるのをご存知でしたか。次の中から1つだけ選んでをつけて下さい。



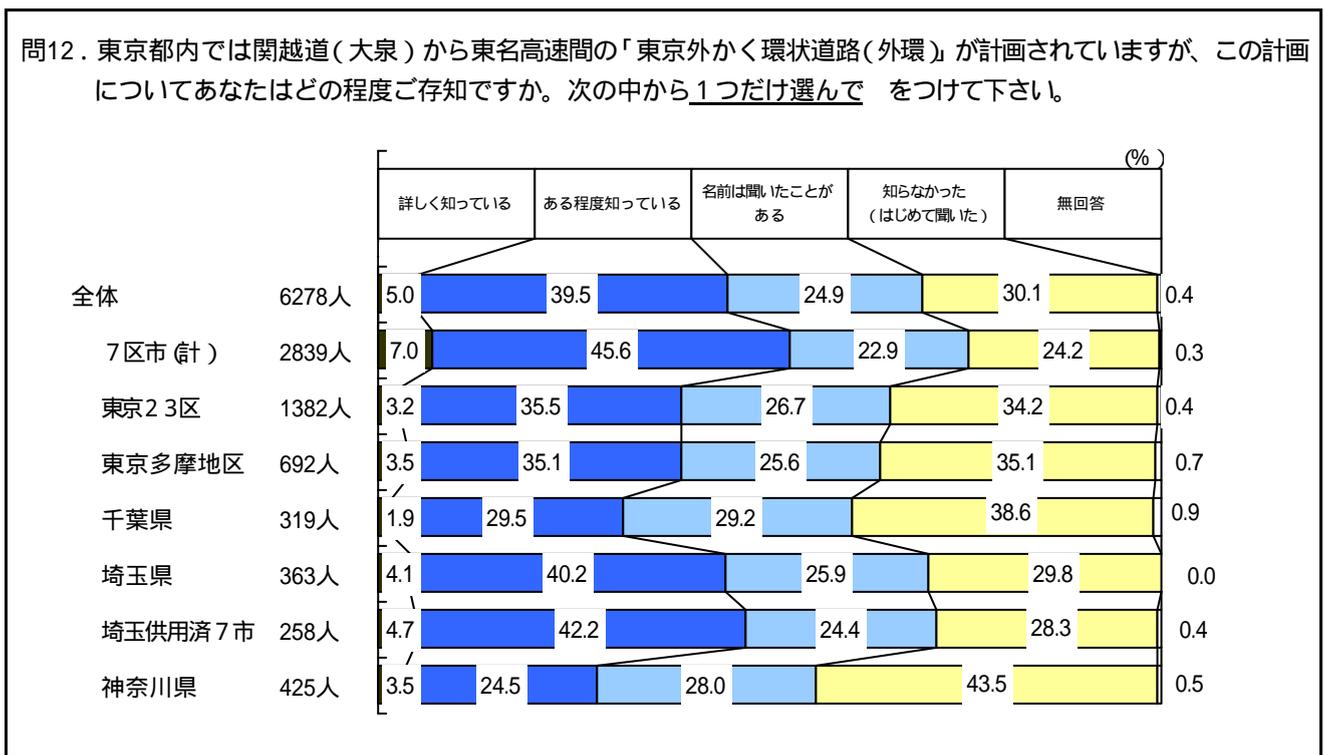
11. 3環状9放射の整備を「必要だ」と思っている人は約80%、「必要ない」と思っている人は約20%。

今後の整備に関して「とても必要だと思う」が29.8%、「必要だと思う」が49.9%であり、合わせて79.7%の人が整備が必要だと思っている。一方、「あまり必要ないと思う」と「まったく必要ないと思う」を合わせた19.7%が整備を必要ないと思っている。



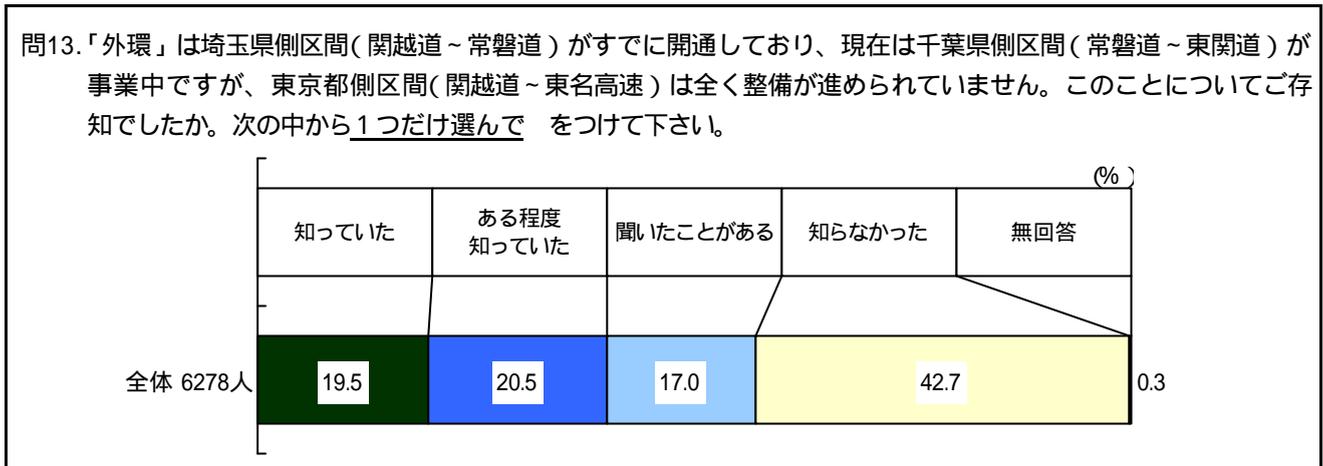
12. 「外環」を「詳しく」あるいは「ある程度」知っている人は約45%。

全体では「外環」計画(東京都区間)を「詳しく知っている」が5.0%、「ある程度知っている」が39.5%であり、「名前は聞いたことがある」が24.9%、「知らなかった」が30.1%となっている。7区市(計)では「詳しく知っている」が7.0%、「ある程度知っている」が45.6%である。



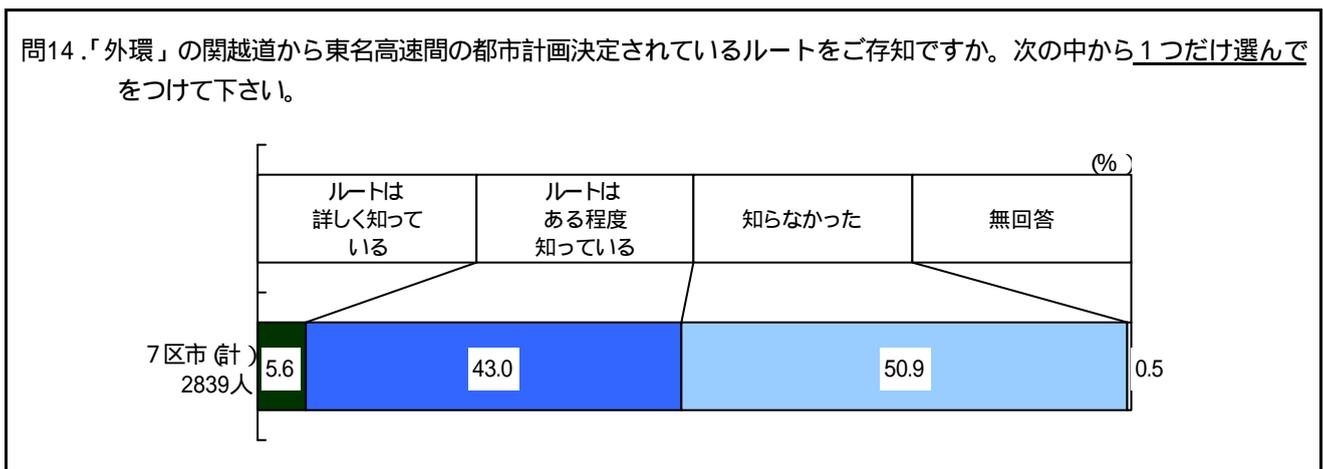
13.「外環」の東京都区間が未整備であることを「知っていた」人は約40%。

「外環」の東京都区間が未整備であることについて「知っていた」が19.5%、「ある程度知っていた」が20.5%、「聞いたことがある」が17.0%であり、「知らなかった」が42.7%である。



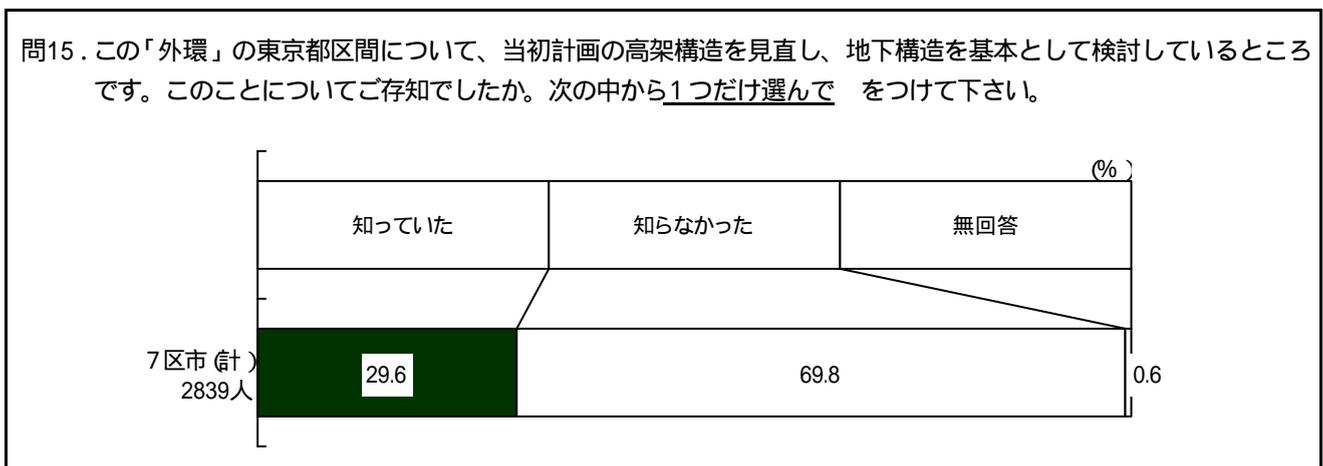
14.「ルートを知っている」人は約49%(7区市民のみ2839人を対象とした質問)

東京都区間の「外環」のルートを「詳しく知っている」が5.6%、「ある程度知っている」が43.0%であり、合わせて48.6%の人がルートを知っている。



15.「外環」は地下構造を基本として検討していることについて、「知っていた」人は約30%である(7区市民のみ2839人を対象とした質問)

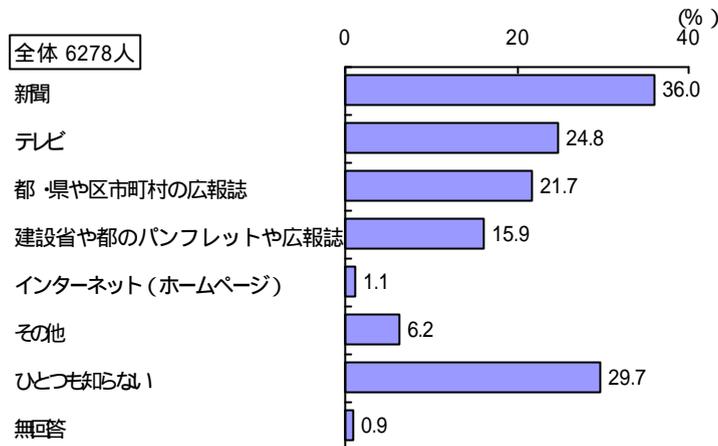
東京都区間の「外環」は地下構造を基本として検討していることについて、「知っていた」が29.6%であり、「知らなかった」が69.8%である。



16.「外環」について、見たり、読んだりしたものは、「新聞」が約36%、「テレビ」が約25%、

「外環」のことについて、見たり、読んだりしたものは「新聞」が36.0%、「テレビ」が24.8%、「都・県や区市町村の広報誌」が21.7%であり、「建設省や都の作ったパンフレットや広報誌」が15.9%であり、「ひとつも知らない」が29.7%である。

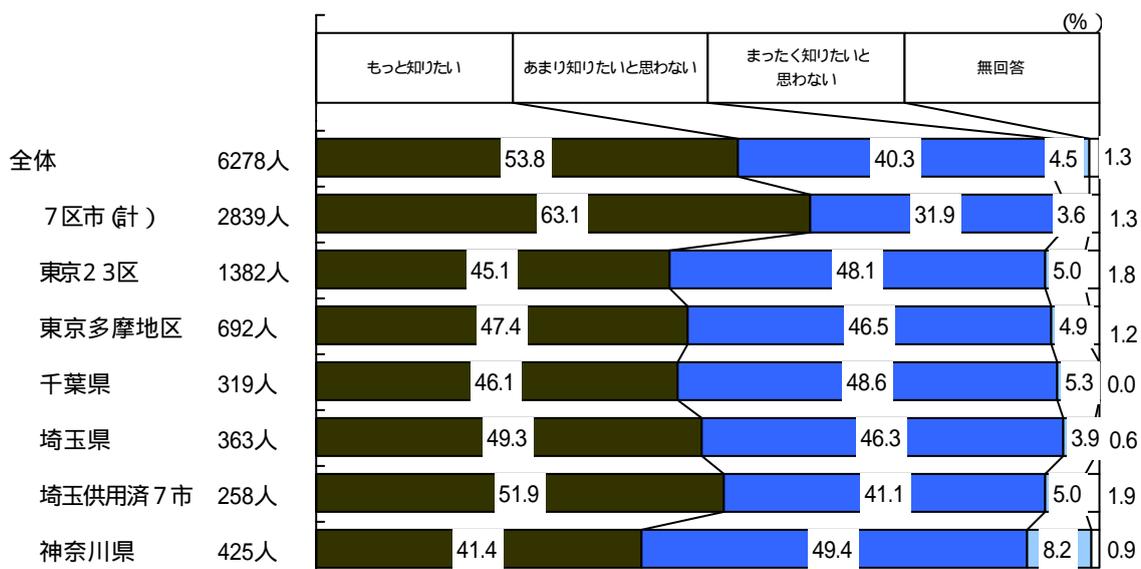
問16.「外環」のことについて、あなたが見たり、読んだりしたものはありますか。次の中からあてはまるものすべてにをつけて下さい。



17.「外環」のことを「もっと知りたい」と思う人は約54%、「知りたいと思わない」人は約45%。

「外環」のことについてもっと知りたいと思うかを聞いたところ、「もっと知りたい」が53.8%であり、「あまり知りたいと思わない」が40.3%、「まったく知りたいと思わない」が4.5%である。なお、7区市(計)では「もっと知りたい」が63.1%と全体(53.8%)を上回っている。

問17.あなたは「外環」のことについて、もっと知りたいと思いますか。次の中から1つだけ選んでをつけて下さい。

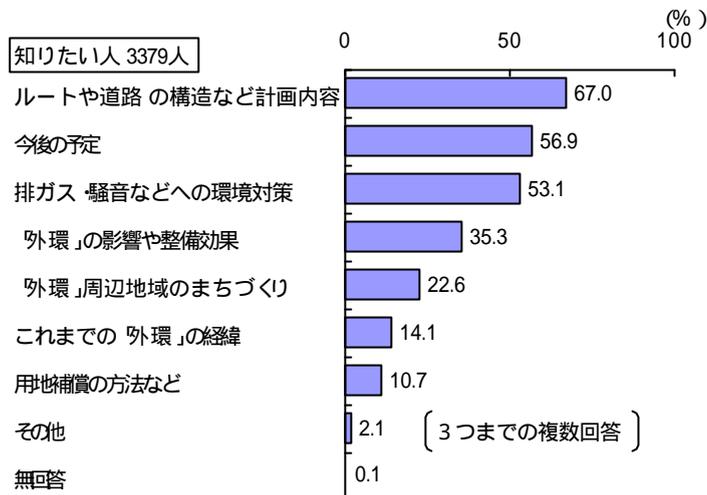


17 - 1. 知りたいことは、「計画内容」が約67%、「今後の予定」が約57%、「環境対策」が約53%

(外環のことを知りたいと答えた人のみ3379人を対象とした質問)

「外環」のことについてどのようなことを知りたいか聞いたところ「ルートや道路の構造など計画内容」が67.0%で最も多く、次いで「今後の予定」(56.9%)、「排ガス・騒音などへの環境対策」(53.1%)が50%以上となっている。

問17 - 1. あなたは「外環」のどのようなことが知りたいですか。知りたいと思うことを次の中から3つ以内まで選んでをつけて下さい。

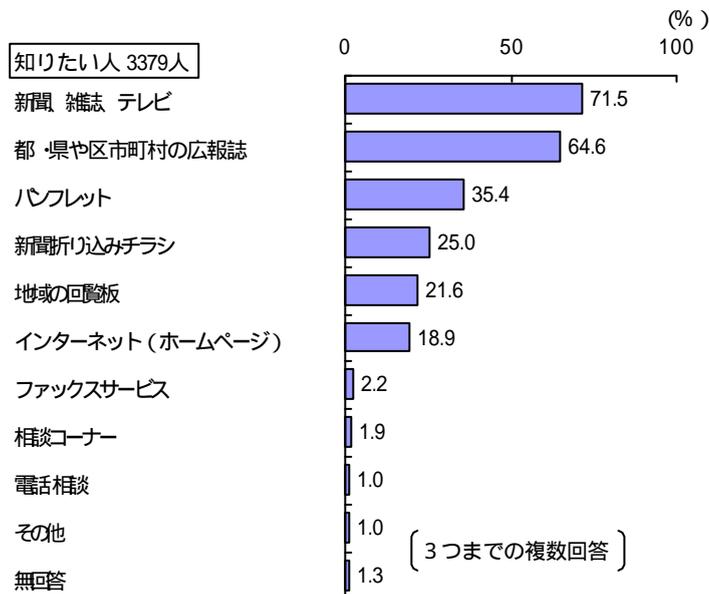


18. 情報を得たい手段は「新聞、雑誌、テレビ」が約72%

(外環のことを知りたいと答えた人のみ3379人を対象とした質問)

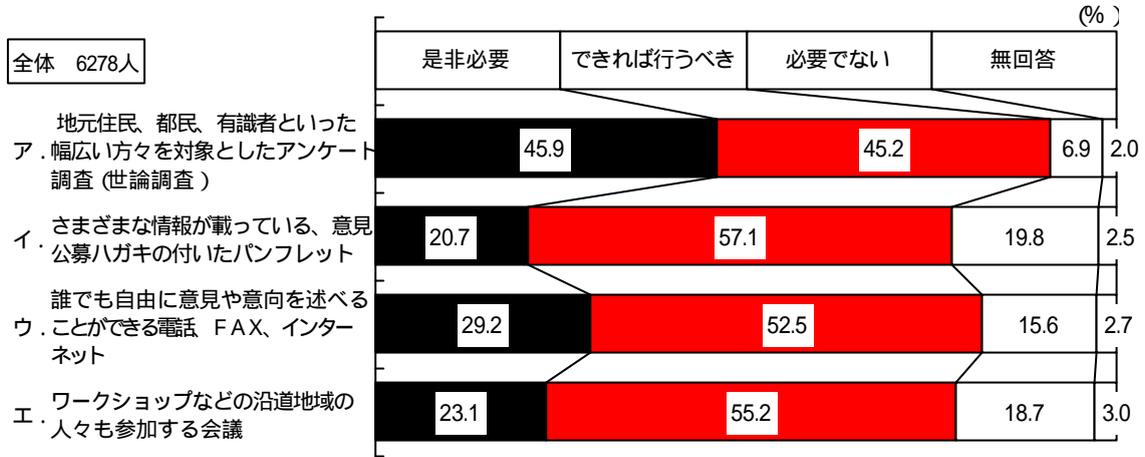
「外環」のことを知るためにはどのような手段で情報を得たいか聞いたところ、「新聞、雑誌、テレビ」が71.5%、「都・県や区市町村の広報誌」が64.6%で他の手段を大きく上回っている。「パンフレット」は35.4%、「新聞の折り込みチラシ」は25.0%である。

問18. それではどのような手段で情報を得たいとお考えですか。次の中から必要と思うものを3つ以内まで選んでをつけて下さい。



19.「外環」に対する意見・意向を述べる方法としてどのような方法が必要かとの質問について、「是非必要」と答えた方の割合は、「地元住民、都民、有識者といった幅広い方々を対象としたアンケート調査(世論調査)」が約46%。

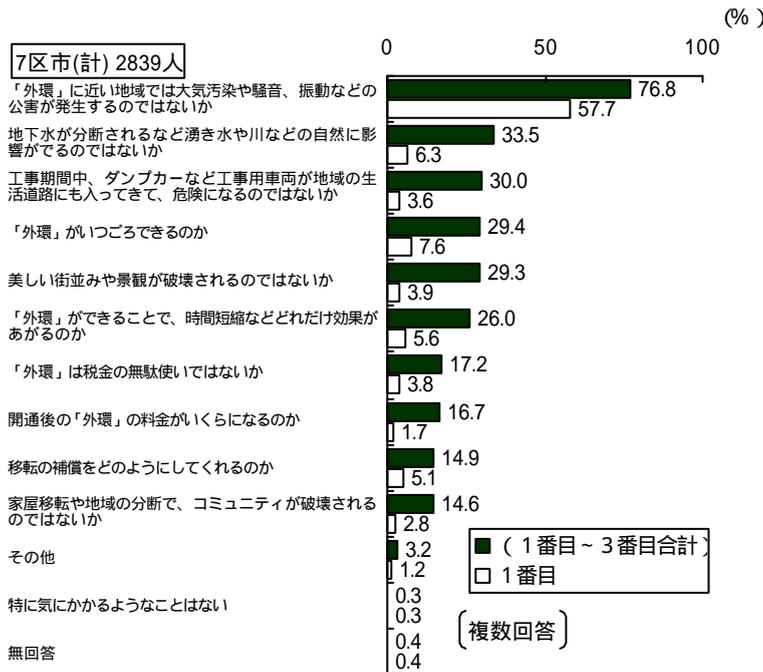
問19.あなたが「外環」に対する意見や意向を述べるには、どのような方法が必要だと思われますか。それぞれについて1つずつお答え下さい。



20.「外環」について気にかかることは、「外環」に近い地域では大気汚染や騒音、振動などの公害が発生するのではないかと約77% (7区市民のみ2839人を対象とした質問)

7区市で東京都区間の「外環」について気にかかることは「外環」に近い地域では大気汚染や騒音、振動などの公害が発生するのではないかと76.8%、次いで「地下水が分断されるなど、湧き水や川などの自然に影響が出るのではないかと(33.5%)」「工事期間中、ダンプカーなど工事用車両が地域の生活道路にも入ってきて危険になるのではないかと(30.0%)」「外環」がいつごろできるのか(29.4%)「美しい街並みや景観が破壊されるのではないかと(29.3%)」などと続いている。

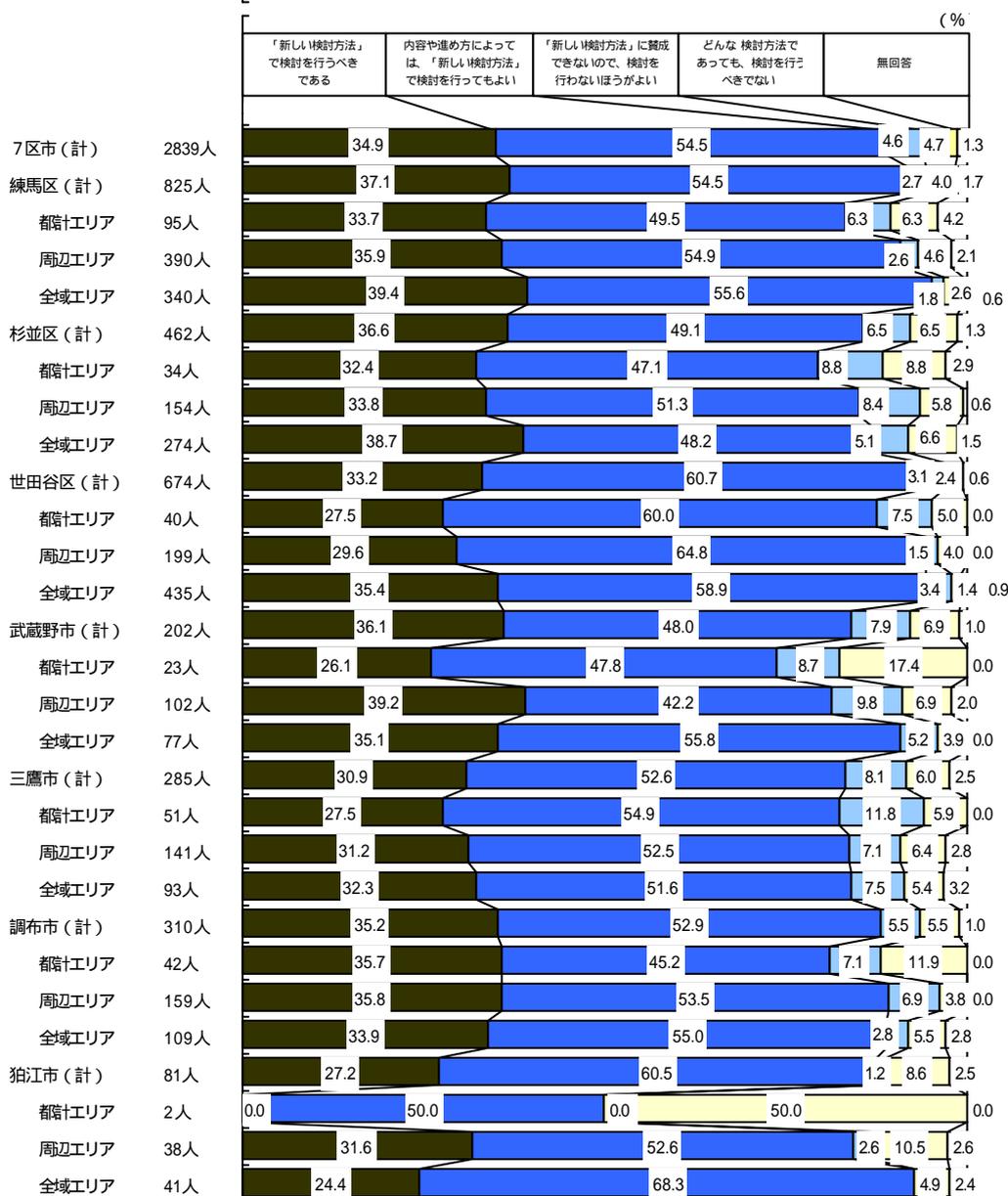
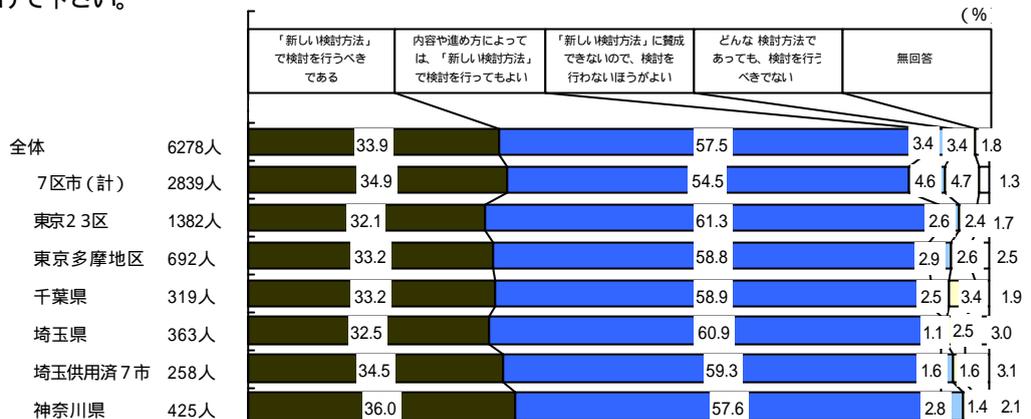
問20.「外環」に対して、どのようなことが気にかかりますか。次の中から順に3つまで選んでその番号を回答欄に記入して下さい。



21.「新しい検討方法」で検討を行うことについては、「検討を行うべきである」と「内容や進め方によっては検討を行ってもよい」が合わせて約91%。

東京都区間の「外環」について「『新しい検討方法』で検討を行うべきである」という意見は33.9%、「内容や進め方によっては、『新しい検討方法』で検討を行ってもよい」という意見は57.5%であり、合わせて91.4%である。一方、「『新しい検討方法』に賛成できないので、検討を行わないほうがよい」は3.4%、「どんな検討方法であっても、検討を行うべきでない」は3.4%であり、合わせて6.8%である。

問21. 関越道(大泉)から東名高速の東京都区間の「外環」計画について、前ページのような「新しい検討方法」で検討を行うことを考えていますが、あなたはこのことについてどのように思いますか。次の中から1つだけ選んでつけて下さい。

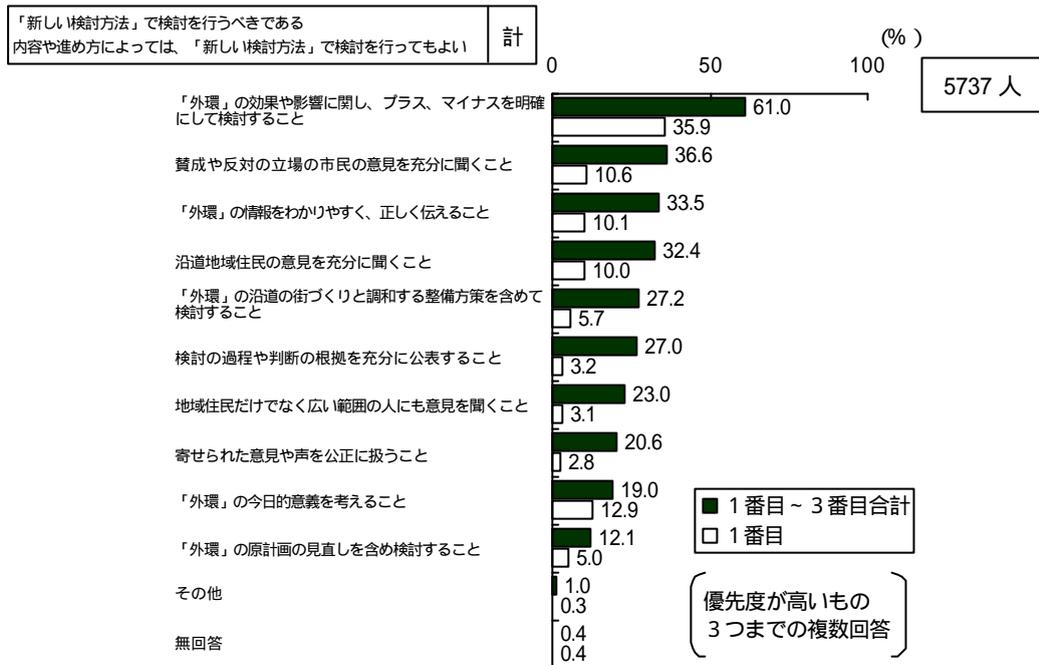


21 - 1. 「新しい検討方法」で検討を行う場合、内容や進め方で重要と思っていることは、「『外環』の効果や影響に関し、プラス、マイナスを明確にして検討すること」が約61%

(「検討を行うべきである」「検討を行ってもよい」と答えた人5737人のみを対象とした質問)

「『外環』の効果や影響に関し、プラス、マイナスを明確にして検討すること」が61.0%であり、次いで「賛成や反対の立場の市民の意見を十分に聞くこと」(36.6%)、「『外環』の情報をわかりやすく、正しく伝えること」(33.5%)、「沿道地域住民の意見を十分に聞くこと」(32.4%)などと続いている。

問21 - 1. 「新しい検討方法」で検討を行う場合、どのような内容や進め方が重要だと思われますか。優先度が高いものから順に3つ以内まで選んでその番号を回答欄にご記入下さい。



< 優先度が高いものを1番目 ~ 3番目まであげた合計 >

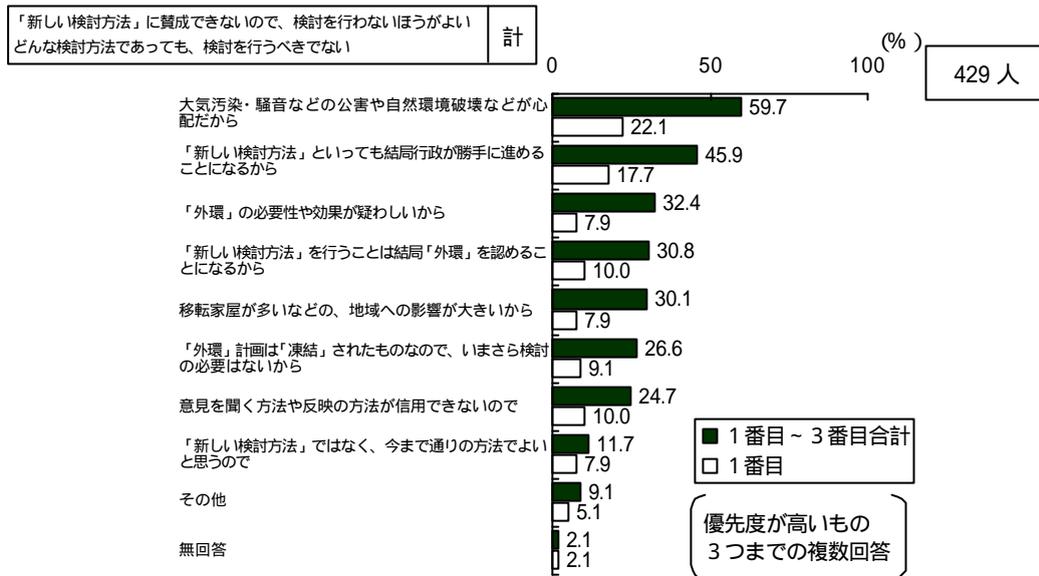
	該当者数 (人)	「外環」の効果や影響に関し、プラス、マイナスを明確にして検討すること	賛成や反対の立場の市民の意見を十分に聞くこと	「外環」の情報をわかりやすく、正しく伝えること	沿道地域住民の意見を十分に聞くこと	「外環」の沿道の街づくりと調和する整備方策を含めて検討すること	検討の過程や判断の根拠を十分に公表すること	地域住民だけでなく広い範囲の人にも意見を聞くこと	寄せられた意見や声を公正に扱うこと	「外環」の今日的意義を考えること	「外環」の原計画の見直しを含め検討すること	その他	無回答
「行すべき」「行ってもよい」(計)	5737	61.0	36.6	33.5	32.4	27.2	27.0	23.0	20.6	19.0	12.1	1.0	0.4
7区市(計)	2537	61.7	33.0	36.1	31.0	27.6	29.2	20.1	21.0	19.1	13.6	1.3	0.2
練馬区(計)	756	59.9	35.6	38.1	28.6	29.2	27.2	21.4	22.6	17.5	12.6	1.6	0.1
杉並区(計)	396	64.9	35.1	33.1	31.6	21.0	30.6	21.5	20.7	20.5	12.1	0.8	0.3
世田谷区(計)	633	64.6	31.8	35.1	31.1	27.3	28.3	19.6	20.5	22.1	13.1	0.9	0.2
武蔵野市(計)	170	57.1	29.4	33.5	34.7	32.4	32.9	15.3	21.8	12.4	16.5	4.7	0.0
三鷹市(計)	238	57.6	32.4	36.1	33.6	27.3	34.0	16.4	21.0	17.6	15.1	0.8	0.8
調布市(計)	273	60.4	27.8	37.4	31.9	31.9	28.2	23.1	19.8	19.0	16.8	0.4	0.0
狛江市(計)	71	66.2	35.2	40.8	31.0	21.1	29.6	15.5	12.7	22.5	11.3	0.0	0.0
東京23区	1290	60.5	38.1	31.2	33.6	25.1	26.9	22.7	20.9	22.6	11.6	0.8	0.7
東京多摩地区	637	64.7	38.0	30.6	34.1	28.6	27.5	25.4	17.3	15.2	10.4	1.1	0.5
3県(計)	1273	58.1	41.4	32.3	33.2	28.0	22.6	27.7	21.2	17.2	10.7	0.5	0.6
千葉県	294	57.8	36.7	39.5	31.3	29.9	24.1	28.9	24.5	11.6	6.5	0.3	0.7
埼玉県	339	56.6	44.8	27.4	31.0	27.7	20.6	29.8	20.1	23.3	13.3	0.6	0.9
埼玉供用済7市	242	65.3	42.6	28.5	31.8	28.9	20.7	28.9	21.9	14.9	11.2	0.0	0.4
神奈川県	398	55.0	41.2	33.4	37.4	26.4	24.4	24.1	19.3	17.6	11.3	1.0	0.5

21 - 2 .「新しい検討方法」で検討を行うことに反対する理由は、「大気汚染・騒音などの公害や自然環境破壊などが心配だから」が約60%

(「検討を行わない方がよい」「検討を行うべきでない」と答えた人429人のみを対象とした質問)

「新しい検討方法」で検討を行うことに反対する理由は、「大気汚染・騒音などの公害や自然環境破壊などが心配だから」が59.7%であり、次いで「『新しい検討方法』といっても結局行政が勝手に進めることになるから」が45.9%、「『外環』の必要性や効果が疑わしいから」が32.4%などと続いている。

問21 - 2 .「新しい検討方法」で検討を行うことに反対する理由はどのようなことですか。優先度が高いものから順に3つ以内まで選んでその番号を回答欄に記入して下さい。

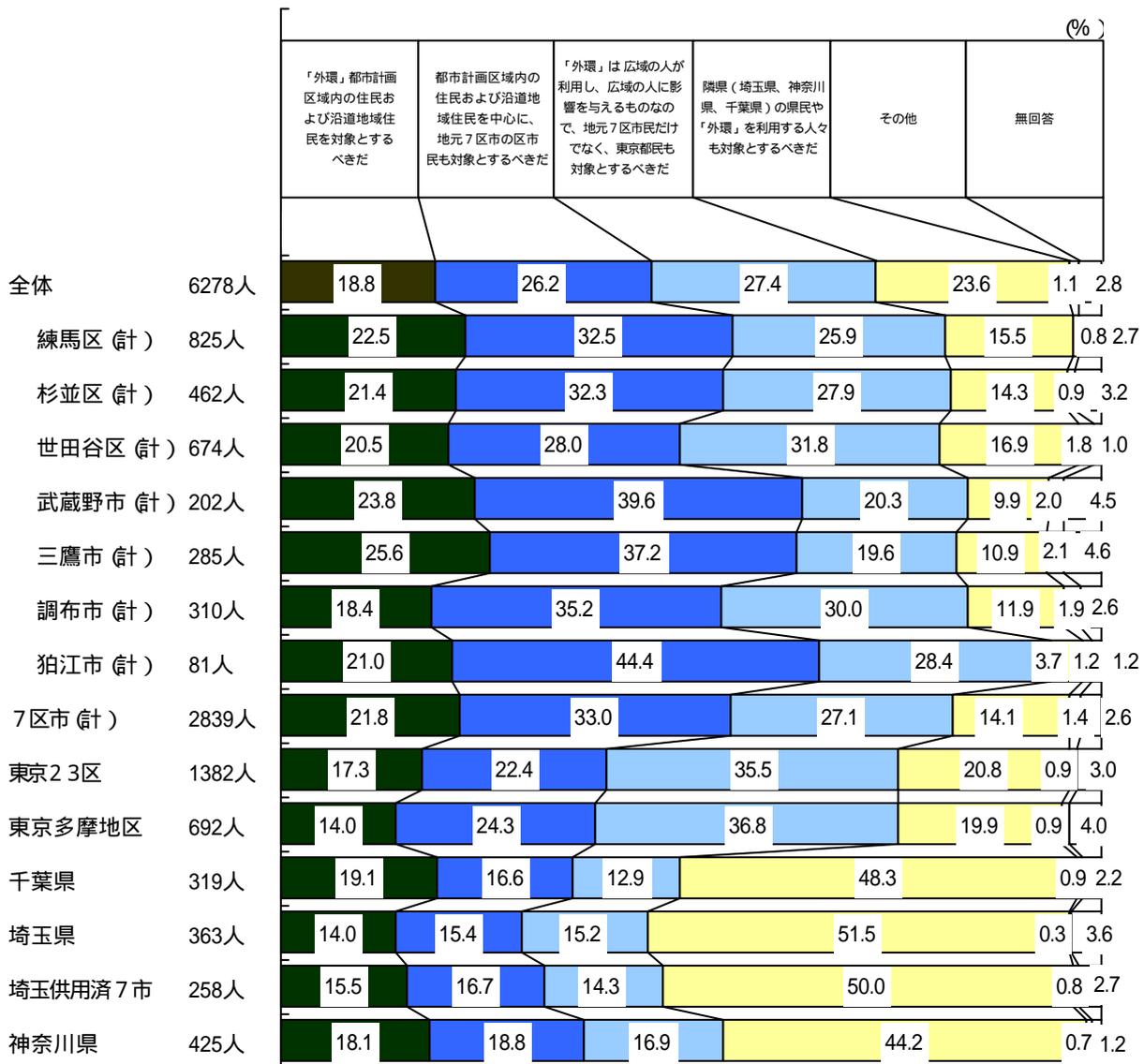
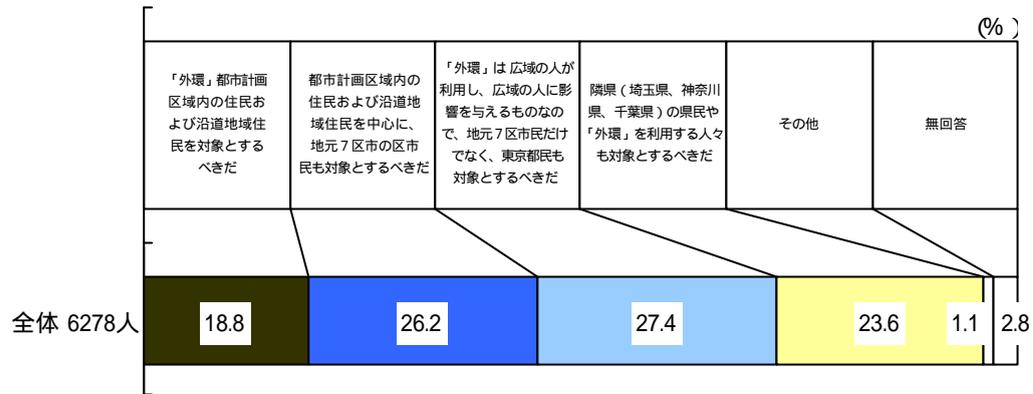


< 優先度が高いものを1番目 ~ 3番目まであげた合計 >

	該当者数 (人)	大気汚染 騒音などの公害や自然環境破壊などが心配だから	「新しい検討方法」といっても結局行政が勝手に進めることになるから	「外環」の必要性や効果が疑わしいから	「新しい検討方法」を行うことは結局「外環」を認めることになるから	移転家屋が多いなどの、地域への影響が大きいから	「外環」計画は「凍結」されたものなので、いままら検討の必要はないから	意見を聞く方法や反映の方法が信用できないので	「新しい検討方法」ではなく、今まで通りの方法でよいと思うので	その他	無回答
「行わない方がよい」「行うべきでない」(計)	429	59.7	45.9	32.4	30.8	30.1	26.6	24.7	11.7	9.1	2.1
7区市(計)	264	59.1	41.7	37.9	38.3	31.4	30.3	20.1	7.6	8.3	1.5
練馬区(計)	55	45.5	40.0	29.1	41.8	38.2	25.5	30.9	7.3	5.5	1.8
杉並区(計)	60	68.3	43.3	41.7	33.3	31.7	33.3	13.3	8.3	6.7	0.0
世田谷区(計)	37	64.9	43.2	48.6	35.1	27.0	16.2	18.9	8.1	8.1	2.7
武蔵野市(計)	30	56.7	43.3	40.0	43.3	40.0	33.3	10.0	10.0	6.7	0.0
三鷹市(計)	40	57.5	42.5	32.5	40.0	20.0	35.0	25.0	7.5	15.0	5.0
調布市(計)	34	55.9	41.2	41.2	32.4	32.4	41.2	20.6	2.9	5.9	0.0
狛江市(計)	8	87.5	25.0	25.0	62.5	25.0	25.0	12.5	12.5	25.0	0.0
東京23区	69	59.4	56.5	29.0	24.6	27.5	23.2	27.5	13.0	10.1	0.0
東京多摩地区	38	68.4	50.0	26.3	18.4	31.6	23.7	26.3	18.4	10.5	5.3
3県(計)	58	56.9	50.0	15.5	12.1	25.9	15.5	41.4	24.1	10.3	5.2
千葉県	19	52.6	57.9	5.3	15.8	21.1	36.8	36.8	26.3	15.8	0.0
埼玉県	13	53.8	46.2	15.4	23.1	7.7	0.0	46.2	23.1	7.7	15.4
埼玉供用済7市	8	37.5	50.0	12.5	12.5	50.0	25.0	50.0	37.5	0.0	0.0
神奈川県	18	72.2	44.4	27.8	0.0	33.3	0.0	38.9	16.7	11.1	5.6

22.「外環」の検討を行う場合どのような人々を対象にするべきかを聞いたところ、「沿道地域住民を対象」が約19%、「地元7区市も対象」が約26%、「東京都民も対象」が約27%、「隣県も対象」が約24%の割合。

問22.「新しい検討方法」で「外環」の検討を行う場合、どのような人々を対象にして情報を提供したり意見を募集すべきだと思いますか。次の中から1つだけ選んで をつけて下さい。



23. 検討を行うにあたっての意見・要望(自由意見)は956人が回答。

『外環』の検討を行うにあたっての、ご意見やご要望がありましたら」との問に対し、956人の方々から回答をいただいた。

その内容を分類し、「検討についての意見・要望」「外環の是非やあり方に関する意見・要望」「その他意見・要望」に分けて、意見例を以下に紹介します。

問23.「外環」の検討を行うにあたって、ご意見やご要望がありましたら具体的にご記入下さい。

## 代表的な意見・要望(意見類型別)

### 《検討についての意見・要望》

情報が少ない、これまでの経過や今後の予定など計画の詳細をもっと説明、情報提供すべき

「外環」についての情報が少なすぎると思います。現在計画がどこまですすんでいるのか、今後の予定、問題点、その効果も含めて情報開示が必要だと思います。(練馬区、女性)

プラス面とマイナス面の両方の情報を提供すべき

プラス面ばかり訴えるのではなく、マイナス面もしっかり見据えて公表して欲しい。(世田谷区、女性)

テレビなどを使って積極的に情報を提供すべき

多方面の人々に対して、外環の情報、現状を伝えて欲しい。特にニュース番組の特集で広く意見を集める。(埼玉県、男性)

行政だけでなく住民との共同で検討すべき

行政の一方通行的な進め方は改めていただきたい。そして、住民との共同的な進め方で、よりよい街づくりをしてほしい。(練馬区、男性)

地元住民の意見を取り入れていくべき

外環の近くに住んでいる人の意見を尊重してあげるのが良いと思います。(新宿区、女性)

地元住民の声だけでなく広域の声も聞くべき

地域住民最優先だが、広域の人に影響を与えるので都民全体も対象とするほうがよいと思う。(世田谷区、女性)

環境面だけではなく経済面も含めて検討すべき

地下水問題、大気汚染なども第一に考えるべきだと思うが、周辺住民の経済活性、及び首都圏全体の経済的プラス・マイナスも加味するべきだと思います。でなければ、かなり一元的論調になるかもしれません。(文京区、女性)

マイナス面に重点をおいて検討を進めるべき

便利さだけを求めて安易に計画を進めるのではなく、「外環」を造ることで起り得る環境問題や、交通網が過密することによって考えられる各種災害時の危険性などマイナス面に特に重点を置いて検討して欲しい。(杉並区、女性)

計画の実施の有無を含め、根本的な検討を

計画から30年も経てば社会情勢は大きな変化をとげています。計画の実施の有無を含め、根本的な検討をお願いします。(世田谷区、男性)

大きな影響のある計画であれば見直しも必要

道路の整備は大切なことと思いますが、沿道地域住民の生活や健康、そして自然等に大きな影響もたらされるような計画であれば、見直しも必要と考えます。(武蔵野市、女性)

## 《外環の是非やあり方に関する意見・要望》

### 住民と検討を進め、円満な形で早急に整備すべき

早急に道路の整備にあたってほしいので、検討を住民と建設省とで綿密かつ迅速に進めて、円満な形で一日も早く外環を東名につなげてほしい。(練馬区、男性)

### 渋滞緩和、交通量減少等が期待されるので整備すべき

都心へ入らずに北関東(常盤、東北道、関越道)より、東名方面へ抜けられるようになれば、ロードプライシングも必要なくなり、都内の渋滞も緩和されると思う。首都高が空けば、環七、環八を含め、都内の放射線(4号、6号、17号、20号、1号)なども空いてくるでしょう。(三鷹市、男性)

### 時間短縮等で便利になるので整備すべき

現在、東名高速を利用したい時など、乗るまでにかなり時間がかかるので埼玉県民としては、外環がのびてくれるととても助かる。(埼玉県、女性)

### 沿道地域住民/地元住民の意見を取り入れていながら整備をすすめていくことが必要

「外環」は都心部の渋滞に是非必要と思い早急に工事に入るべきと思うが、その計画を区域内的の住民及び沿道地域住民とよく相談して草案を作成し地元7区市民にその草案を開示し、その意見を聴き修正する所は、修正して(これらには充分に行なうべきだが、時間がかかりすぎてもいけないので期限を決めて行なう)早期に工事に着手して欲しい。(埼玉県、男性)

### 地下計画に賛成

地下計画に賛成です。地上部分は公園などに利用されると良いと思います。地下になったときの安全対策には十分に配慮して頂きたいと思います。(世田谷区、男性)

### 自然環境が破壊される

東京のこれ以上の自然破壊にストップをかける必要がある。地域住民の為の足ではなく、周辺都市のための道路となる外環の計画には、全く賛成できない。(世田谷区、女性)

### 外環をつくっても交通渋滞は解決しない

現在の状況から考えても「外環」が開通しても、東京内の交通渋滞が緩和されるとは思えない。その資金をもっと有効に使う方法はないかという事から検討してほしい。(中野区、女性)

### 道路以外の手段(公共交通の整備等)で対応すべき

外環を作ったとしても渋滞の解消にはならないと思われる。まずは、公共交通等を整備することと何故車を使用するかを考えるべきである。公共交通(バス・電車等)が整備され、すわって移動できれば、車を使用しなくなるのではないか?(町田市、男性)

### (高速道路整備より)クルマの利用の制限をするべき

外環だけにかかわらず、もう高速道路はあまり作らない方がいいのではないのでしょうか。車の台数を制限する方法はないものではないでしょうか?(杉並区、男性)

### 車社会を便利にするのでなく人の暮らす環境を大事にすべき

もともと古くからある住宅街を分断して、また緑の多い住みやすい街に「便利」というだけで、マイナス面の方が多き道路があるのかどうか。これからは環境優先ですすめ車社会を便利にするのでなく人の暮らす環境(自然の)を大事にすべきだと思う。(杉並区、男性)

#### 周辺対策を行いながら整備すべき

現在の技術水準と、可能な周辺対策で早急に完成して欲しい。例えば環八沿道住民は排気公害に悩まされている。車が円滑に走れば極端に軽減されると考える。(杉並区、男性)

#### 排ガス公害や騒音に配慮して整備することが必要

関越道から東名高速間の環状道路は完成を出来るだけ早くすべきだ。しかし、排気ガス公害や騒音に配慮する必要があるので、道路のみの検討ではなく、車輛の排ガス、騒音対策を考えるべきだ。(埼玉県、男性)

#### (外環整備とともに)車の総量を減らす・公共交通を整備するなど道路整備以外の政策も必要

実現すれば画期的な交通網整備になると思うが、渋滞解消を道路作り以外の方法(車を減らす方法)で解決する事も検討し、環境面に充分考慮し、早急に取り組んで欲しい。時差通勤や公共交通の充実など社会システム全体の見直しも同時に行って欲しい。(神奈川県、女性)

#### (外環整備とともに)他の道路もあわせて整備することも必要

外環の関越～東名間の延長に大賛成です。但し、地下にするか地上にするかは、十分な議論が必要だと思われます。外環以外にも関越～東名の幹線道路も早く整備するべきだと思います。環八、環七の抜け道として使用される道路が非常に危険です。(練馬区、男性)

#### 計画にかかっている人の立場も考慮してほしい

計画の変更まで見直すならともかく、経路について変更がないならば、体が動くうちに早く進めて欲しいと思う。家の作りかえも、売買もままならず、困っている。実際の立場の違いも考慮してもらいたい。(計画に引っかかっている、動くに動けない状況です)(練馬区、男性)

#### 道路構造を十分検討し、万年渋滞が起らないように

インターチェンジの接続部分の信号、車線を十分考慮して、道路構造上の万年渋滞が起らないようにし、建設完了後でも、変更が容易なように仕組みづくりが必要である。(世田谷区、男性)

#### 料金を低くすることを考えて

必要な道路は作ってほしいと思いますが、高速道路の料金が高すぎます。料金を低くすることを考えて下さい。お願いします。(渋谷区、男性)

### 《その他意見・要望》

#### クルマより自然や環境を優先させるべき

渋滞の原因は道路が足りないせいばかりではないので、他の渋滞解消方法を検討して下さい。車ばかり優先させるのは、もうはやってないです。今後は自然や環境を優先させる考え方で道路整備することを希望します。(杉並区、女性)

#### まず人間優先の考えで取り組んでほしい

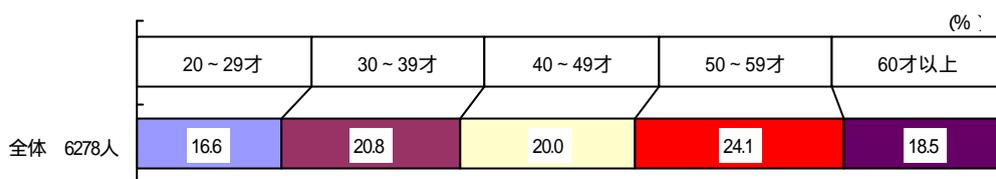
車での移動が普通の世の中になり、道路の整備が後手後手に回り、大気汚染が進み、緑が失くなり、東京はこれからどの様になって行くのか不安です。まず人間優先の考えの中で取り組んで下さい。(世田谷区、女性)

対象者の属性

性



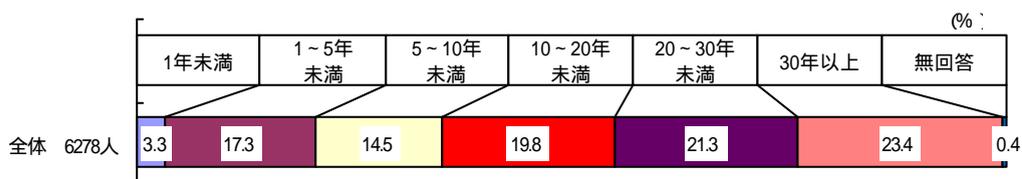
年齢



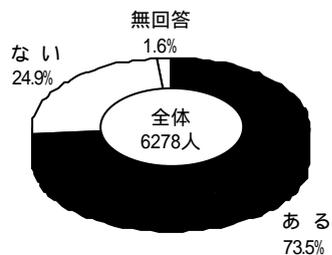
職業

	割合 (%)								
	自営業	会社員・公務員・団体職員	学生	専業主婦	自由業	パート・アルバイト	無職	その他	無回答
全体 6278人	13.9	42.5	2.8	20.7	2.4	10.3	6.7	0.7	0.1

居住年数



世帯の自動車保有・保有台数



	保有なし	保有あり					無回答	
		1台	2台	3台	4台	5台以上		
全体 6278人	24.9	51.8	14.7	4.3	1.3	0.6	0.4	0.5

## 「外環」に対して気にかかること(問20)(7区市民のみ2839人を対象とした質問)

問20.「外環」に対して、どのようなことが気にかかりますか。次の中から順に3つまで選んでその番号を回答欄に記入して下さい。

1番目～3番目合計 (優先度が高いもの3つまでの複数回答で1番目～3番目にあげたものの割合)

	該当者数(人)	「外環」に近い地域では大気汚染や騒音、振動などの公害が発生するのではないか	地下水が分断されるなど湧き水や川などの自然に影響を与えるのではないか	工事期間中、ダンプカーなど工事用車両が地域の生活道路にも入ってきて、危険になるのではないか	「外環」がいつごろできるのか	美しい街並みや景観が破壊されるのではないか	「外環」ができることで、時間短縮などどれだけの効果があがるのか	「外環」は税金の無駄使いではないか	開通後の「外環」の料金がいくらになるのか	移転の補償をどのようにしてくれるのか	家屋移転や地域の分断で、コミュニティが破壊されるのではないかと	その他	特に気にかかるようなことはない	無回答
7区市(計)	2839	76.8	33.5	30.0	29.4	29.3	26.0	17.2	16.7	14.9	14.6	3.2	0.3	0.4
練馬区(計)	825	73.0	30.2	33.3	37.1	24.0	26.9	14.7	20.1	14.9	13.8	2.7	0.6	0.5
都庁エリア	95	57.9	12.6	28.4	50.5	14.7	9.5	6.3	8.4	67.4	28.4	6.3	0.0	1.1
周辺エリア	390	75.4	33.3	35.6	36.2	27.7	26.2	13.8	20.0	9.5	13.6	1.3	0.5	0.3
全域エリア	340	74.4	31.5	32.1	34.4	22.4	32.6	17.9	23.5	6.5	10.0	3.2	0.9	0.6
杉並区(計)	462	81.6	36.1	29.0	26.6	31.4	25.3	17.3	14.5	12.6	13.2	3.9	0.2	0.2
都庁エリア	34	70.6	20.6	14.7	32.4	26.5	5.9	14.7	8.8	64.7	32.4	5.9	0.0	0.0
周辺エリア	154	89.6	32.5	34.4	21.4	37.0	14.9	16.9	14.3	11.0	13.0	4.5	0.0	0.6
全域エリア	274	78.5	40.1	27.7	28.8	28.8	33.6	17.9	15.3	6.9	10.9	3.3	0.4	0.0
世田谷区(計)	674	77.0	35.2	26.3	27.0	32.2	30.1	19.0	18.8	10.8	13.5	3.1	0.0	0.4
都庁エリア	40	75.0	22.5	20.0	35.0	35.0	15.0	17.5	10.0	35.0	22.5	5.0	0.0	0.0
周辺エリア	199	77.9	43.7	31.2	27.1	33.7	24.1	14.1	16.6	9.5	13.1	4.0	0.0	0.5
全域エリア	435	76.8	32.4	24.6	26.2	31.3	34.3	21.4	20.7	9.2	12.9	2.5	0.0	0.5
武蔵野市(計)	202	79.7	33.7	25.2	15.8	47.5	19.8	17.3	10.4	17.3	20.3	5.9	0.0	0.0
都庁エリア	23	43.5	30.4	8.7	17.4	52.2	4.3	8.7	4.3	56.5	43.5	17.4	0.0	0.0
周辺エリア	102	87.3	31.4	29.4	12.7	50.0	18.6	17.6	8.8	12.7	19.6	3.9	0.0	0.0
全域エリア	77	80.5	37.7	24.7	19.5	42.9	26.0	19.5	14.3	11.7	14.3	5.2	0.0	0.0
三鷹市(計)	285	75.4	31.6	31.2	30.5	26.3	20.7	17.9	9.8	23.9	18.6	4.2	0.4	0.7
都庁エリア	51	70.6	19.6	21.6	37.3	25.5	9.8	13.7	5.9	52.9	21.6	3.9	2.0	0.0
周辺エリア	141	75.9	29.1	34.0	31.9	27.0	21.3	16.3	9.2	19.1	19.1	6.4	0.0	1.4
全域エリア	93	77.4	41.9	32.3	24.7	25.8	25.8	22.6	12.9	15.1	16.1	1.1	0.0	0.0
調布市(計)	310	76.8	34.5	33.5	27.1	24.5	23.9	20.0	18.1	18.7	15.5	1.3	0.3	0.0
都庁エリア	42	69.0	21.4	21.4	31.0	21.4	14.3	11.9	16.7	64.3	28.6	0.0	0.0	0.0
周辺エリア	159	79.2	36.5	42.1	25.2	18.9	26.4	23.9	15.7	10.7	13.2	1.3	0.0	0.0
全域エリア	109	76.1	36.7	25.7	28.4	33.9	23.9	17.4	22.0	12.8	13.8	1.8	0.9	0.0
狛江市(計)	81	85.2	40.7	28.4	24.7	32.1	28.4	12.3	11.1	9.9	8.6	2.5	0.0	0.0
都庁エリア	2	50.0	0.0	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
周辺エリア	38	89.5	50.0	28.9	15.8	26.3	28.9	13.2	5.3	5.3	10.5	5.3	0.0	0.0
全域エリア	41	82.9	34.1	26.8	31.7	34.1	29.3	12.2	17.1	12.2	7.3	0.0	0.0	0.0

## 検討を行う場合に重要な内容・進め方(問21-1)

(「検討を行うべきである」「検討を行ってもよい」と答えた人5737人のみを対象とした質問)

問21-1.「新しい検討方法」で検討を行う場合、どのような内容や進め方が重要だと思われますか。優先度が高いものから順に3つ以内まで選んでその番号を回答欄にご記入下さい。

1番目～3番目合計 (優先度が高いもの3つまでの複数回答で1番目～3番目にあげたものの割合)

	該当者数(人)	外環の 効果や 影響に 関し、プ ラスマイ ナスを明 確にして 検討する こと	賛成や反 対の立場 の市民の 意見を充 分に聞く こと	外環の 情報をわ かりやす く、正しく 伝える こと	沿道地域 住民の意 見を充分 に聞くこと	外環の 沿道の街 づくりと調 和する整 備方策を 含めて検 討する こと	検討の過 程や判断 の根拠を 充分に公 表する こと	地域住民 だけでなく 広い範 囲の人にも 意見を 聞くこと	寄せられ た意見や 声を公正 に扱う こと	外環の 今日的意 義を考え ること	外環の 原計画の 見直しを 含め検討 すること	その他	無回答
7区市(計)	2537	61.7	33.0	36.1	31.0	27.6	29.2	20.1	21.0	19.1	13.6	1.3	0.2
練馬区(計)	756	59.9	35.6	38.1	28.6	29.2	27.2	21.4	22.6	17.5	12.6	1.6	0.1
都庁エリア	79	49.4	31.6	51.9	34.2	27.8	35.4	8.9	13.9	17.7	15.2	3.8	1.3
周辺エリア	354	59.3	37.3	35.9	27.7	28.8	28.8	22.0	24.0	16.1	12.4	2.0	0.0
全域エリア	323	63.2	34.7	37.2	28.2	30.0	23.5	23.8	23.2	18.9	12.1	0.6	0.0
杉並区(計)	396	64.9	35.1	33.1	31.6	21.0	30.6	21.5	20.7	20.5	12.1	0.8	0.3
都庁エリア	27	48.1	25.9	29.6	29.6	22.2	51.9	18.5	14.8	22.2	25.9	3.7	0.0
周辺エリア	131	62.6	26.7	35.9	36.6	24.4	32.8	16.0	16.8	19.8	16.0	0.8	0.8
全域エリア	238	68.1	40.8	31.9	29.0	18.9	26.9	24.8	23.5	20.6	8.4	0.4	0.0
世田谷区(計)	633	64.6	31.8	35.1	31.1	27.3	28.3	19.6	20.5	22.1	13.1	0.9	0.2
都庁エリア	35	42.9	54.3	40.0	37.1	25.7	17.1	14.3	17.1	22.9	14.3	2.9	0.0
周辺エリア	188	68.1	34.0	37.2	31.4	27.1	27.1	18.1	19.1	16.0	13.8	1.6	0.5
全域エリア	410	64.9	28.8	33.7	30.5	27.6	29.8	20.7	21.5	24.9	12.7	0.5	0.0
武蔵野市(計)	170	57.1	29.4	33.5	34.7	32.4	32.9	15.3	21.8	12.4	16.5	4.7	0.0
都庁エリア	17	41.2	29.4	41.2	35.3	17.6	47.1	11.8	17.6	5.9	17.6	11.8	0.0
周辺エリア	83	62.7	31.3	26.5	38.6	31.3	34.9	14.5	18.1	12.0	20.5	3.6	0.0
全域エリア	70	54.3	27.1	40.0	30.0	37.1	27.1	17.1	27.1	14.3	11.4	4.3	0.0
三鷹市(計)	238	57.6	32.4	36.1	33.6	27.3	34.0	16.4	21.0	17.6	15.1	0.8	0.8
都庁エリア	42	50.0	26.2	42.9	38.1	28.6	42.9	11.9	14.3	19.0	19.0	2.4	0.0
周辺エリア	118	57.6	32.2	30.5	35.6	28.0	33.1	16.1	21.2	18.6	16.9	0.0	0.8
全域エリア	78	61.5	35.9	41.0	28.2	25.6	30.8	19.2	24.4	15.4	10.3	1.3	1.3
調布市(計)	273	60.4	27.8	37.4	31.9	31.9	28.2	23.1	19.8	19.0	16.8	0.4	0.0
都庁エリア	34	47.1	32.4	35.3	41.2	23.5	17.6	14.7	32.4	29.4	23.5	2.9	0.0
周辺エリア	142	58.5	27.5	37.3	34.5	32.4	31.0	24.6	16.2	16.2	19.0	0.0	0.0
全域エリア	97	68.0	26.8	38.1	24.7	34.0	27.8	23.7	20.6	19.6	11.3	0.0	0.0
狛江市(計)	71	66.2	35.2	40.8	31.0	21.1	29.6	15.5	12.7	22.5	11.3	0.0	0.0
都庁エリア	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0
周辺エリア	32	68.8	21.9	46.9	31.3	21.9	40.6	12.5	12.5	28.1	3.1	0.0	0.0
全域エリア	38	65.8	44.7	36.8	31.6	21.1	21.1	18.4	10.5	18.4	15.8	0.0	0.0

## 検討を行うことに反対する理由(問21-2)

(「検討を行わない方がよい」「検討を行うべきでない」と答えた人429人のみを対象とした質問)

問21-2.「新しい検討方法」で検討を行うことに反対する理由はどのようなことですか。優先度が高いものから順に3つ以内まで選んでその番号を回答欄に記入して下さい。

1番目～3番目合計 (優先度が高いもの3つまでの複数回答で1番目～3番目にあげたものの割合)

(%)

	該当者数(人)	大気汚染・騒音などの公害や自然環境破壊などが心配だから	新しい検討方法」としても結局行政が勝手に進めることになるから	外環」の必要性や効果が疑わしいから	新しい検討方法」を行うことは結局「外環」を認めることになるから	移転家屋が多いなどの地域への影響が大きいから	外環」計画は「陳腐」されたもので、いまさら検討の必要はないから	意見を聞く方法や反映の方法が信用できないので	新しい検討方法」ではなく、今まで通りの方法でよいと思うので	その他	無回答
7区市(計)	264	59.1	41.7	37.9	38.3	31.4	30.3	20.1	7.6	8.3	1.5
練馬区(計)	55	45.5	40.0	29.1	41.8	38.2	25.5	30.9	7.3	5.5	1.8
都心エリア	12	25.0	58.3	33.3	75.0	41.7	33.3	16.7	8.3	8.3	0.0
周辺エリア	28	46.4	35.7	35.7	32.1	39.3	21.4	28.6	3.6	7.1	3.6
全域エリア	15	60.0	33.3	13.3	33.3	33.3	26.7	46.7	13.3	0.0	0.0
杉並区(計)	60	68.3	43.3	41.7	33.3	31.7	33.3	13.3	8.3	6.7	0.0
都心エリア	6	50.0	33.3	16.7	50.0	66.7	66.7	0.0	0.0	16.7	0.0
周辺エリア	22	77.3	54.5	45.5	27.3	45.5	22.7	18.2	0.0	4.5	0.0
全域エリア	32	65.6	37.5	43.8	34.4	15.6	34.4	12.5	15.6	6.3	0.0
世田谷区(計)	37	64.9	43.2	48.6	35.1	27.0	16.2	18.9	8.1	8.1	2.7
都心エリア	5	40.0	20.0	40.0	80.0	20.0	60.0	20.0	0.0	20.0	0.0
周辺エリア	11	63.6	27.3	54.5	45.5	27.3	18.2	9.1	9.1	9.1	0.0
全域エリア	21	71.4	57.1	47.6	19.0	28.6	4.8	23.8	9.5	4.8	4.8
武蔵野市(計)	30	56.7	43.3	40.0	43.3	40.0	33.3	10.0	10.0	6.7	0.0
都心エリア	6	50.0	33.3	83.3	33.3	16.7	50.0	0.0	16.7	16.7	0.0
周辺エリア	17	52.9	52.9	17.6	52.9	52.9	35.3	5.9	5.9	5.9	0.0
全域エリア	7	71.4	28.6	57.1	28.6	28.6	14.3	28.6	14.3	0.0	0.0
三鷹市(計)	40	57.5	42.5	32.5	40.0	20.0	35.0	25.0	7.5	15.0	5.0
都心エリア	9	66.7	44.4	0.0	44.4	33.3	33.3	33.3	22.2	22.2	0.0
周辺エリア	19	47.4	42.1	63.2	36.8	10.5	31.6	15.8	5.3	10.5	5.3
全域エリア	12	66.7	41.7	8.3	41.7	25.0	41.7	33.3	0.0	16.7	8.3
調布市(計)	34	55.9	41.2	41.2	32.4	32.4	41.2	20.6	2.9	5.9	0.0
都心エリア	8	75.0	0.0	12.5	12.5	62.5	87.5	25.0	0.0	25.0	0.0
周辺エリア	17	47.1	58.8	52.9	23.5	23.5	17.6	17.6	5.9	0.0	0.0
全域エリア	9	55.6	44.4	44.4	66.7	22.2	44.4	22.2	0.0	0.0	0.0
狛江市(計)	8	87.5	25.0	25.0	62.5	25.0	25.0	12.5	12.5	25.0	0.0
都心エリア	1	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
周辺エリア	5	80.0	20.0	20.0	60.0	40.0	40.0	20.0	20.0	0.0	0.0
全域エリア	2	100.0	50.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0

検討を行う場合の対象とする人々の範囲(問22)

問22.「新しい検討方法」で「外環」の検討を行う場合、どのような人々を対象にして情報を提供したり意見を募集するべきだと思いますか。次の中から1つだけ選んでをつけて下さい。

