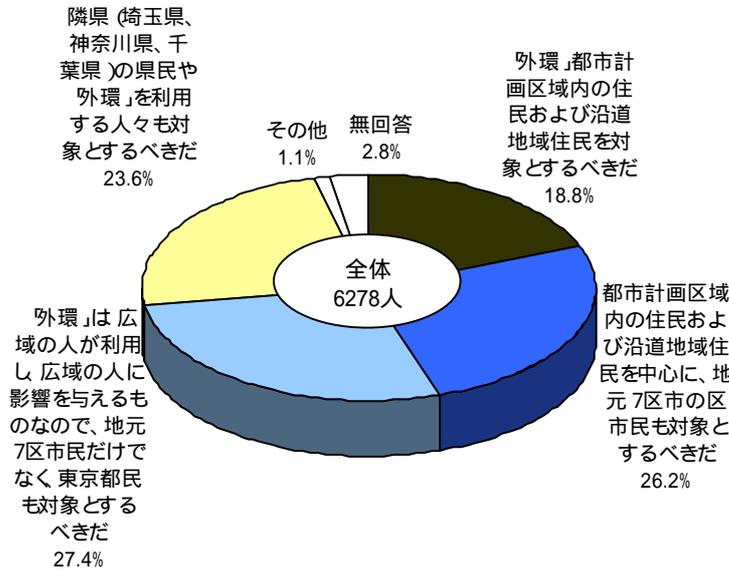


「問22 検討を行う場合に情報を提供したり、意見を募集する対象とすべき人々」その他の意見一覧

問22. 「新しい検討方法」で「外環」の検討を行う場合、どのような人々を対象にして情報を提供したり意見を募集するべきだと思いますか。次の中から1つだけ選んでをつけて下さい。



その他意見は回答者数の1.1% (63人)。その意見は以下の通りです。(全員が意見を記入しているわけではありません)

自由回答	地域	性別	年代
1 基本線は4。ただし、計画区域内住民の意見を特に重視すべき。	練馬区	男性	20代
2 基本的には2の意見を7割、さらに3、4の人々も2~3割対象とするべき。	練馬区	男性	30代
3 東京都民と環境問題に関する有識者。	練馬区	男性	30代
4 まったく外環を必要としない老人など。	練馬区	男性	30代
5 広く多くの人々の意見を集めることも必要だと思うが、まとまらなくなってしまうので、ある程度絞って第三者的な立場の方にも意見を聞くべきだと思う。	練馬区	男性	40代
6 行政区画で区切って考えないでほしい。	練馬区	男性	60代
7 車を持っている人(運転しない人に聞かれてもよく分からない)。	練馬区	女性	20代
8 広範囲の人々を対象にすべきだと思うが、沿線地域住民の意見を十分に考慮すべきだと思う。	練馬区	女性	20代
9 外環に近い人々からより多くの意見を聞き、遠くなるほど専門の人の意見を中心に取り上げていくと良いと思う。	練馬区		30代
10 基本的には3で良いと思うが、利用する事業者にも聞くべき。	杉並区	男性	20代
11 外環を認めることは出来ないのでは検討は不要。	杉並区	男性	30代
12 外環を利用する全ての人々。	杉並区	女性	20代
13 全ての計画は広域の人々の意見を取り入れて、人々の暮らしを大切にすることが望ましい。	杉並区	女性	60代
14 外環をすすめることによって、利権を得そうな周辺地域の議員や公務員など以外の人。	世田谷区	男性	20代
15 まず、財源を明確にすべき。それで対象者も広げられる必要があると思う。基本は4だと思う。	世田谷区	男性	20代
16 外環建設でメリットを受ける人とデメリットを受ける人の両方。	世田谷区	男性	20代
17 悪影響を及ぼす範囲を考え、それを対象とすべき。	世田谷区	男性	20代
18 実際には外環の近くに住む住民が一番自分たちの生活に密着していると思うので、その人たちの意見はよく聞いてあげてほしい。	世田谷区	男性	30代
19 意見は幅広く聴くべきであるが、幅広い階層の意見を全て同列に扱うのではなく、沿道地域住民の声も公正な範囲で重視すべきである。	世田谷区	男性	30代
20 第三者と思われる日本国民。	世田谷区	男性	30代
21 阪神高速公害訴訟の問題をどうクリアしこの外環に生かすことが出来るか + 東京都民	世田谷区	男性	30代
22 都市計画区域内の自己中心的考えを持たない住民。成城住民は絶対だめ。	世田谷区	男性	30代
23 タクシー・バス・トラックなどの緑ナンバー運転手	世田谷区	男性	40代
24 地域住民のみでなく、利用するであろう流通運送界の意見は?	世田谷区	男性	50代
25 国・都・区の議会(間接的に民意が反映されるべき)で決定されてよいが、どの地域まで含めるかはよくわからない。	世田谷区	男性	60代

「問22 検討を行う場合に情報を提供したり、意見を募集する対象とすべき人々」その他の意見一覧

	自由回答	地域	性別	年代
26	地域の住民および有識者・専門家。	世田谷区	女性	30代
27	広域を対象にすることも大切だが、なかでも特に地域住民の意見を大切にしてほしい。	世田谷区	女性	30代
28	の人達及び有識者。	武蔵野市	男性	30代
29	沿道地域住民の意見を重視すべき。利用者の意見を聞けば、自分たちに都合のいい勝手なこと言う。	武蔵野市	男性	60代
30	計画原案を再度専門家（あらゆる方面の）により検討した上で。	武蔵野市	女性	50代
31	私情としては1の説に賛成だが、広い考えでは東京都隣県の方々の意見も必要と思う。	三鷹市	男性	40代
32	地域への影響（騒音、公害）については地元住民のみでOK。利便性については地域住民も含めた隣県民にまで広く意見を聞くべき。	三鷹市	男性	40代
33	県や地域のくくりではなく、道路を利用する人々の意見と工事に係わる地域の人々の意見の両方を聞き、検討すべき。	三鷹市	女性	20代
34	都、特有の国の中心としての血流的要素の基幹を成すものだと思う。地域（7区市民）都民 隣県だけの問題ではないことは明らかだ。	三鷹市	女性	50代
35	多くの地域から募集すべき。	調布市	男性	50代
36	「新しい検討方法」で検討を行うべきでない。	調布市	男性	50代
37	7区市地域住民はもちろん既に開通している埼玉地区の方。あとは大手運送業者の方。	調布市	女性	20代
38	住宅地域の空気汚染をなくす方法を考える事。	調布市	女性	60代
39	出口、入口周辺の人々。	狛江市	男性	30代
40	都市計画区域内の住民および沿道地域住民を中心に、利用する人を対象とするべき。	東京23区	男性	20代
41	全ての高速道路の採算を国民皆で分けるつもりなら国民投票だ。	東京23区	男性	30代
42	車を持っている人。	東京23区	男性	40代
43	上記4に地方からの長距離トラックなどの利用者も対象とすべき。	東京23区	男性	40代
44	環境に充分配慮する緑や河川の自然を守る（より美しく）たとえば都心部から外環地区に遊びに行きたいと思う様な環境作り（蝶やトンボが棲める様な）	東京23区	男性	50代
45	皆に公平な不満のない政策などありえない。	東京23区	男性	50代
46	実際に外環を使用することになるドライバー等。	東京23区	男性	60代
47	住民投票、住民の50%以上反対ならやめる。	東京23区	男性	60代
48	車を使う人。	東京23区	女性	20代
49	環境汚染等をはじめ、様々な面でどんな影響があり、それは実際どれくらいの範囲に及ぶものかを、きちんと被害を科学的に想定した上で決めるべき。	東京23区	女性	30代
50	2、4をミックスして、都市計画区域内の住民および沿道地域住民を中心に地元7区市の区市民と隣県の県民や外環を利用する人々や企業も対象とするべきだ。	東京23区	女性	30代
51	分からない。	東京23区	女性	50代
52	反対している人に判るように説明してあるのか？	東京23区	女性	60代
53	「外環」計画予定地付近の住民及び、それに関して関心のある者全てを対象にすべき。	東京多摩地区	男性	20代
54	外環を使用すると考えられるドライバーの意見。	東京多摩地区	男性	20代
55	1、2の人と3、4の人のバランス	東京多摩地区	男性	50代
56	意見が多すぎるとかえって、まとまらないのではないか。	東京多摩地区	男性	60代
57	都市計画区域内の住民および沿道地域住民を中心に、地元7区市の区市民も対象とするべきという考えを中心にして、隣県も対象とする。	東京多摩地区	女性	30代
58	日本経済の問題もあるので地域住民と日本全国の代表者の意見を聞く。	東京多摩地区	女性	50代
59	これ以上道路を作らないで下さい。	東京多摩地区	女性	60代
60	結局、利用しうる人々全員（全国民の意見を取り入れるべき）。	千葉県	女性	20代
61	利害関係のない人を対象にすべき。	千葉県	女性	20代
62	1～4までの人々の意見をそれぞれ募集し、対比、検討すべき。	千葉県	女性	40代
63	現在、開通の埼玉の外環住民と地元7区市民。	埼玉県	男性	40代
64	色々な人が利用すると思うので、全国民を対象にした方がいい。	埼玉県	女性	20代
65	4に加え、2を十分に配慮して行うべき。	埼玉供用済7市	男性	50代
66	計画区内、地元住民はもちろんの事、多くの人々が利用する「外環」なので、都民、隣県と幅広く意見を聞いた方がいいと思う。	埼玉供用済7市	女性	20代
67	全国的な問題とし、国家予算にて検討すべきである。	神奈川県	男性	30代
68	地元7都市+隣県。	神奈川県	男性	50代