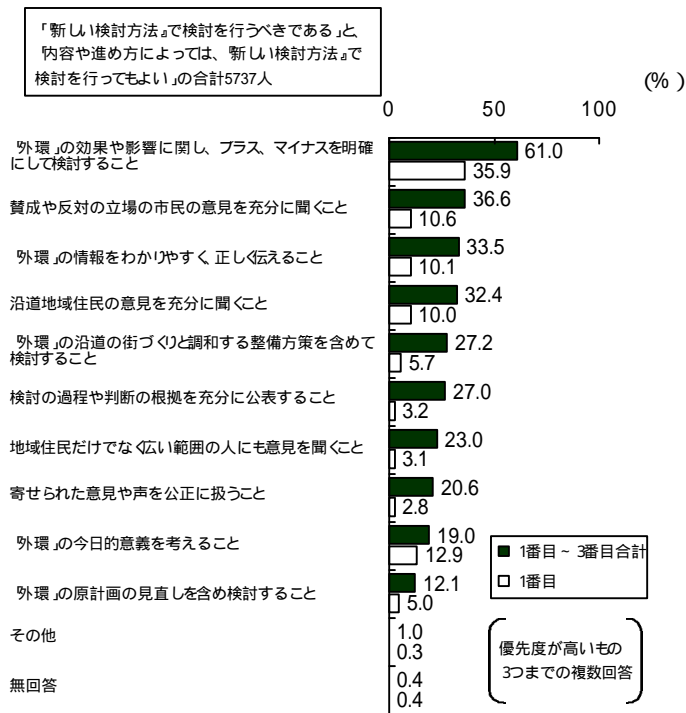


「問21 - 1 内容や進め方で重要な点」その他の意見一覧

問21 - 1. 「新しい検討方法」で検討を行う場合、どのような内容や進め方が重要だと思われますか。優先度が高いものから順に3つ以内まで選んでその番号を回答欄にご記入下さい。



その他意見は回答者数の1.0%（57人）。その意見は以下の通りです。（全員が意見を記入しているわけではありません）

自由回答	地域	性別	年代
1 住民投票。	練馬区	男性	20代
2 長期的な見方をする。	練馬区	男性	20代
3 早期着工、竣工。	練馬区	男性	30代
4 首都が移転するならやめるべき。	練馬区	男性	40代
5 行政が勝手に進めない、意見を軽視しない、建設を始めた後でも地域の人の声を大切に（対処する）課を充実させる。	練馬区	女性	20代
6 運送業者の意見を充分に聞くこと。	練馬区	女性	20代
7 市民の声を聞く前に、大気汚染、騒音、地下水への影響等、専門家の調査を行い、その結果を公表し、責任者がそれについて住民や国民にきちんと説明すること。	練馬区	女性	30代
8 30年前の凍結宣言が現在もそのままになっている理由が、今の状態に本当にあっているのか、政治的恩恵がからんでいるとすれば、根本から話し合いをしてほしい。	練馬区	女性	30代
9 首都移転計画が先決。その後の計画にすべき。	練馬区	女性	40代
10 外環を整備するという前提で検討するのは無意味。	練馬区	女性	40代
11 早くすること。	練馬区	女性	60代
12 同時進行で他の交通の整備（地下鉄など）も検討する。	杉並区	男性	20代
13 まずもっと具体的でわかりやすい検討方法を提示する。	杉並区	男性	30代
14 「外環」は「問題」解決に対する一つの案でしかない（対処療法）ことをふまえ、根本的解決へ向けての複数の代替案を広く検討する。	杉並区	男性	30代
15 天気予報と同じように、道路地図を見せて、今この地点の工事が進んでいる、又、ここは住民とこんな会合をしている等。	杉並区	男性	40代
16 なぜ遅れているか、もう一度検討すること。	杉並区	男性	50代
17 良いことは思うが、今日の一般市民はごく身の回りか自分のことしか考えていないので、意見を聞くといっても難しいのではないか。	世田谷区	男性	20代
18 意見の結果、こうなりました、と言う情報を逐一発表する事。	世田谷区	男性	20代
19 誰の為に誰の意見でとハッキリ伝えること。	世田谷区	男性	30代
20 道をつくるだけでなく増えた車に対する規制も必要。	世田谷区	男性	30代
21 個人的な問題より、公の利益を優先すること。	世田谷区	男性	30代
22 政治がらみの癒着や業者間の献金が目に見えるようだ。	世田谷区	男性	40代
23 他の道路計画との関連を明確にする（無関係なら無関係と）。	世田谷区	男性	60代
24 environmentを考えること。	世田谷区	女性	20代
25 不正や税金の無駄遣い等、国民感情を逆撫するような事が行われない事。	世田谷区	女性	30代

「問21 - 1 内容や進め方で重要な点」その他の意見一覧

	自由回答	地域	性別	年代
26	ゼネコンに配慮することは絶対にだめだ。	武蔵野市	男性	60代
27	都市計画道路の下に地下式トンネル式。	武蔵野市	男性	60代
28	深度地下道路なら考えてもいい。	武蔵野市	男性	60代
29	リスクが最小限になるような工事を早急に検討し、市民に意見を聞くべき。	武蔵野市	女性	30代
30	住んでいる（道路計画内に）人達を移転させずにすむ案を考えるべきだ。	武蔵野市	女性	30代
31	検討の過程、判断をする場に、住民（賛成、反対）の代表を置き、公正なものとする。	武蔵野市	女性	30代
32	道路近隣住民の健康面への配慮（騒音や公害）をどのようにするか。	武蔵野市	女性	50代
33	第三者の存在が必要。できれば民間人。	三鷹市	男性	20代
34	外環ができあがった頃に石油枯渇、CO ₂ 問題等のために自動車の数を減らさなければならない。	三鷹市	男性	60代
35	意義や根拠は単純であり、結果オーライで些末な問題は消え去る。対処はディスクロージャーにある。	三鷹市	女性	50代
36	住民の意見なんて聞いていると1000年たってもできない。	調布市	男性	20代
37	多くの住民の家を無理やり立退かせ高齢者はどうなりますか。その立場になって、お偉い人は考えるべきです。	調布市	男性	40代
38	地下構造でも入口、出口が何処に出来るか知りたい。また、新居に越して我が家は当たるのか不安です。	調布市	女性	30代
39	公共の利益は全ての利益に優先するという基本理念に立てば、過度の反対運動や立ち退き反対には公的な強制力も必要である。日本のごねた者勝ちは必ずしも許されるべきことではない。バランスをもって対応すべきだ。	東京23区	男性	30代
40	この内容は順位の問題ではなく、すべて行うことである。	東京23区	男性	40代
41	渋滞のない道路をつくる事。具体的に3車線ではなく、片側6車線など。	東京23区	男性	50代
42	他の交通政策と関連して考えるべきだろう、例えば首都移転など実現するのであれば現在のようない極集中的には交通体制派必要無くなるのでは。	東京23区	男性	50代
43	種々の計画に関わる全ての関係者（地域住民）が納得、満足する計画はない。ゆえに計画を策定した後は法を改正し強制執行も辞さぬ態度で当局は臨むべき。	東京23区	男性	50代
44	大気汚染、騒音などは住民にとって「受容」の義務はない。	東京23区	男性	60代
45	周辺住民ではなく、7区市もそれぞれの全住民の賛否を重視する。	東京23区	男性	60代
46	地域住民だけにPRせよ。関係ない反対のための政党がウヨウヨしすぎる。	東京23区	男性	60代
47	利用するかいなか。	東京23区	女性	50代
48	意見を把握してではなく、意見を基準として合意の上での推進であるべき。	東京多摩地区	男性	30代
49	立ち退き対象者の意見を尊重し応じない場合計画の見直しを検討する。	東京多摩地区	男性	30代
50	総合政策として都や政府がリーダーシップをとることもありうるのではないか。	東京多摩地区	男性	40代
51	道路公団をはじめ、関係行政の改正・情報公開（特に収益）を確実に行うこと。	東京多摩地区	男性	40代
52	あまり色々な意見を聞くとかえって、まとまらないのではないか。	東京多摩地区	男性	60代
53	ヨーロッパのような渋滞をなくすシステムづくり。	東京多摩地区	女性	20代
54	立ち退き住民とよく話し合うこと。	東京多摩地区	女性	20代
55	環境対策をする。	東京多摩地区	女性	20代
56	意見を集める際、それだけが意見と思わないで欲しい。言えない人、言わない人も大勢いる。	東京多摩地区	女性	30代
57	長期的な視点で計画を検討していくこと。	東京多摩地区	女性	30代
58	充分話し合えば必要なことが分かるであろう。	東京多摩地区	女性	40代
59	開通済みのところとこれから検討を始める所と地域に対して全く異なる対応とならないか。不公平感をなくすこと。	千葉県	女性	30代
60	行政優先ではなく、住民の意見を優先する。	千葉県	女性	50代
61	将来の交通量を考えてつくる。	埼玉県	男性	20代
62	予定地域住民の工ゴの排除。	埼玉県	女性	60代
63	地下に道路を作る。	神奈川県	男性	30代
64	まず作らなければ行けないというのが基本なので、専門家により利害関係を一切排除した理想の計画を立案し、実施すれば石原都知事の政策のように世論はついてくる。計画に利害が発生しているからマスコミや有識者につっこまれてしまうということを建設省の方は認識し、立派な計画案を立てることを期待します。	神奈川県	男性	30代
65	住民にとっての生活向上を考える設備。	神奈川県	男性	40代
66	心のケア、義父の千葉の家のまわりは、外環のためにゴーストタウンになって寂しがっている。相手の立場になって少し考えて検討を。	神奈川県	女性	20代
67	便利になるのは良いが、とにかく税金を無駄なく用いられるように！	神奈川県	女性	40代