

## 「問19 意見・意向を述べる方法」その他の意見一覧

問19. あなたが「外環」に対する意見や意向を述べるには、どのような方法が必要だと思われますか。それぞれについて1つずつお答え下さい。

その他の意見は以下の通りです。（全員が意見を記入しているわけではありません）

	自由回答	地域	性別	年代
1	いろいろな年齢層にあった対処方法が必要だと思う。そのメリットやデメリットについても、地域住民のために包み隠さず公表すべきだと思う。	練馬区	男性	20代
2	外環が建設される地域の住民が否か、車を運転するか否かでその利害の被り具合は異なり、一概に結論は出せない。今回のアンケートのように無作為に抽出したサンプルによる外環建設の住民投票を行い、最大多数の最大幸福を優先しないと、外環はつくれない。	練馬区	男性	20代
3	いろいろな人の意見を言えるような環境を作り、より広い視点で見えるようにすれば良いと思う。	練馬区	男性	20代
4	調査結果を知ることが出来るようなシステムにし、住民の意見が尊重されなければ意味がないと思う。現在の政治にそれだけの信頼がおけるという気はしない。	練馬区	男性	20代
5	書面でのアンケート調査と並行し、地域住民の方への直接訪問によるヒアリング実施。	練馬区	男性	30代
6	地元住民を対象とした調査については謝礼が必要だ。ワークショップなどの沿道地域の人々が参加する会議については、全員参加を強制されても出席することはできないかもしれないが、地域の人々の発言の機会を設けることは以下の点から有用と思う。1. より多くの意見を収集できる。2. 不満等が蓄積するのを防ぐ。	練馬区	男性	30代
7	共働きしている人達の事も考えて意見や意向を述べる機会を増やしてほしい。	練馬区	男性	30代
8	地域住民の意見を取りまとめた地域住民案（コンサルタントに依頼 費用は建設省持ち）のようなものを提出・検討してもらおうようなシステム。	練馬区	男性	30代
9	計画を速やかに進めるためには、一番よい方法を選択して早期に取りかかることだと思うので、根気よく説明会を開くことだと思う。	練馬区	男性	50代
10	誰にもよく見える窓口を明確にして、対応を一元化し、責任を持った担当者があたる。	練馬区	男性	50代
11	意見を述べる方法が多いことはよいと思うがそれを如何に取りまとめ公表されるかが問題だと思う。	練馬区	男性	50代
12	アンケートを各個人に対して間断なく質問することで各個人の考え方が変化していくと思う。現在反対している人も賛成にまわると思う。アンケートをマスコミに公開発表する。	練馬区	男性	50代
13	計画は進めてもよいが、地元民の意見を尊重すべき 地下化	練馬区	男性	60代
14	スケジュールをしっかりと決めて実施すべきである。	練馬区	男性	60代
15	回覧板を用いたアンケートなど、ゴミの出ない方法で、PRと情報収集をした方が良いと思う。	練馬区	女性	20代
16	選挙形式を導入してもいいのではないかな。	練馬区	女性	20代
17	そこに住んでいる立場として、公害、交通量は気になる。もし、出来上がったとき、使用したいと思う人々の意識や目的、回数さらに混んでいたとき、どうするのか（生活道路を走ることかなど）を調べてほしい。	練馬区	女性	20代
18	担当者ではなく、責任者が向いてきちんと話し合いをする。	練馬区	女性	30代
19	意見を述べられる場は必要だと思うが、一方通行ではその効果は期待できない。相互に情報と意見・要望が交換される場（方法は複数考えられると良い）が重要だと思う。	練馬区	女性	40代
20	「外環」に対する意見といっても、道路建設そのものに対する意見と、個人の利害に絡む（立ち退くとか直接的に道路の影響を受ける）立場での意見は異なってくる場合も多いと思う。例えば道路が出来ることは良いが、自宅のすぐそばを通るのは嫌だ、立ち退くのは嫌だ、など。ところが賛成にする反対にする掲げられるのは道路の必要性や公害、環境問題などが多いように思う。土地や家は個人にとって人生を左右しかねない程大切な財産。個人の立場での意見や不安もある程度取り上げてもらえるようにしてほしい。道路が出来ることによって立ち退く住民、周辺に残る住民、直接的に影響を受けないくらい離れた地域の住民と分けて、意見を聞く、まとめるなどしてはどうか。また、中には「すぐに承諾せず反対していた方が、絶対土地の値段が上がる」と公言している人もいる。その辺り、やはり意見を聞くだけでなく、説明し理解を求めようをお願いしたい。	練馬区	女性	40代
21	周りの住民、車を使用するものの意見を聞く。サービスエリア、パーキングエリア等のパンフレット（意見書）に記入。	練馬区	女性	50代
22	行政では現在のところ、どこまで計画案が具体化しているのか、又、住民と対話を検討したい事柄は何なのか、その辺の具体的な情報を公開すべきだと思います。住民の意見収集だけを進めるだけでは、話し合いの糸口が得られません。行政の具体的な目標計画案が判然といたしません。又、外環問題は白紙にして、住民の意見を集約・参考にして検討していこうとしているのか釈然としません。住民としては、公害問題・生活問題（移転補償・新たな生活環境への適応不安・新職業開拓）等、予期し得ない問題が発生します。	練馬区	女性	50代
23	電話で意見を述べたり、計画地域周辺の公共施設に意見箱を設置して、意見を書いた紙を入れたりする。	練馬区	男性	30代
24	道路の利用者や周辺地域の住民の意見を優先できるシステムを。	杉並区	男性	20代
25	世論調査も必要だが、やはり実際に害を受ける地元住民の意見を尊重し、反映できる方法。	杉並区	男性	20代
26	広報は必要だが、関心の低い人から無理矢理意見を聞いて「都民の声」とすることにならないようにしてほしい。	杉並区	男性	30代
27	少なくとも7区市の住民は30年以上かけて周知されていると思う。もはや具体化の手段を選択する時期だと考える。工法、構造、環境対策、経緯、ルートなどは蒸し返す必要はない。	杉並区	男性	40代

「問19 意見・意向を述べる方法」その他の意見一覧

	自由回答	地域	性別	年代
28	地元住民の意見をより反映できる様なシステム。	杉並区	男性	40代
29	石原都知事の参加する自由な討論会。役人の建前論は不要だ。	杉並区	男性	50代
30	述べられた意見集約の確かなレスポンス。そして計画に具体的にどう反映されるのかといった前提が明確になっていないと意見を述べることに積極的になれない。	杉並区	男性	50代
31	MX・TV等を使った特別番組等。	杉並区	男性	60代
32	外環の未完成による影響として、都内高速・環七・環八の混雑、渋滞が発生しているため、沿道住民の意見も必要だが、全体としての必要性も考慮されるべきであり、早急な進捗が必要と考える。	杉並区	男性	60代
33	調査、情報提供にあたって、公正・客観的な立場をとることに留意し、反対・批判意見を正確に知らせよう努めてほしい。	杉並区	男性	60代
34	高速道路のパーキングエリアでの意見箱の設置。高速道路のパーキングエリアでのコンピュータのタッチアンケート（子供でも出来るもの）。	杉並区	女性	20代
35	車をよく利用する障害者、それで生活している宅配運輸、タクシードライバー、それに住民等、様々な人達との意見の交換が必要と思われる。道路も使う人の立場に立っていない。狭い道路は事故渋滞も多く、つくるなら歩道や自転車道路も脇の方につくってほしい。	杉並区	女性	20代
36	意見を言い合う会は持つべきだと思うが紙（アンケート）等資源の無駄になる調査は少な目にして欲しい。公害問題にどう対応しているのか説明を機関を通して説明し、それに対する意見を受ける場を設置して欲しい。	杉並区	女性	20代
37	子供がいるとなかなか外出できなかつたりするので、幼稚園（児童館なども）、学校などを通したアンケートがあればと思う。	杉並区	女性	30代
38	意見や意向を述べる前にもっと情報がなければ、意見の述べようがない。もっと計画を知らせる広報活動をすべきだと思う。9頁の「新しい検討方法」が本当に公正に行われる事を期待する。	杉並区	女性	40代
39	朝まで生テレビのような形式でテレビ（MXテレビ等）で討論会をやり、常時、電話やFAXで住民等の意見を受け付け、番組等でも取り上げてくれると良い。又、その時間帯で見られない人のために再放送もお願いしたい。放送時間等も地域の人には事前に知らせてほしい。	杉並区	女性	40代
40	建設的な意見とするためには、言い放しではなく、反論したり、討論したりできる対面の場を持つことが一番必要だ。	杉並区	女性	50代
41	外環が出来る事に反対です。今まで、静かだった杉並が交通量がふえるし、子供たちの通う小学校のそばを通ると聞いているので反対です。この地域では小学校があるので、ジャンクションは絶対つくらないで下さい。	杉並区	女性	50代
42	第三者機関が行うアンケート。	杉並区	女性	50代
43	インターネットを用いた意見収集が最も効率的と思われる。	世田谷区	男性	20代
44	意見を述べる事も必要だが、沿道地域の人々が議論に参加すべき。ただ、反対・賛成でなく、デメリット、メリットを分ける人が増えなければならない。建設省や都も単に道路をつくれれば解決というのではなく、他の努力もすべき。都心への流入交通の抑制、流通・工事・各社の営業の車に対して課税する。少なくともガソリン税を上げるなどして、車の利用が決して安くはない（社会的に）という事を実感させるべき。例えば業界の反対があっても、それ位は押し進めないと説得できないのではないが。	世田谷区	男性	20代
45	無作為に選んだ人を地域の委員として意見・討論を行う場をつくる。参加型社会をつくる。	世田谷区	男性	20代
46	調査結果をどのような形で反映させるかを告示し、更なる地域住民との意見交換が必要。	世田谷区	男性	20代
47	仕事が忙しく、時間的に人々が集まる会議に出席することができないので、無理なくできるアンケートの方が楽である。	世田谷区	男性	30代
48	慢性的な首都圏高速道路および、環状道路の渋滞を解消するための意見公募およびその改善策に対する公聴会（都・公団・建設省・沿道住民等）で構成。	世田谷区	男性	30代
49	もう少し具体的なビジョンを示すべきだ。	世田谷区	男性	30代
50	外環の対象地域に関わっているさまざまな地域団体、昔から代々の家等、地元の風土、意見と外環のメリット・デメリットをとにかくオープンスタンスで明確にする。その上で、どういう方向性が見出すべきではないか。	世田谷区	男性	40代
51	有識者などは、頭で考えていることが多く、現実離れしているところも多いと思う。	世田谷区	男性	40代
52	高速道利用者。	世田谷区	男性	40代
53	外環ができない事によって害を被っている人々や、地域（通過車両の迂回路になってしまう沿道の地域住民）や、迂回する事によって消費されるガソリン代等の不経済を数値化する必要がある、納得性が高められると思う。広い意味の環境アクセス、ヒアリングを行うべき。	世田谷区	男性	50代
54	個々の意見をまとめ、賛否の状況、論点等をフィードバックすべき。	世田谷区	男性	50代
55	テレビで流す。	世田谷区	男性	50代
56	地元住民と行政との対話。	世田谷区	男性	50代
57	良いことについては都知事が強制的に行う	世田谷区	男性	50代
58	排気ガスを如何にして減らすかが見えない。	世田谷区	男性	60代
59	反対の意見（エゴ）だけしか出ないから、不必要。	世田谷区	男性	60代
60	実施計画と時期e t c . 相関関係が明確に把握できるものを提出して頂き、抽象的なものでなく、具体的な是非を討議し、早期結論を出すべきと考えます。（役所代 x x のペースでなく）	世田谷区	男性	60代
61	アンケートを行う場合、その計画内容の必要性がよく理解できるもの、反対意見の人も理解を深めるように工夫をすること。	世田谷区	女性	20代
62	実際に高速等を使っている運転者に料金所やサービスエリア等を利用したアンケート等。それによってどのくらい都心への車の流入を防げるかの調査のため。	世田谷区	女性	30代

「問19 意見・意向を述べる方法」その他の意見一覧

	自由回答	地域	性別	年代
63	コンビニや銀行、郵便局等に意見箱を置く。	世田谷区	女性	30代
64	すべての意見を聞くぐらいのつもりで色々なことをしてほしい。	世田谷区	女性	30代
65	見せかけの民主主義を装うための人々の意見参加ではまったく無意味。別の具体的な方法があるはず。	世田谷区	女性	40代
66	学校のPTAの場 町会の集会の場。	世田谷区	女性	40代
67	おざなりなアンケートや公聴会でお茶を濁し、市民のこともそれほど重要に考えず、また住民投票も無視するような公共事業は絶対不要。有識者の選択が偏っている。また、国民全体に精神力の弱体化が進み、判断力の低下が著しい。大自然および、地球の一部を構成しているのが人間であることを再認識しその人間性を取り戻すことが最優先課題である。	世田谷区	女性	60代
68	必ず問題は起きる。全てが解決するはずはない。しかし、全てを解決できないのなら道路をつくるのはやめるべき。そのためにはいろいろな人の意見を幅広く取り入れるべきだ。アンケートを取るのもいいが、実際にこのアンケートもどれだけ役立っているのか手応えがない。会議を開くのもよいが、誰が出席しても話の意味が理解できるのが疑問だ。とにかく情報を公開すべきだ。	武蔵野市	男性	20代
69	具体的に方法論はないが、なるべく多くの人に知ってもらうことがまず最優先だと思う。	武蔵野市	男性	20代
70	意見がきちんと聞いてもらえるのか、どのような情勢になっているのか、きちんと公開してほしい。	武蔵野市	男性	20代
71	ウと重複するがEmailでのやりとりが良いと思う。	武蔵野市	男性	30代
72	徹底した公平な環境アセスメントをする事。世界の都市（ロンドンやパリ）と比較してもグローバルな比較にも耐えられる、公平なアセスメントが必要。さもなければ再び「バカな日本」と言われる。愛知万博のような恐れあり。	武蔵野市	男性	50代
73	インターネットをもっと活用すべき。一つの地域の住民から、もっと幅広い住民、ドライバーの意見を聴くべきだ。	武蔵野市	男性	60代
74	「ご意見ください外環に」のパンフレットに“ある地域の環境保全に配慮した計画”にある図を見ても、高架構造の説明であり地下構造についての説明は見受けられません。どうしても環状道路が必要であれば『地下構造』にすべきであります。	武蔵野市	男性	60代
75	市役所とかにアンケートBOX、又は目安箱を置く。	武蔵野市	女性	20代
76	アンケートを記入したからといって、はっきり言って国のすることは一国民の意見を聞こうとしなからこんな調査をしたって税金のムダ!!アンケートを述べる以前の問題!!	武蔵野市	女性	20代
77	社会人だけでなく、小学校など社会の授業の一つとして、道路の利用法を話し合える時間があれば、その問題を親子で考えていく場としてアンケートなどの形で、子供と一緒に答えていけるといいと思う。	武蔵野市	女性	30代
78	インターネットなどは匿名性で無責任な意見。同一人の重複発言などが多発するのでよくない。	武蔵野市	女性	30代
79	代議制なのだから、地域代表の議員が住民の意見を汲んで、的確な主張をすべきである。何をしているのか、我々から見えないのは不満である。	武蔵野市	女性	50代
80	各家の意見を聞いては物事は進まない。もう30年前から話はでています。今度は本当かと思う。	三鷹市	男性	20代
81	それぞれの利害関係をよく考えて、弱いものが泣かないようにして欲しい。	三鷹市	男性	20代
82	都庁や市役所での意見の収集。	三鷹市	男性	30代
83	外環に関する情報をもっと多くの人に知らせる事が必要ではないか。経緯や計画内容、費用、資金調達方法を知らせれば？意見が出てくるのでは？新聞、テレビなどを通じてよい事を、悪い事を公表するべきではないかと思う。もっと情報を公表すべきだ。（正しい情報を・・・）	三鷹市	男性	30代
84	集めた意見が、本当に反映できるやり方、集約方法の公表が不可欠だと思う。	三鷹市	男性	30代
85	とにかく積極的な草の根運動（この言い方が正しいか否かは解らない）が必要。	三鷹市	男性	30代
86	外環に反対運動をする人達に対して、いいとか悪いというのではないが、何にでも反対する人達が来て反対運動をあありたてるのは、どうかと思う。外環が出来ると困ること（公害など）があるのではないかと地域住民に対して、安心出来る対策を考えてもらえれば良いと思う。私は一日も早い外環の完成を願う1人だ。早くつくってほしい。	三鷹市	男性	40代
87	道路計画にあたる住民と道沿い奥行き25m以内に在住する住民を対象に話を進めるべきだ。長い期間放置され、規制区域に指定されていたことを考えると、意見聴取対象として重視するべきだ。その他の意見には一切耳を傾けない条件を提示する。	三鷹市	男性	40代
88	特定の会議ではなく広く一般に意見を求めてほしい。また収集した意見を参考にして特定の利害にとらわれず長期的な視野で住民の利益となるよう計画を決めてほしい。	三鷹市	男性	40代
89	きめ細かく慎重に行政と住民の意見を取り込み、審議し、少数派の意見も単純な多数決で切り捨てないでほしい。	三鷹市	男性	50代
90	行政は住民対行政当局の対決構図が常であってはならない。個人の権利に優先する公共のための福祉もある。住民側に反対するとすれば、行政の責任車が確固たる理念を持ち、忍耐強く説明、説得すべきだ。	三鷹市	男性	50代
91	「意見は聞いた、全部無視した」とならないようなシステムの構築。	三鷹市	男性	50代
92	特定意見を吸い上げることに反対。（特に一部の人しか使用できない方法、インターネット等）この方法にあてはまる人は対外、自動車利用に非常に積極的なことが多い。地元の見解（大気汚染などの被害を受けざるを得ない者たち）を最も聞くべきである。元々からある道路を広げるのではなく、全く道路のない、完成された住宅環境の中に通す巨大道路であることを、きちんと伝えていない。設問も、その順序、設問内容も信用できない。	三鷹市	男性	50代

「問19 意見・意向を述べる方法」その他の意見一覧

	自由回答	地域	性別	年代
93	駅前商店街、スーパーマーケットなどにもポスターやハガキのついたパンフレットなどを置いて幅広く意見を取り入れて欲しい。	三鷹市	女性	30代
94	東八道路の件で何回か会合に出ましたが、直接に関係のない団体の人が来て、話をしてしまい、関係のある人間は話しが出来なかった。このようでは困ります。	三鷹市	女性	60代
95	噂が先行すると、道路の最前線らしいとされた地域の人々はとても不安になりますから、出来るだけ正しい情報を早く、回数を多く、知らせていただきたいと思います。孫子の代にかかわる事ですから将来設計のために情報を流して下さい。	三鷹市	女性	60代
96	ルートくらいは早く知らせるべき。	調布市	男性	30代
97	高速道路の整備は必要と思う。但し費用対効果や公害（騒音や排ガス）問題又は地域住民にとっての賛否など情報公開をより詳しくして欲しいと思います。	調布市	男性	30代
98	日本は、有料道路が多すぎる。一般道や生活道路を整備して対応すべきである。税金を使うのであるから、十分な検討が必要であり、公共事業による税金の無駄使いは許されない。	調布市	男性	30代
99	東京外郭環状道路に反対です。反対意見表示できる処置を望みます。	調布市	男性	40代
100	今後インターネットの利用が増えるので利便性もあり便利である。	調布市	男性	50代
101	個々の生活を保障する事が原点であるから、個人の意見、情報をまず優先して、情報を収集する方法が必要。例えば個別の訪問、オピニオンの代表意見の収集 e t c。	調布市	男性	60代
102	テレビ討論会。	調布市	女性	40代
103	各地域内の住民の意見やアの部分のアンケートのみならず幅広い都民。今までの外環作成時の住民（沿線）や有識者の意見等を聴取仕度い。又、出来てからの環境の無駄。公害病等に現在罹患して居るか？又騒音。	調布市	女性	60代
104	工の場合、意見がまとまらないと思います。	狛江市	女性	50代
105	世論調査を活用する仕組みが必要だ。	東京23区	男性	20代
106	新たに幹線道が出来る事に対して、生活という意味で迷惑に感じる人はないと思う。問題になるのはその工区に当てはまってしまいう住民に対する補償を含めた対応と、財源（巨費を投じてまで外環道をつくる意味があるのかといった）であると思う。多くの人々が私と似た様なスタンスであると思うので、大規模な意見調査は必要ないと思う。同時に計画をより発展的に行うために、住民その他の意見の有効活用を行いたいというのなら、意見を収集するよりもまず、大規模な広報活動を行い、都市計画（道路行政）としての外環計画だけではなく、建設省としての「都市計画の計画」を一般市民に知らせるべきだと思う。必然的にリアクションはこのようなピンポイントのアンケートなどよりも大きいのではないかと思う。	東京23区	男性	20代
107	高速道路。S.A.やP.A等でのアピールコーナー、意見箱の設置等。	東京23区	男性	20代
108	インターネットは皆が使えるようになったとはいえ、まだまだ分からない事の方が多いと思う。ファックスにしても意見を述べる年齢その他の範囲が決まってしまう気がする。	東京23区	男性	20代
109	都、国の財政が立ちゆかない時代に、東京都のように公共施設の充実した地域に新しい設備が必要なのは理解できない。お金の使い道は既存の設備に対するメンテナンスに使うてほしい。臨海副都心のような無駄のかたまりを二度と繰り返さないでほしい。人口密度の低い（郊外）地域ばかりに道路整備をするのは、都心に住む者として本当に不公平感を感じる。	東京23区	男性	30代
110	町会や地域施設でのメリット、デメリットについて説明会と質疑応答。	東京23区	男性	30代
111	外環道路もけっこうですが、首都高速及び東名高速の採算はすでにとれたはず、東北道、関越道等々次々と新路を建設し、高速料金をとり続けるこのやり方は詐欺に等しい。はっきりと約束した無料フリーウェイに移行を進めてもらいたい。ごっちゃまぜにする気なら外環なんぞ大反対！！	東京23区	男性	30代
112	とにかく生の声を一つでも多く聞く耳を持つ対応力。	東京23区	男性	40代
113	実際に車を運転している人（ドライバー）にアンケートする。	東京23区	男性	40代
114	外環が一定整備されている埼玉県の実態について住民と利用者の双方の立場での意見集約した結果をもとに、本来あるべき外環道路の在り方を考えることが大切。特に環境問題は人命の存続（健康面）を重視すべきだ。	東京23区	男性	40代
115	有識者は除くべきである。	東京23区	男性	40代
116	非常に便利になりましたが、その地域住民との間に様々な問題が起ります。その辺をクリアにし、充分なる検討をお願い致します。	東京23区	男性	50代
117	一部地域住民のエゴイズム等によって国益を損する事のない様に法を改めよ。	東京23区	男性	50代
118	東京ベースのラジオ、TV局で視聴者参加の継続的な議論。意見は他人の意見を参考にして膨らんでいくもの。残念ながら東京には地方紙がない。時間をかけて広い意見を求めることが大切だ。有識者と沿道の住民だけで意見を交換しても解決はない。民主主義の原則は多数決であることを忘れないことだ。	東京23区	男性	60代
119	理論的、科学的、物理的に正しい意見を出せる人の案を参考にできるようなシステム。単に有識者というのでは無用な意見ばかりになる。高速、道路に関して無知な者の意見を通さないシステム。	東京23区	男性	60代
120	区報をもっと利用して区民の理解を深めるべき。中間企業へのPRもすべき。毎日70台の大型トラックが各県に配送しています。ドライバーの集まるところに区報を置いて理解してもらいたい。	東京23区	男性	60代
121	地元住民に対する配慮が必要と思われませんが、道路を作るにも大変なお金が必要と思われるのでア.の問題は種々な問題があるので2にします。	東京23区	男性	60代
122	アンケートは反対のみのプラカード動員で意味ない。（連中が自動車をもたないならよだが）30年50年先をみた行政は外環でゴテゴテアンケートをとっても意味ない。	東京23区	男性	60代

「問19 意見・意向を述べる方法」その他の意見一覧

	自由回答	地域	性別	年代
123	今回のアンケートで外環について興味もてた。地域住民や車を利用している人達ももっと関心をもち、建設的に意見を述べるべきだ。しかし、民主的に意見を聞くのも大事なことと思う。千葉、埼玉はどのような方法だったのか。	東京23区	男性	60代
124	道路は基本的に「大人」が使うものではあるが、外環道整備は時間・コストともにかかる事業であることを考えると、例えば大学生あるいは高校生などにも「声」を聞いてはどうか。	東京23区	女性	20代
125	的確な意見が言えるための情報公開がまず必要である。その方法を確立してほしい。	東京23区	女性	30代
126	ルート予定地については、地元住民の方々の意見を重視すべきだ。アンケート調査はもちろんだが、帰宅のパターンも様々なので、意見公募がハガキについても活用されるのに賛成だ。また、インターネットでは広く意見を求め、回答するべきだ。その他、可動堰でもあったように、ときには住民投票も、と思う。	東京23区	女性	30代
127	別のアイデアを取り上げ、比較討論すべき。例えば「車を減らす」「鉄道輸送を復活する」。	東京23区	女性	40代
128	地域の住民の方の自主的な団体などの意見を積極的に取り組み、吸い上げる方法を工夫してほしい。	東京23区	女性	60代
129	近隣の人については、計画施工の各段階で、2～3回必要な設問を変えてアンケートをとるのがよい。	東京23区	女性	60代
130	高速道路を利用しないため、知識・関心がない。利用する人に料金所やサービスエリアでアンケート用紙を配布すればいいと思う。	東京多摩地区	男性	20代
131	地域住民などその他商店街や会社などの施設に通勤する人の演説会など。直接大きく関わる人（影響）を優先させる。	東京多摩地区	男性	20代
132	役所の都合の日時や場所でする会議でなく、学生のゼミや地域のサークルから意見を聴取してはどうか。	東京多摩地区	男性	20代
133	意見を述べるためには周知してもらい必要があるので、まず幅広く広報するべきと思う。	東京多摩地区	男性	20代
134	ある程度環境に変化を与えるものは住民投票により是非を問うべきであって、住民から離れたところで新しい勝手に計画を進めるべきではない。住民投票をやりながら無視するのはこの国の一番訳のわからないところ。	東京多摩地区	男性	20代
135	周辺自治体が市民を交えた懇談会を開く等。	東京多摩地区	男性	30代
136	テレビ、新聞、雑誌で取り上げられれば、幅広い人から多くの意見が寄せられ、外環道路のこれからの方向性が見えてくると思う。	東京多摩地区	男性	30代
137	MXテレビなどで特集の番組を休日や深夜（サラリーマンの人達も見るのが可能な時間）に放送し、番組放送以前からFAX等で意見を公募、放送中も生で受ける、そういう番組をやるということは事前に十分PRしておく。東京だけの問題でもないのだから、可能ならNHKの方がいいかもしれない。	東京多摩地区	男性	30代
138	FAX、インターネットではハード所有者が前提になり、公平でない。パンフレットは読んでくれる世代が片寄り、公平でない。	東京多摩地区	男性	30代
139	ロードプライシングや、他の交通手段、さらにSOHOや在宅勤務等、総合的な政策や、将来の通信、ネットワークのトレンドがからみあっている。「外環」だけのヒアリングはネガティブな意見や感情だけを言う場になるのでは？総合政策はリーダーシップをもって進めるべき点もあるのではないか。	東京多摩地区	男性	40代
140	本アンケートの様に、道路の「利点」だけ述べて意見誘導するような方法は全く無意味。なぜ設問の中にデメリットも書かないのか。お役所のアンケートとは結局公平に意見を聞くためのものではないかと再認識した。	東京多摩地区	男性	40代
141	意見を述べるのに必要な情報を聞ける機関の設置も必要だと思う。特に道路が沿道地域に与える影響なども判断材料として必要だと思う。	東京多摩地区	男性	40代
142	渋滞を無くすことは公害を無くすこと。もっとPRをすべき。マスコミや国民を味方につけてやる方法等もとった方がよい。	東京多摩地区	男性	60代
143	周辺に住み、車利用者にも参加させる。	東京多摩地区	男性	60代
144	必要性（経済的合理性、経済的必然性）の明確な提案をすること。環境に対する影響を最小限にすること。景観のシミュレーションを行い美しい道路のあり方を追求すること。	東京多摩地区	男性	60代
145	このアンケートでも今回のように各人にアンケート後、回収にまわることはいいことだと思う。回収率も高いと思われる。	東京多摩地区	女性	20代
146	不必要な紙を増やしたり、お金や労力を過剰に使う必要は全くない。駅にポスターを貼らせてもらったり、電車やバス等人目につくところに公表し、意見があれば手紙や電話、インターネットで紹介すればよい。新聞や雑誌もひとつの手。	東京多摩地区	女性	30代
147	学校、保育園、幼稚園、会社などのまとまりを通しての意見の吸い上げ。	東京多摩地区	女性	30代
148	選挙の時だけでなく、政治家が生活環境についての取り組みや方針を明らかにするプログラムがあればいいと思う。お正月のくだらないプログラムばかりやっている時に、集中して全国の都道府県が一番ホットな取り組みを総覧できるプログラムがあったら面白い。一日中、日本のどこかの（主として地方）自治体のことをやっているということ。討論、PD、ドキュメント。	東京多摩地区	女性	30代
149	情報が入ってこないのだから、意見は持てない。まずはNHKとかMX-TVなど、受け身の人にもどんどん伝えていった方がいいと思う。	東京多摩地区	女性	30代
150	地域の施設にボックスをかまえる。	東京多摩地区	女性	50代
151	どんな小さな工事でも反対する人がいるが、道路が開通すれば反対した人達も利用する。早く外環が利用出来るようになったら、他の道も交通渋滞がなくなると思う。	東京多摩地区	女性	60代
152	私は外環を利用しないのでわかりません。	東京多摩地区	女性	60代

「問19 意見・意向を述べる方法」その他の意見一覧

	自由回答	地域	性別	年代
153	意見を述べる前に、外環については利用する方々が知っていると思うが、その家族や利用しない人々は何もわからないと思うので、「自分には関係ない」と思っている人達にも、外環に関する情報（地域や環境への影響）が自然と耳に出来る方法を取った方がいいと思う。	千葉県	女性	20代
154	誰でもが参加できる場所での説明会。市の広報などで特集するのも1つの手であると思う。	千葉県	女性	20代
155	外環といわれても全然わからないので、詳しく教えてほしいと思う。	千葉県	女性	20代
156	運送関係、営業マンなど、職業別に集めてもいいと思う。	千葉県	女性	60代
157	PA、SA等での高速利用者を対象とした調査。整備の優先順位、料金設定を適切にするため。アクアラインの二の舞にならないため。	埼玉県	男性	20代
158	TV、ラジオ、新聞。	埼玉県	男性	30代
159	ワークショップが大事と思うが回数を増やして数々の意見をもくんでほしい。	埼玉県	男性	40代
160	計画が遅すぎる。都内渋滞・公害の問題等を考慮する必要がある。	埼玉県	男性	50代
161	幅広い人々のアンケート調査した後に専門者が計画を進めるべき。多くの専門者による調査を行い、問題点を解決する組織をつくり、計画を進めた欲しい。	埼玉県	男性	50代
162	都だけでなく、近隣県。都民が必要としているかどうか。	埼玉県	女性	60代
163	大きな公共の利益のためには、もっと積極的かつ早期に計画を実行出来る機関の設置とその機関の意見の反映が必要だ。	埼玉県	女性	60代
164	料金所からSAで意見や感想を書いて入れる箱の設置。	埼玉供用済7市	男性	20代
165	パーキングやサービスエリア等に設置する。	埼玉供用済7市	男性	30代
166	公聴会。一つの場で様々な意見が聞けるので。第三者機関が担当した方が良い。当事者だと直接的すぎる。	埼玉供用済7市	男性	50代
167	免許を持っている人に調査すべき。免許書き換えの際にアンケートという形で、必ずさせるのはどうだろうか。	埼玉供用済7市	女性	20代
168	都内、隣県の駅、役所、都庁、病院、サービスエリアなどに“意見箱”のようなものを置いて、住民や運送会社の人などのいろいろな声を聞いた方がいいと思う。	埼玉供用済7市	女性	20代
169	電話でも良いが、一方的な集計はやめてほしい。直接意見交換が出来るもの。	埼玉供用済7市	女性	50代
170	20～30代はインターネット、40～50代はアンケート、60代からは公民館等での集会で質問するなど、同じ内容の質問アンケートを対象年齢層によって手段を変えて実施した方がよい。	神奈川県	男性	30代
171	問題があればその時公聴会などを開き、まず計画をぶち上げて進めてしまえばいい。基本的に問題なんて物は個人の利害関係がからんでくるもので、そんなものは無視しないと実現できない。また最近話題のダムや河口堰といった、あってもなくてもいいようなものとは違うという認識を建設省の方に持って頂き、計画を推進してほしい。	神奈川県	男性	30代
172	多くの人から。	神奈川県	男性	40代
173	公聴会等を行うべき。	神奈川県	男性	50代
174	強制執行でつくるべき。地元の信頼も大事だが、そんなことをあまり長時間かけるから5年も10年もかかる。家の立ち退きも大変だが、説明会も反対は地元の人でなく、他の人が反対しているということも聞いている。もっと市や公団は強くなるべきだ。	神奈川県	男性	50代
175	イについて。近年あまりに広告などの印刷物が出回り、ほとんど読まねず捨てられるものが多い。いっそのこと抽出された方々に出席していただいて、意見を述べてもらうのはどうか。少々の謝礼を出してもよいのではないか。	神奈川県	男性	60代
176	このような計画アンケート調査は大変よいことだと思うが、どこまで反映するのか、単なる調査で終わってほしくない。常に自動車重視のことでなく、住民のことや自然環境のことを十分に考えてほしい。	神奈川県	男性	60代
177	意見を募る時に、まず、どんな計画があり、そのメリット、デメリットなどの情報を提供する必要があると思う。	神奈川県	女性	20代
178	高速のパーキングや料金所でのアンケートハガキ配り。	神奈川県	女性	20代
179	はたして意見を述べてもそのまま対応してくれるのか？又、対応しきれなくても、ちゃんと、その答えが自分達に返ってくるのか？	神奈川県	女性	20代
180	料金がどのくらいになるか気になる。道路公団の考えを聞きたい。NHKなどで取り上げてほしい。	神奈川県	女性	50代
181	賛成意見、反対意見、その他がどのような内容かを表示すべきだと思う。自分では気がつかなかった視点からの意見も知りたい。	神奈川県	女性	50代
182	生の声が届くような手段をとって欲しい。画面や紙上のやり方でなく、トコトン話合っ欲しい。	神奈川県	女性	50代
183	税金の無駄遣いをやめて緑を残して欲しい。	神奈川県	女性	60代