

1. 本アンケートの目標調査対象者に対する結果と、全予備調査対象者を含めた結果の併記資料

1. クルマの運転頻度・高速道路利用

クルマの運転頻度(問1)

	総数	ほとんど毎日	週に3~4回位	週に1~2回位	月に2~3回位	月に1回位	それ以下	運転しない	無回答
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	6278	1339	478	1105	402	160	223	2554	17
	100	21.3	7.6	17.6	6.4	2.5	3.6	40.7	0.3
全予備調査対象者を含めた数値	7251	1560	541	1290	461	181	262	2938	18
	100	21.5	7.5	17.8	6.4	2.5	3.6	40.5	0.2

高速道路利用(問2)

	総数	ほぼ毎日利用している	週に2~3回位利用している	月に3~4回位利用している	月に1~2回位利用している	年に数(1~4)回位利用している	利用しない	無回答
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	6278	184	305	513	1497	2442	1314	23
	100	2.9	4.9	8.2	23.8	38.9	20.9	0.4
全予備調査対象者を含めた数値	7251	219	345	600	1719	2825	1519	24
	100	3.0	4.8	8.3	23.7	39.0	20.9	0.3

2. 道路交通の現状と交通対策について

首都圏の渋滞状況の評価(問3)

	総数	非常に渋滞がひどいと思う	渋滞がひどいと思う	あまり渋滞はないと思う	まったく渋滞はないと思う	無回答
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	6278	2256	3539	413	15	55
	100	35.9	56.4	6.6	0.2	0.9
全予備調査対象者を含めた数値	7251	2618	4063	485	16	69
	100	36.1	56.0	6.7	0.2	1.0

首都圏の幹線道路の不足(問4)

	総数	非常に足りないと思う	かなり足りないと思う	多少足りないと思う	現在の道路だけで充分だと思う	無回答
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	6278	1039	1783	2621	758	77
	100	16.5	28.4	41.7	12.1	1.2
全予備調査対象者を含めた数値	7251	1222	2046	3004	887	92
	100	16.9	28.2	41.4	12.2	1.3

渋滞による日常生活の不便(問5)

	総数	非常に問題があると思う	問題があると思う	あまり問題はないと思う	まったく問題はないと思う	無回答
本アンケートの 目標調査対象者 に対する結果	6278	1797	3603	756	89	33
	100	28.6	57.4	12.0	1.4	0.5
全予備調査対象者 を含めた数値	7251	2091	4142	877	99	42
	100	28.8	57.1	12.1	1.4	0.6

大量のクルマの通行と渋滞による生活環境の悪化(問6)

	総数	非常に問題があると思う	問題があると思う	あまり問題はないと思う	まったく問題はないと思う	無回答
本アンケートの 目標調査対象者 に対する結果	6278	3883	2212	150	14	19
	100	61.9	35.2	2.4	0.2	0.3
全予備調査対象者 を含めた数値	7251	4492	2534	186	14	25
	100	62.0	34.9	2.6	0.2	0.3

3. 首都圏の道路・公共交通整備

高速道路・幹線道路の整備(問7ア)

	総数	まったく そう思う	ややそう 思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	まったくそう 思わない	無回答
本アンケートの 目標調査対象者 に対する結果	6278	2226	2030	1313	492	191	26
	100	35.5	32.3	20.9	7.8	3.0	0.4
全予備調査対象者 を含めた数値	7251	2572	2329	1516	578	227	29
	100	35.5	32.1	20.9	8.0	3.1	0.4

身のまわりの地域道路の整備(問7イ)

	総数	まったく そう思う	ややそう 思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	まったくそう 思わない	無回答
本アンケートの 目標調査対象者 に対する結果	6278	2312	2268	974	560	141	23
	100	36.8	36.1	15.5	8.9	2.2	0.4
全予備調査対象者 を含めた数値	7251	2648	2627	1139	645	164	28
	100	36.5	36.2	15.7	8.9	2.3	0.4

ロードプライシング制度の導入(問7ウ)

	総数	まったく そう思う	ややそう 思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	まったくそう 思わない	無回答
本アンケートの 目標調査対象者 に対する結果	6278	1366	1291	2069	913	618	21
	100	21.8	20.6	33.0	14.5	9.8	0.3
全予備調査対象者 を含めた数値	7251	1571	1498	2387	1052	720	23
	100	21.7	20.7	32.9	14.5	9.9	0.3

適切なクルマの利用方法を進める(問7エ)

	総数	まったく そう思う	ややそう 思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	まったくそう 思わない	無回答
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	6278	2655	2043	1110	327	123	20
	100	42.3	32.5	17.7	5.2	2.0	0.3
全予備調査対象者 を含めた数値	7251	3013	2405	1285	382	141	25
	100	41.6	33.2	17.7	5.3	1.9	0.3

公共交通をもっと整備(問7オ)

	総数	まったく そう思う	ややそう 思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	まったくそう 思わない	無回答
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	6278	2335	2011	1170	631	108	23
	100	37.2	32.0	18.6	10.1	1.7	0.4
全予備調査対象者 を含めた数値	7251	2680	2325	1354	738	126	28
	100	37.0	32.1	18.7	10.2	1.7	0.4

地域の公共交通を整備(問7カ)

	総数	まったく そう思う	ややそう 思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	まったくそう 思わない	無回答
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	6278	2242	2151	1173	566	132	14
	100	35.7	34.3	18.7	9.0	2.1	0.2
全予備調査対象者 を含めた数値	7251	2562	2501	1363	657	150	18
	100	35.3	34.5	18.8	9.1	2.1	0.2

4. 新たな環状道路の整備(問8)

	総数	非常に賛成で きる	賛成できる	あまり賛成で きない	まったく賛成で きない	無回答
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	6278	2207	2844	974	216	37
	100	35.2	45.3	15.5	3.4	0.6
全予備調査対象者 を含めた数値	7251	2536	3305	1110	255	45
	100	35.0	45.6	15.3	3.5	0.6

5. 地域で整備が必要な施設(問9)

	総数	歩道	福祉厚生・医療関係施設	地域の道路(生活道路)	駅前の拠点整備(商店街など)	緑地	鉄道、バスなど地域の交通機関	防災施設(避難所、備蓄基地など)
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	6278	2795	2701	2571	2246	1618	1644	1550
	100	44.5	43.0	41.0	35.8	25.8	26.2	24.7
全予備調査対象者を含めた数値	7251	3220	3128	2991	2601	1905	1890	1806
	100	44.4	43.1	41.2	35.9	26.3	26.1	24.9

	公園	幹線道路	教育・社会施設	廃棄物処理施設	川に親しむための施設	情報・通信のための基盤施設	住宅(公営住宅)	交番、消防署、郵便局など
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	1421	1298	1082	1004	769	767	725	597
	22.6	20.7	17.2	16.0	12.2	12.2	11.5	9.5
全予備調査対象者を含めた数値	1636	1504	1258	1140	883	878	836	675
	22.6	20.7	17.3	15.7	12.2	12.1	11.5	9.3

	モノレールなど新しい都市交通	高速道路	下水道	上水道	その他	無回答
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	567	554	408	100	337	67
	9.0	8.8	6.5	1.6	5.4	1.1
全予備調査対象者を含めた数値	659	643	465	113	397	76
	9.1	8.9	6.4	1.6	5.5	1.0

6. 3環状9放射を知っていたか、整備の必要性

高速道路ネットワーク構想を知っていたか(問10)

	総数	よく知っていた	ある程度知っていた	聞いたことがあるような気がする	まったく知らなかった	無回答
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	6278	495	2046	1742	1985	10
	100	7.9	32.6	27.7	31.6	0.2
全予備調査対象者を含めた数値	7251	570	2354	2013	2304	10
	100	7.9	32.5	27.8	31.8	0.1

整備の必要性(問11)

	総数	とても必要だと思う	必要だと思う	あまり必要ないと思う	まったく必要ないと思う	無回答
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	6278	1868	3132	1018	222	38
	100	29.8	49.9	16.2	3.5	0.6
全予備調査対象者を含めた数値	7251	2146	3641	1161	258	45
	100	29.6	50.2	16.0	3.6	0.6

7.「外環」について

東京都区間の計画を知っていたか(問 12)

	総数	詳しく知っている	ある程度知っている	名前は聞いたことがある	知らなかった(はじめて聞いた)	無回答
本アンケートの 目標調査対象者 に対する結果	6278	315	2482	1564	1891	26
	100	5.0	39.5	24.9	30.1	0.4
全予備調査対象者 を含めた数値	7251	356	2865	1815	2184	31
	100	4.9	39.5	25.0	30.1	0.4

東京都区間が未整備であることを知っていたか(問 13)

	総数	知っていた	ある程度知っていた	聞いたことがある	知らなかった	無回答
本アンケートの 目標調査対象者 に対する結果	6278	1223	1287	1068	2679	21
	100	19.5	20.5	17.0	42.7	0.3
全予備調査対象者 を含めた数値	7251	1414	1476	1237	3098	26
	100	19.5	20.4	17.1	42.7	0.4

東京都区間のルート認知(7区市民のみ 3265 人を対象とした質問)(問 14)

	総数	ルートは詳しく知っている	ルートはある程度知っている	知らなかった	無回答
本アンケートの 目標調査対象者 に対する結果	2839	160	1221	1445	13
	100	5.6	43.0	50.9	0.5
全予備調査対象者 を含めた数値	3265	173	1404	1673	15
	100	5.3	43.0	51.2	0.5

地下構造を基本として検討していることを知っていたか

(7区市民のみ 3265 人を対象とした質問)(問 15)

	総数	知っていた	知らなかった	無回答
本アンケートの 目標調査対象者 に対する結果	2839	841	1982	16
	100	29.6	69.8	0.6
全予備調査対象者 を含めた数値	3265	951	2296	18
	100	29.1	70.3	0.6

8. 「外環」の情報

「外環」のことで見たり、読んだりしたもの(問16)

	総数	新聞	テレビ	都・県や 区市町村の 広報誌	建設省や都 のパンフレッ トや広報誌	インターネッ ト(ホーム ページ)	その他	ひとつも知ら ない	無回答
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	6278	2262	1554	1365	1000	69	392	1867	58
	100	36.0	24.8	21.7	15.9	1.1	6.2	29.7	0.9
全予備調査対象者 を含めた数値	7251	2604	1793	1575	1147	78	452	2148	70
	100	35.9	24.7	21.7	15.8	1.1	6.2	29.6	1.0

「外環」のことをもっと知りたいか(問17)

	総数	もっと知りたい	あまり知りたい と思わない	まったく知りた いと思わない	無回答
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	6278	3379	2533	284	82
	100	53.8	40.3	4.5	1.3
全予備調査対象者 を含めた数値	7251	3899	2918	340	94
	100	53.8	40.2	4.7	1.3

「外環」について知りたいこと(「外環」のことで知りたいと

答えた人のみ 3899 人を対象とした質問)(問17-1)

	該当数	ルートや道路 の構造など 計画内容	今後の予定	排ガス・騒音 などへの環境 対策	外環」の影響 や整備効果	外環」周辺地 域のまちづくり	これまでの 外環」の経緯
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	3379	2265	1922	1793	1194	762	477
	100	67.0	56.9	53.1	35.3	22.6	14.1
全予備調査対象者 を含めた数値	3899	2622	2215	2067	1396	886	541
	100	67.2	56.8	53.0	35.8	22.7	13.9

	用地補償の 方法など	その他	無回答
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	361	71	4
	10.7	2.1	0.1
全予備調査対象者 を含めた数値	418	79	4
	10.7	2.0	0.1

情報を得る手段(「外環」のことについて知りたいと答えた人のみ 3899 人を対象とした質問) (問 18)

	該当数	新聞、雑誌、 テレビ	都・県や区市 町村の広報誌	パンフレット	新聞折り込み チラシ	地域の回覧板
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	3379	2416	2184	1196	845	731
	100	71.5	64.6	35.4	25.0	21.6
全予備調査対象者 を含めた数値	3899	2791	2514	1368	994	835
	100	71.6	64.5	35.1	25.5	21.4

	インターネット (ホームページ)	ファックスサ ービス	相談コーナ ー	電話相談	その他	無回答
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	637	76	64	33	35	44
	18.9	2.2	1.9	1.0	1.0	1.3
全予備調査対象者 を含めた数値	728	90	69	46	39	45
	18.7	2.3	1.8	1.2	1.0	1.2

9. 意見・意向を述べる方法

幅広い方々を対象としたアンケート調査(世論調査)(問 19 ア)

	総 数	是非必要	できれば 行うべき	必要でない	無回答
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	6278	2882	2839	433	124
	100	45.9	45.2	6.9	2.0
全予備調査対象者 を含めた数値	7251	3332	3282	497	140
	100	46.0	45.3	6.9	1.9

意見公募のハガキの付いたパンフレット(問 19 イ)

	総 数	是非必要	できれば 行うべき	必要でない	無回答
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	6278	1298	3584	1240	156
	100	20.7	57.1	19.8	2.5
全予備調査対象者 を含めた数値	7251	1508	4133	1429	181
	100	20.8	57	19.7	2.5

電話、FAX、インターネット(問 19 ウ)

	総 数	是非必要	できれば 行うべき	必要でない	無回答
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	6278	1834	3293	982	169
	100	29.2	52.5	15.6	2.7
全予備調査対象者 を含めた数値	7251	2125	3804	1127	195
	100	29.3	52.5	15.5	2.7

ワークショップなどの会議(問 19 エ)

	総 数	是非必要	できれば 行うべき	必要でない	無回答
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	6278	1453	3466	1171	188
	100	23.1	55.2	18.7	3.0
全予備調査対象者 を含めた数値	7251	1671	4008	1353	219
	100	23.0	55.3	18.7	3.0

10.「外環」の検討する上で気にかかること(7区市民 3265 人を対象とした質問)(問20)

(1番目のみ)

	該当数	大気汚染や騒音、振動などの公害	「外環」がいつごろできるのか	湧き水や川などの自然に影響がでる	時間短縮などの効果	移転の補償	「外環」は税金の無駄使い
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	2839	1637	216	180	160	146	108
	100	57.7	7.6	6.3	5.6	5.1	3.8
全予備調査対象者 を含めた数値	3265	1867	251	210	187	164	129
	100	57.2	7.7	6.4	5.7	5.0	4.0

	美しい街並みや景観が破壊される	工事用車両が生活道路に入って危険	コミュニティが破壊される	開通後の「外環」の料金	その他	特に気にかかるようなことはない	無回答
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	112	102	79	47	34	8	10
	3.9	3.6	2.8	1.7	1.2	0.3	0.4
全予備調査対象者 を含めた数値	128	112	98	55	40	12	12
	3.9	3.4	3.0	1.7	1.2	0.4	0.4

(1番目～3番目計)

	該当数	大気汚染や騒音、振動などの公害	湧き水や川などの自然に影響がでる	工事用車両が生活道路に入って危険	「外環」がいつごろできるのか	美しい街並みや景観が破壊される	時間短縮などの効果
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	2839	2181	951	853	834	833	738
	100	76.8	33.5	30.0	29.4	29.3	26.0
全予備調査対象者 を含めた数値	3265	2499	1091	973	948	945	843
	100	76.5	33.4	29.8	29.0	28.9	25.8

	「外環」は税金の無駄使い	開通後の「外環」の料金	移転の補償	コミュニティが破壊される	その他	特に気にかかるようなことはない	無回答
本アンケートの 目標調査対象者に 対する結果	487	474	423	415	91	8	10
	17.2	16.7	14.9	14.6	3.2	0.3	0.4
全予備調査対象者 を含めた数値	571	555	497	482	105	12	12
	17.5	17.0	15.2	14.8	3.2	0.4	0.4

11.「新しい検討方法」で検討を行うこと

「新しい検討方法」で検討を行うことについて(問21)

	総数	検討を行うべきである	内容によっては検討を行ってもよい	検討を行わないほうがよい	検討を行うべきでない	無回答
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	6278	2130	3607	214	215	112
	100	33.9	57.5	3.4	3.4	1.8
全予備調査対象者を含めた数値	7251	2460	4165	250	251	125
	100	33.9	57.4	3.4	3.5	1.7

内容や進め方で重要な点(「行うべきである」「行ってもよい」と

答えた人 6625 人を対象とした質問)(問21-1)

(1番目のみ)

	該当数	プラス マイナスを明確にして検討	外環」の今日的意義を考慮すること	賛成や反対立場の意見を充分に聞く	わかりやすく正しく伝えること	沿道地域住民の意見を充分に聞く	沿道の街づくりと調和する整備方策
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	5737	2060	739	609	582	575	328
	100	35.9	12.9	10.6	10.1	10.0	5.7
全予備調査対象者を含めた数値	6625	2366	842	716	687	660	385
	100	35.7	12.7	10.8	10.4	10.0	5.8

	原計画の見直しを含め検討	検討過程や判断の根拠を充分に公表	広い範囲の人にも意見を聞く	寄せられた意見や声を公正に扱う	その他	無回答
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	284	183	177	159	16	25
	5.0	3.2	3.1	2.8	0.3	0.4
全予備調査対象者を含めた数値	314	210	205	190	19	31
	4.7	3.2	3.1	2.9	0.3	0.5

(1番目～3番目計)

	該当数	プラス マイナスを明確にして検討	賛成や反対立場の意見を充分に聞く	わかりやすく正しく伝えること	沿道地域住民の意見を充分に聞く	沿道の街づくりと調和する整備方策	検討過程や判断の根拠を充分に公表
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	5737	3497	2097	1924	1859	1562	1551
	100	61.0	36.6	33.5	32.4	27.2	27.0
全予備調査対象者を含めた数値	6625	4026	2440	2218	2144	1821	1798
	100	60.8	36.8	33.5	32.4	27.5	27.1

	広い範囲の人にも意見を聞く	寄せられた意見や声を公正に扱う	外環」の今日的意義を考慮すること	原計画の見直しを含め検討	その他	無回答
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	1317	1183	1091	696	56	25
	23	20.6	19.0	12.1	1.0	0.4
全予備調査対象者を含めた数値	1532	1366	1251	784	60	31
	23.1	20.6	18.9	11.8	0.9	0.5

「新しい検討方法」で検討することに反対する理由(「行わない方がよい」「行っべきでない」と

答えた人 501 人を対象とした質問)(問21-2)

(1番目のみ)

	該当数	公害や自然環境破壊などが心配	結局行政が勝手に進めることになる	聞く方法や反映方法が信用できない	結局「外環」を認めることになる	「凍結」なので検討の必要はない	「外環」の必要性や効果が疑わしい
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	429	95	76	43	43	39	34
	100	22.1	17.7	10.0	10.0	9.1	7.9
全予備調査対象者を含めた数値	501	114	90	52	47	47	42
	100	22.8	18.0	10.4	9.4	9.4	8.4

	移転家屋など地域への影響が大きい	今まで通りの方法でよいと思うので	その他	無回答
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	34	34	22	9
	7.9	7.9	5.1	2.1
全予備調査対象者を含めた数値	38	36	26	9
	7.6	7.2	5.2	1.8

(1番目～3番目計)

	該当数	公害や自然環境破壊などが心配	結局行政が勝手に進めることになる	「外環」の必要性や効果が疑わしい	結局「外環」を認めることになる	移転家屋など地域への影響が大きい	「凍結」なので検討の必要はない
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	429	256	197	139	132	129	114
	100	59.7	45.9	32.4	30.8	30.1	26.6
全予備調査対象者を含めた数値	501	301	222	174	152	147	137
	100	60.1	44.3	34.7	30.3	29.3	27.3

	聞く方法や反映方法が信用できない	今まで通りの方法でよいと思うので	その他	無回答
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	106	50	39	9
	24.7	11.7	9.1	2.1
全予備調査対象者を含めた数値	118	56	45	9
	23.6	11.2	9.0	1.8

検討を行う場合に情報を提供したり、意見を募集する対象とすべき人々(問22)

	総数	沿道地域住民を対象	地元7区市の区市民も対象	東京都民も対象	隣県民や利用する人々も対象	その他	無回答
本アンケートの目標調査対象者に対する結果	6278	1183	1647	1721	1483	67	177
	100	18.8	26.2	27.4	23.6	1.1	2.8
全予備調査対象者を含めた数値	7251	1348	1902	2023	1704	74	200
	100	18.6	26.2	27.9	23.5	1.0	2.8

2. 本アンケートの目標調査対象者に対する結果 (地区別)

(問8) 新たな環状道路の整備

	該当者数 (人)	非常に賛成 できる	賛成できる	あまり賛成 できない	まったく賛成 できない	無回答
全体	6278	35.2	45.3	15.5	3.4	0.6
7区市(計)	2839	34.7	41.0	18.6	5.1	0.5
東京23区	1382	33.9	48.4	14.5	2.9	0.4
東京多摩地区	692	33.1	49.7	14.5	1.7	1.0
千葉県	319	36.7	51.1	11.3	0.6	0.3
埼玉県	363	38.6	50.7	8.0	1.1	1.7
埼玉共用済7市	258	42.2	49.2	7.4	1.2	0.0
神奈川県	425	37.2	45.2	14.4	2.1	1.2

(問11) 整備の必要性

	該当者数 (人)	とても必要だ と思う	必要だと思う	あまり必要 ないと思う	まったく必要 ないと思う	無回答
全体	6278	29.8	49.9	16.2	3.5	0.6
7区市(計)	2839	30.2	45.6	19.1	4.6	0.5
東京23区	1382	27.7	52.5	15.5	3.6	0.7
東京多摩地区	692	27.6	55.5	12.6	3.0	1.3
千葉県	319	29.5	55.2	13.8	1.3	0.3
埼玉県	363	30.9	59.2	8.3	0.8	0.8
埼玉共用済7市	258	39.9	45.7	12.4	1.9	0.0
神奈川県	425	30.1	51.5	16.5	1.6	0.2

(問12) 東京都区間の計画を知っていたか

	該当者数 (人)	詳しく知って いる	ある程度 知っている	名前は聞いた ことがある	知らなかった (はじめて 聞いた)	無回答
全体	6278	5.0	39.5	24.9	30.1	0.4
7区市(計)	2839	7.0	45.6	22.9	24.2	0.3
東京23区	1382	3.2	35.5	26.7	34.2	0.4
東京多摩地区	692	3.5	35.1	25.6	35.1	0.7
千葉県	319	1.9	29.5	29.2	38.6	0.9
埼玉県	363	4.1	40.2	25.9	29.8	0.0
埼玉共用済7市	258	4.7	42.2	24.4	28.3	0.4
神奈川県	425	3.5	24.5	28.0	43.5	0.5

(問17) 「外環」のことをもっと知りたいか

	該当者数 (人)	もっと 知りたい	あまり 知りたいと 思わない	まったく 知りたいと 思わない	無回答
全体	6278	53.8	40.3	4.5	1.3
7区市(計)	2839	63.1	31.9	3.6	1.3
東京23区	1382	45.1	48.1	5.0	1.8
東京多摩地区	692	47.4	46.5	4.9	1.2
千葉県	319	46.1	48.6	5.3	0.0
埼玉県	363	49.3	46.3	3.9	0.6
埼玉共用済7市	258	51.9	41.1	5.0	1.9
神奈川県	425	41.4	49.4	8.2	0.9

(問20) 外環」の検討する上で気にかかること

(%)

	該当者数(人)	「外環」に近い地域では大気汚染や騒音、振動などの公害が発生するのではないか	地下水が分断されるなど湧き水や川などの自然に影響がでるのではないか	美しい街並みや景観が破壊されるのではないか	家屋移転や地域の分断で、コミュニティが破壊されるのではないかと	工事期間中、ダンプカーなど工事用車両が地域の生活道路にも入ってきて、危険になるのではないかと	移転の補償をどのようににしてくれるのか	「外環」ができることで、時間短縮などどれだけ効果があがるのか	開通後の「外環」の料金がいくらになるのか	「外環」がいつごろできるのか	「外環」は税金の無駄使いではないか	その他	特に気にかかるようなことはない	無回答
7区市(計)	2839	76.8	33.5	29.3	14.6	30.0	14.9	26.0	16.7	29.4	17.2	3.2	0.3	0.4
練馬区(計)	825	73.0	30.2	24.0	13.8	33.3	14.9	26.9	20.1	37.1	14.7	2.7	0.6	0.5
都隣エリア	95	57.9	12.6	14.7	28.4	28.4	67.4	9.5	8.4	50.5	6.3	6.3	0.0	1.1
周辺エリア	390	75.4	33.3	27.7	13.6	35.6	9.5	26.2	20.0	36.2	13.8	1.3	0.5	0.3
全域エリア	340	74.4	31.5	22.4	10.0	32.1	6.5	32.6	23.5	34.4	17.9	3.2	0.9	0.6
杉並区(計)	462	81.6	36.1	31.4	13.2	29.0	12.6	25.3	14.5	26.6	17.3	3.9	0.2	0.2
都隣エリア	34	70.6	20.6	26.5	32.4	14.7	64.7	5.9	8.8	32.4	14.7	5.9	0.0	0.0
周辺エリア	154	89.6	32.5	37.0	13.0	34.4	11.0	14.9	14.3	21.4	16.9	4.5	0.0	0.6
全域エリア	274	78.5	40.1	28.8	10.9	27.7	6.9	33.6	15.3	28.8	17.9	3.3	0.4	0.0
世田谷区(計)	674	77.0	35.2	32.2	13.5	26.3	10.8	30.1	18.8	27.0	19.0	3.1	0.0	0.4
都隣エリア	40	75.0	22.5	35.0	22.5	20.0	35.0	15.0	10.0	35.0	17.5	5.0	0.0	0.0
周辺エリア	199	77.9	43.7	33.7	13.1	31.2	9.5	24.1	16.6	27.1	14.1	4.0	0.0	0.5
全域エリア	435	76.8	32.4	31.3	12.9	24.6	9.2	34.3	20.7	26.2	21.4	2.5	0.0	0.5
武蔵野市(計)	202	79.7	33.7	47.5	20.3	25.2	17.3	19.8	10.4	15.8	17.3	5.9	0.0	0.0
都隣エリア	23	43.5	30.4	52.2	43.5	8.7	56.5	4.3	4.3	17.4	8.7	17.4	0.0	0.0
周辺エリア	102	87.3	31.4	50.0	19.6	29.4	12.7	18.6	8.8	12.7	17.6	3.9	0.0	0.0
全域エリア	77	80.5	37.7	42.9	14.3	24.7	11.7	26.0	14.3	19.5	19.5	5.2	0.0	0.0
三鷹市(計)	285	75.4	31.6	26.3	18.6	31.2	23.9	20.7	9.8	30.5	17.9	4.2	0.4	0.7
都隣エリア	51	70.6	19.6	25.5	21.6	21.6	52.9	9.8	5.9	37.3	13.7	3.9	2.0	0.0
周辺エリア	141	75.9	29.1	27.0	19.1	34.0	19.1	21.3	9.2	31.9	16.3	6.4	0.0	1.4
全域エリア	93	77.4	41.9	25.8	16.1	32.3	15.1	25.8	12.9	24.7	22.6	1.1	0.0	0.0
調布市(計)	310	76.8	34.5	24.5	15.5	33.5	18.7	23.9	18.1	27.1	20.0	1.3	0.3	0.0
都隣エリア	42	69.0	21.4	21.4	28.6	21.4	64.3	14.3	16.7	31.0	11.9	0.0	0.0	0.0
周辺エリア	159	79.2	36.5	18.9	13.2	42.1	10.7	26.4	15.7	25.2	23.9	1.3	0.0	0.0
全域エリア	109	76.1	36.7	33.9	13.8	25.7	12.8	23.9	22.0	28.4	17.4	1.8	0.9	0.0
狛江市(計)	81	85.2	40.7	32.1	8.6	28.4	9.9	28.4	11.1	24.7	12.3	2.5	0.0	0.0
都隣エリア	2	50.0	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
周辺エリア	38	89.5	50.0	26.3	10.5	28.9	5.3	28.9	5.3	15.8	13.2	5.3	0.0	0.0
全域エリア	41	82.9	34.1	34.1	7.3	26.8	12.2	29.3	17.1	31.7	12.2	0.0	0.0	0.0

(問21) 新しい検討方法」で検討を行うことについて

(%)

	該当者数 (人)	新しい検討方法」で検討を行うべきである	内容や進め方によっては「新しい検討方法」で検討を行ってもよい	新しい検討方法」に賛成できないので、検討を行わないほうがよい	どんな検討方法であっても、検討を行うべきでない	無回答
全体	6278	33.9	57.5	3.4	3.4	1.8
7区市(計)	2839	34.9	54.5	4.6	4.7	1.3
練馬区(計)	825	37.1	54.5	2.7	4.0	1.7
都庁エリア	95	33.7	49.5	6.3	6.3	4.2
周辺エリア	390	35.9	54.9	2.6	4.6	2.1
全域エリア	340	39.4	55.6	1.8	2.6	0.6
杉並区(計)	462	36.6	49.1	6.5	6.5	1.3
都庁エリア	34	32.4	47.1	8.8	8.8	2.9
周辺エリア	154	33.8	51.3	8.4	5.8	0.6
全域エリア	274	38.7	48.2	5.1	6.6	1.5
世田谷区(計)	674	33.2	60.7	3.1	2.4	0.6
都庁エリア	40	27.5	60.0	7.5	5.0	0.0
周辺エリア	199	29.6	64.8	1.5	4.0	0.0
全域エリア	435	35.4	58.9	3.4	1.4	0.9
武蔵野市(計)	202	36.1	48.0	7.9	6.9	1.0
都庁エリア	23	26.1	47.8	8.7	17.4	0.0
周辺エリア	102	39.2	42.2	9.8	6.9	2.0
全域エリア	77	35.1	55.8	5.2	3.9	0.0
三鷹市(計)	285	30.9	52.6	8.1	6.0	2.5
都庁エリア	51	27.5	54.9	11.8	5.9	0.0
周辺エリア	141	31.2	52.5	7.1	6.4	2.8
全域エリア	93	32.3	51.6	7.5	5.4	3.2
調布市(計)	310	35.2	52.9	5.5	5.5	1.0
都庁エリア	42	35.7	45.2	7.1	11.9	0.0
周辺エリア	159	35.8	53.5	6.9	3.8	0.0
全域エリア	109	33.9	55.0	2.8	5.5	2.8
狛江市(計)	81	27.2	60.5	1.2	8.6	2.5
都庁エリア	2	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0
周辺エリア	38	31.6	52.6	2.6	10.5	2.6
全域エリア	41	24.4	68.3	0.0	4.9	2.4
東京23区	1382	32.1	61.3	2.6	2.4	1.7
東京多摩地区	692	33.2	58.8	2.9	2.6	2.5
3県(計)	1365	34.1	59.1	2.1	2.2	2.5
千葉県	319	33.2	58.9	2.5	3.4	1.9
埼玉県	363	32.5	60.9	1.1	2.5	3.0
埼玉供用済7市	258	34.5	59.3	1.6	1.6	3.1
神奈川県	425	36.0	57.6	2.8	1.4	2.1

(問21-1)内容や進め方で重要な点

(%)

	該当者数(人)	「外環」の効果や影響に関し、プラス、マイナスを明確にして検討すること	賛成や反対の立場の市民の意見を充分に聞くこと	「外環」の情報わかりやすく、正しく伝えること	沿道地域住民の意見を充分に聞くこと	「外環」の沿道の街づくりと調和する整備方策を含めて検討すること	検討の過程や判断の根拠を充分に公表すること	地域住民だけでなく広い範囲の人にも意見を聞くこと	寄せられた意見や声を公正に扱うこと	「外環」の今日的意義を考えること	「外環」の原計画の見直しを含め検討すること	その他	無回答
全体	5737	61.0	36.6	33.5	32.4	27.2	27.0	23.0	20.6	19.0	12.1	1.0	0.4
7区市(計)	2537	61.7	33.0	36.1	31.0	27.6	29.2	20.1	21.0	19.1	13.6	1.3	0.2
練馬区(計)	756	59.9	35.6	38.1	28.6	29.2	27.2	21.4	22.6	17.5	12.6	1.6	0.1
杉並区(計)	396	64.9	35.1	33.1	31.6	21.0	30.6	21.5	20.7	20.5	12.1	0.8	0.3
世田谷区(計)	633	64.6	31.8	35.1	31.1	27.3	28.3	19.6	20.5	22.1	13.1	0.9	0.2
武蔵野市(計)	170	57.1	29.4	33.5	34.7	32.4	32.9	15.3	21.8	12.4	16.5	4.7	0.0
三鷹市(計)	238	57.6	32.4	36.1	33.6	27.3	34.0	16.4	21.0	17.6	15.1	0.8	0.8
調布市(計)	273	60.4	27.8	37.4	31.9	31.9	28.2	23.1	19.8	19.0	16.8	0.4	0.0
狛江市(計)	71	66.2	35.2	40.8	31.0	21.1	29.6	15.5	12.7	22.5	11.3	0.0	0.0
東京23区	1290	60.5	38.1	31.2	33.6	25.1	26.9	22.7	20.9	22.6	11.6	0.8	0.7
東京多摩地区	637	64.7	38.0	30.6	34.1	28.6	27.5	25.4	17.3	15.2	10.4	1.1	0.5
3県(計)	1273	58.1	41.4	32.3	33.2	28.0	22.6	27.7	21.2	17.2	10.7	0.5	0.6
千葉県	294	57.8	36.7	39.5	31.3	29.9	24.1	28.9	24.5	11.6	6.5	0.3	0.7
埼玉県	339	56.6	44.8	27.4	31.0	27.7	20.6	29.8	20.1	23.3	13.3	0.6	0.9
埼玉供用済7市	242	65.3	42.6	28.5	31.8	28.9	20.7	28.9	21.9	14.9	11.2	0.0	0.4
神奈川県	398	55.0	41.2	33.4	37.4	26.4	24.4	24.1	19.3	17.6	11.3	1.0	0.5

(問21-2) 「新しい検討方法」で検討することに反対する理由

(%)

	該当者数 (人)	大気汚染・騒音などの公害や自然環境破壊などが心配だから	「新しい検討方法」としても結局行政が勝手に進めることになるから	「外環」の必要性や効果が疑わしいから	「新しい検討方法」を行うことは結局「外環」を認めることになるから	移転家屋が多いなどの地域への影響が大きいから	「外環」計画は「凍結」されたもので、いままさら検討の必要はないから	意見を聞く方法や反映の方法が信用できないので	「新しい検討方法」ではなく、今まで通りの方法でよいと思うので	その他	無回答
全体	429	59.7	45.9	32.4	30.8	30.1	26.6	24.7	11.7	9.1	2.1
7区市(計)	264	59.1	41.7	37.9	38.3	31.4	30.3	20.1	7.6	8.3	1.5
練馬区(計)	55	45.5	40.0	29.1	41.8	38.2	25.5	30.9	7.3	5.5	1.8
杉並区(計)	60	68.3	43.3	41.7	33.3	31.7	33.3	13.3	8.3	6.7	0.0
世田谷区(計)	37	64.9	43.2	48.6	35.1	27.0	16.2	18.9	8.1	8.1	2.7
武蔵野市(計)	30	56.7	43.3	40.0	43.3	40.0	33.3	10.0	10.0	6.7	0.0
三鷹市(計)	40	57.5	42.5	32.5	40.0	20.0	35.0	25.0	7.5	15.0	5.0
調布市(計)	34	55.9	41.2	41.2	32.4	32.4	41.2	20.6	2.9	5.9	0.0
狛江市(計)	8	87.5	25.0	25.0	62.5	25.0	25.0	12.5	12.5	25.0	0.0
東京23区	69	59.4	56.5	29.0	24.6	27.5	23.2	27.5	13.0	10.1	0.0
東京多摩地区	38	68.4	50.0	26.3	18.4	31.6	23.7	26.3	18.4	10.5	5.3
3県(計)	58	56.9	50.0	15.5	12.1	25.9	15.5	41.4	24.1	10.3	5.2
千葉県	19	52.6	57.9	5.3	15.8	21.1	36.8	36.8	26.3	15.8	0.0
埼玉県	13	53.8	46.2	15.4	23.1	7.7	0.0	46.2	23.1	7.7	15.4
埼玉供用済7市	8	37.5	50.0	12.5	12.5	50.0	25.0	50.0	37.5	0.0	0.0
神奈川県	18	72.2	44.4	27.8	0.0	33.3	0.0	38.9	16.7	11.1	5.6

(問22) 検討を行う場合に情報を提供したり、意見を募集する対象とすべき人々

	(%)						
該当者数 (人)	「外環」都市計画 区域内の住民および 沿道地域住民を対象とする べきだ	都市計画区域内 の住民および沿 道地域住民を中 心に、地元7区 市の区市民も対 象とするべきだ	「外環」は広域 の人が利用し、 広域の人に影響 を与えるものな ので、地元7区 市民だけでなく、 東京都民も対 象とするべきだ	隣県（埼玉県、 神奈川県、千葉 県）の県民や「外 環」を利用する 人々も対象とす るべきだ	その他	無回答	
全体	6278	18.8	26.2	27.4	23.6	1.1	2.8
7区市(計)	2839	21.8	33.0	27.1	14.1	1.4	2.6
練馬区(計)	825	22.5	32.5	25.9	15.5	0.8	2.7
杉並区(計)	462	21.4	32.3	27.9	14.3	0.9	3.2
世田谷区(計)	674	20.5	28.0	31.8	16.9	1.8	1.0
武蔵野市(計)	202	23.8	39.6	20.3	9.9	2.0	4.5
三鷹市(計)	285	25.6	37.2	19.6	10.9	2.1	4.6
調布市(計)	310	18.4	35.2	30.0	11.9	1.9	2.6
狛江市(計)	81	21.0	44.4	28.4	3.7	1.2	1.2
東京23区	1382	17.3	22.4	35.5	20.8	0.9	3.0
東京多摩地区	692	14.0	24.3	36.8	19.9	0.9	4.0
3県(計)	1365	16.8	17.0	15.0	48.2	0.7	2.3
千葉県	319	19.1	16.6	12.9	48.3	0.9	2.2
埼玉県	363	14.0	15.4	15.2	51.5	0.3	3.6
埼玉供用済7市	258	15.5	16.7	14.3	50.0	0.8	2.7
神奈川県	425	18.1	18.8	16.9	44.2	0.7	1.2

3. 全予備調査対象者を含めた結果 (地区別)

(問8) 新たな環状道路の整備

(%)

	該当者数 (人)	非常に賛成 できる	賛成できる	あまり賛成 できない	まったく賛成 できない	無回答
全体	7251	35.0	45.6	15.3	3.5	0.6
7区市(計)	3265	34.5	41.7	18.2	5.2	0.4
東京23区	1642	33.8	48.4	14.3	2.8	0.7
東京多摩地区	778	32.0	50.5	14.7	1.9	0.9
千葉県	352	35.8	51.7	11.4	0.9	0.3
埼玉県	419	40.3	49.6	7.4	1.0	1.7
埼玉供用済7市	304	42.1	48.0	7.6	2.0	0.3
神奈川県	491	37.3	45.0	14.7	2.0	1.0

(問11) 整備の必要性

(%)

	該当者数 (人)	とても必要だ と思う	必要だと思う	あまり必要 ないと思う	まったく必要 ないと思う	無回答
全体	7251	29.6	50.2	16.0	3.6	0.6
7区市(計)	3265	30.0	46.1	18.6	4.7	0.6
東京23区	1642	27.6	52.4	15.9	3.4	0.7
東京多摩地区	778	27.0	56.2	13.0	2.7	1.2
千葉県	352	28.4	56.5	12.8	1.7	0.6
埼玉県	419	32.2	57.8	8.1	1.0	1.0
埼玉供用済7市	304	38.5	47.7	11.2	2.6	0.0
神奈川県	491	30.5	51.5	16.1	1.6	0.2

(問12) 東京都区間の計画を知っていたか

(%)

	該当者数 (人)	詳しく知っている	ある程度 知っている	名前は聞いた ことがある	知らなかった (はじめで聞いた)	無回答
全体	7251	4.9	39.5	25.0	30.1	0.4
7区市(計)	3265	6.8	45.6	23.3	24.0	0.4
東京23区	1642	3.2	34.8	26.8	34.8	0.4
東京多摩地区	778	3.5	35.5	25.6	34.8	0.6
千葉県	352	1.7	30.7	27.8	38.6	1.1
埼玉県	419	4.1	39.9	26.3	29.8	0.0
埼玉供用済7市	304	4.3	43.8	23.0	28.6	0.3
神奈川県	491	3.7	24.6	28.1	43.2	0.4

(問17) 「外環」のことをもっと知りたいか

(%)

	該当者数 (人)	もっと 知りたい	あまり 知りたいと 思わない	まったく 知りたいと 思わない	無回答
全体	7251	53.8	40.2	4.7	1.3
7区市(計)	3265	63.4	31.5	3.8	1.3
東京23区	1642	44.6	48.1	5.5	1.8
東京多摩地区	778	47.0	47.0	4.8	1.2
千葉県	352	44.3	49.4	6.0	0.3
埼玉県	419	48.9	46.5	3.8	0.7
埼玉供用済7市	304	52.3	41.1	4.9	1.6
神奈川県	491	43.0	48.7	7.3	1.0

問20) 外環」の検討する上で気にかかること

(%)

	該当者数(人)	「外環」に近い地域では大気汚染や騒音、振動などの公害が発生するのではないか	地下水が分断されるなど湧き水や川などの自然に影響がでるのではないか	美しい街並みや景観が破壊されるのではないか	家屋移転や地域の分断で、コミュニティが破壊されるのではないかと	工事期間中、ダンプカーなど工事用車両が地域の生活道路にも入ってきて、危険になるのではないかと	移転の補償をどのようにしてくれるのか	「外環」ができることで、時間短縮などどれだけの効果があるのか	開通後の「外環」の料金いくらになるのか	「外環」がいつごろできるのか	「外環」は税金の無駄使いではないか	その他	特に気にかかるようなことはない	無回答
7区市(計)	3265	76.5	33.4	28.9	14.8	29.8	15.2	25.8	17.0	29.0	17.5	3.2	0.4	0.4
練馬区(計)	965	73.4	29.9	23.6	13.9	33.3	14.8	27.4	20.4	35.9	14.4	2.9	0.6	0.6
都隣エリア	105	57.1	14.3	15.2	28.6	25.7	66.7	8.6	8.6	49.5	8.6	5.7	0.0	1.0
周辺エリア	462	76.0	32.7	26.6	13.6	36.4	10.2	26.6	19.9	34.8	13.6	2.4	0.4	0.2
全域エリア	398	74.6	30.9	22.4	10.3	31.7	6.5	33.2	24.1	33.4	16.8	2.8	1.0	1.0
杉並区(計)	534	81.3	35.6	31.1	14.2	28.3	13.1	25.7	14.2	26.2	18.7	3.6	0.2	0.2
都隣エリア	40	70.0	20.0	27.5	35.0	12.5	65.0	7.5	7.5	32.5	15.0	5.0	0.0	0.0
周辺エリア	173	88.4	31.2	37.0	13.3	34.1	11.0	15.6	14.5	20.8	18.5	4.6	0.0	0.6
全域エリア	321	78.8	39.9	28.3	12.1	27.1	7.8	33.3	15.0	28.3	19.3	2.8	0.3	0.0
世田谷区(計)	787	76.2	35.1	32.7	13.5	26.4	11.3	29.0	19.6	26.8	19.4	2.8	0.3	0.4
都隣エリア	45	73.3	22.2	35.6	24.4	22.2	35.6	13.3	11.1	35.6	15.6	4.4	0.0	0.0
周辺エリア	241	76.8	43.2	36.1	12.4	29.9	10.8	22.8	17.8	25.7	17.0	3.3	0.0	0.4
全域エリア	501	76.2	32.3	30.7	13.0	25.1	9.4	33.3	21.2	26.5	21.0	2.4	0.4	0.4
武蔵野市(計)	213	79.3	33.8	46.0	19.2	24.9	18.8	19.2	10.3	16.9	17.8	5.6	0.5	0.0
都隣エリア	27	48.1	29.6	48.1	37.0	11.1	63.0	7.4	3.7	18.5	7.4	14.8	0.0	0.0
周辺エリア	104	87.5	31.7	50.0	19.2	28.8	12.5	18.3	8.7	13.5	18.3	3.8	0.0	0.0
全域エリア	82	79.3	37.8	40.2	13.4	24.4	12.2	24.4	14.6	20.7	20.7	4.9	1.2	0.0
三鷹市(計)	315	75.6	31.7	26.0	19.7	30.8	25.1	19.4	10.2	29.2	18.4	4.4	0.3	0.6
都隣エリア	61	70.5	16.4	21.3	27.9	23.0	59.0	8.2	4.9	36.1	11.5	6.6	1.6	0.0
周辺エリア	153	76.5	30.7	26.1	18.3	34.0	18.3	20.3	10.5	30.1	19.0	5.9	0.0	1.3
全域エリア	101	77.2	42.6	28.7	16.8	30.7	14.9	24.8	12.9	23.8	21.8	1.0	0.0	0.0
調布市(計)	357	76.5	35.3	23.8	15.1	32.5	18.5	23.8	17.9	27.5	19.9	2.0	0.3	0.0
都隣エリア	44	68.2	20.5	25.0	27.3	20.5	65.9	13.6	15.9	29.5	13.6	0.0	0.0	0.0
周辺エリア	191	78.0	37.2	18.3	13.6	38.7	11.0	25.1	16.2	26.7	23.0	2.6	0.0	0.0
全域エリア	122	77.0	37.7	32.0	13.1	27.0	13.1	25.4	21.3	27.9	17.2	1.6	0.8	0.0
狛江市(計)	94	81.9	40.4	30.9	9.6	28.7	10.6	28.7	10.6	26.6	12.8	3.2	0.0	0.0
都隣エリア	2	50.0	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
周辺エリア	42	88.1	45.2	26.2	9.5	28.6	9.5	31.0	7.1	16.7	11.9	7.1	0.0	0.0
全域エリア	50	78.0	38.0	32.0	10.0	28.0	10.0	28.0	14.0	34.0	14.0	0.0	0.0	0.0

(問21) 新しい検討方法」で検討を行うことについて

(%)

	該当者数 (人)	新しい検討方法」で検討を行うべきである	内容や進め方によっては「新しい検討方法」で検討を行ってもよい	新しい検討方法」に賛成できないので、検討を行わないほうがよい	どんな検討方法であっても、検討を行うべきでない	無回答
全体	7251	33.9	57.4	3.4	3.5	1.7
7区市(計)	3265	35.0	54.4	4.5	4.7	1.4
練馬区(計)	965	36.7	55.3	2.4	3.7	1.9
都庁エリア	105	31.4	49.5	5.7	8.6	4.8
周辺エリア	462	35.9	55.8	2.2	3.9	2.2
全域エリア	398	38.9	56.3	1.8	2.3	0.8
杉並区(計)	534	36.1	49.4	6.6	6.7	1.1
都庁エリア	40	30.0	50.0	10.0	7.5	2.5
周辺エリア	173	32.9	49.7	9.2	7.5	0.6
全域エリア	321	38.6	49.2	4.7	6.2	1.2
世田谷区(計)	787	34.4	59.2	3.3	2.5	0.5
都庁エリア	45	31.1	55.6	8.9	4.4	0.0
周辺エリア	241	31.1	62.2	2.1	4.6	0.0
全域エリア	501	36.3	58.1	3.4	1.4	0.8
武蔵野市(計)	213	35.2	48.8	7.5	7.0	1.4
都庁エリア	27	25.9	51.9	7.4	14.8	0.0
周辺エリア	104	38.5	42.3	9.6	7.7	1.9
全域エリア	82	34.1	56.1	4.9	3.7	1.2
三鷹市(計)	315	31.4	51.4	7.6	7.0	2.5
都庁エリア	61	29.5	49.2	11.5	9.8	0.0
周辺エリア	153	30.7	53.6	6.5	6.5	2.6
全域エリア	101	33.7	49.5	6.9	5.9	4.0
調布市(計)	357	34.7	53.8	5.6	4.8	1.1
都庁エリア	44	38.6	43.2	6.8	11.4	0.0
周辺エリア	191	34.6	55.0	7.3	3.1	0.0
全域エリア	122	33.6	55.7	2.5	4.9	3.3
狛江市(計)	94	28.7	58.5	3.2	7.4	2.1
都庁エリア	2	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0
周辺エリア	42	31.0	54.8	2.4	9.5	2.4
全域エリア	50	28.0	62.0	4.0	4.0	2.0
東京23区	1642	32.1	60.7	2.9	2.7	1.5
東京多摩地区	778	32.9	59.1	3.1	2.6	2.3
3県(計)	1566	34.1	59.5	2.0	2.1	2.4
千葉県	352	33.0	59.4	2.6	3.4	1.7
埼玉県	419	33.4	60.4	1.0	2.1	3.1
埼玉供用済7市	304	34.5	59.2	1.6	2.0	2.6
神奈川県	491	35.2	58.9	2.6	1.2	2.0

(問21-1)内容や進め方で重要な点

(%)

	該当者数(人)	「外環」の効果や影響に關し、プラス、マイナスを明確にして検討すること	賛成や反対の立場の市民の意見を充分に聞くこと	「外環」の情報わかりやすく、正しく伝えること	沿道地域住民の意見を充分に聞くこと	「外環」の沿道の街づくりと調和する整備方策を含めて検討すること	検討の過程や判断の根拠を充分に公表すること	地域住民だけでなく、幅広い範囲の人にも意見を聞くこと	寄せられた意見や声を公正に扱うこと	「外環」の今日的意義を考へること	「外環」の原計画の見直しを含め検討すること	その他	無回答
全体	6625	60.8	36.8	33.5	32.4	27.5	27.1	23.1	20.6	18.9	11.8	0.9	0.5
7区市(計)	2920	61.7	33.6	35.7	30.8	27.8	29.1	20.4	21.4	18.9	12.9	1.1	0.2
練馬区(計)	888	60.1	36.3	37.7	28.8	29.6	27.7	21.5	22.1	17.1	11.5	1.4	0.2
杉並区(計)	457	64.8	36.1	32.8	31.1	22.5	30.2	21.2	20.8	20.8	11.2	0.7	0.2
世田谷区(計)	737	64.0	32.6	34.2	30.7	27.1	28.2	20.9	21.4	21.4	12.8	0.8	0.3
武蔵野市(計)	179	58.7	30.2	34.1	33.0	31.8	33.5	14.5	22.3	12.3	16.2	4.5	0.0
三鷹市(計)	261	58.2	32.6	35.6	33.3	28.0	33.3	17.6	20.7	16.9	15.3	0.8	0.8
調布市(計)	316	60.4	27.5	37.3	32.3	31.6	27.5	22.8	21.5	19.6	15.8	0.3	0.0
狛江市(計)	82	64.6	32.9	40.2	32.9	20.7	30.5	13.4	15.9	24.4	12.2	0.0	0.0
東京23区	1524	60.2	38.2	31.5	33.3	25.5	27.0	23.0	20.9	22.2	11.5	0.7	0.7
東京多摩地区	716	63.3	38.4	30.7	35.3	29.1	27.4	25.4	16.2	15.2	11.3	1.3	0.4
3県(計)	1465	58.2	41.2	32.5	33.1	28.1	23.1	27.4	21.0	17.1	10.4	0.5	0.7
千葉県	325	56.9	36.0	39.4	33.8	29.5	23.7	28.3	24.9	12.3	6.2	0.3	0.6
埼玉県	393	56.7	43.8	27.7	30.3	29.0	21.1	29.8	19.6	21.9	12.7	0.8	1.3
埼玉供用済7市	285	65.6	43.5	30.2	30.5	27.0	21.4	29.5	20.4	15.4	10.9	0.0	0.4
神奈川県	462	55.6	41.1	33.1	36.6	27.1	25.5	23.6	19.9	17.3	11.0	0.9	0.4

(問21-2) 「新しい検討方法」で検討することに反対する理由

(%)

	該当者数 (人)	大気汚染・騒音などの公害や自然環境破壊などが心配だから	「新しい検討方法」としても結局行政が勝手に進めることになるから	「外環」の必要性や効果が疑わしいから	「新しい検討方法」を行うことは結局「外環」を認めることになるから	移転家屋が多いなどの地域への影響が大きいから	「外環」計画は「凍結」されたもので、いままさら検討の必要はないから	意見を聞く方法や反映の方法が信用できないので	「新しい検討方法」ではなく、今まで通りの方法でよいと思うので	その他	無回答
全体	501	60.1	44.3	34.7	30.3	29.3	27.3	23.6	11.2	9.0	1.8
7区市(計)	300	59.0	39.3	38.7	38.7	30.0	31.7	19.3	7.3	8.0	1.3
練馬区(計)	59	47.5	39.0	28.8	40.7	35.6	25.4	28.8	6.8	6.8	1.7
杉並区(計)	71	64.8	42.3	42.3	33.8	26.8	33.8	12.7	8.5	7.0	0.0
世田谷区(計)	46	67.4	37.0	50.0	37.0	28.3	21.7	17.4	6.5	6.5	2.2
武蔵野市(計)	31	58.1	41.9	41.9	45.2	38.7	32.3	9.7	9.7	6.5	0.0
三鷹市(計)	46	56.5	39.1	37.0	41.3	23.9	39.1	21.7	6.5	13.0	4.3
調布市(計)	37	56.8	40.5	37.8	32.4	32.4	40.5	24.3	2.7	5.4	0.0
狛江市(計)	10	70.0	20.0	20.0	60.0	20.0	30.0	20.0	20.0	20.0	0.0
東京23区	93	61.3	53.8	35.5	21.5	26.9	23.7	26.9	11.8	10.8	0.0
東京多摩地区	44	68.2	47.7	29.5	18.2	34.1	22.7	22.7	18.2	11.4	4.5
3県(計)	64	57.8	51.6	18.8	12.5	26.6	15.6	39.1	23.4	9.4	4.7
千葉県	21	52.4	61.9	4.8	19.0	19.0	33.3	38.1	28.6	14.3	0.0
埼玉県	13	53.8	46.2	15.4	23.1	7.7	0.0	46.2	23.1	7.7	15.4
埼玉供用済7市	11	45.5	54.5	27.3	9.1	54.5	18.2	36.4	27.3	0.0	0.0
神奈川県	19	73.7	42.1	31.6	0.0	31.6	5.3	36.8	15.8	10.5	5.3

(問22) 検討を行う場合に情報を提供したり、意見を募集する対象とすべき人々

	(%)						
該当者数 (人)	「外環」都市計画 区域内の住民お よび沿道地域住 民を対象とする べきだ	都市計画区域内 の住民および沿 道地域住民を中 心に、地元7区 市の区市民も対 象とするべきだ	「外環」は広域 の人が利用し、 広域の人に影響 を与えるものな ので、地元7区 市民だけでなく、 東京都民も対象 とするべきだ	隣県（埼玉県、 神奈川県、千葉 県）の県民や「外 環」を利用する 人々も対象とす るべきだ	その他	無回答	
全体	7251	18.6	26.2	27.9	23.5	1.0	2.8
7区市(計)	3265	21.5	32.7	28.1	13.9	1.2	2.6
練馬区(計)	965	22.4	32.5	27.2	14.5	0.7	2.7
杉並区(計)	534	21.5	32.2	27.5	15.0	0.7	3.0
世田谷区(計)	787	19.8	28.3	32.5	16.6	1.5	1.1
武蔵野市(計)	213	23.5	39.0	21.6	9.4	1.9	4.7
三鷹市(計)	315	26.0	36.8	20.3	10.5	1.9	4.4
調布市(計)	357	17.1	33.9	32.2	12.6	1.7	2.5
狛江市(計)	94	23.4	42.6	27.7	4.3	1.1	1.1
東京23区	1642	16.9	22.4	36.1	20.6	0.9	3.0
東京多摩地区	778	14.4	24.9	36.8	19.2	0.8	4.0
3県(計)	1566	16.4	17.3	14.6	48.7	0.8	2.2
千葉県	352	19.0	17.3	13.1	47.4	1.1	2.0
埼玉県	419	13.8	15.0	15.0	52.3	0.5	3.3
埼玉供用済7市	304	15.5	17.4	14.1	50.0	0.7	2.3
神奈川県	491	17.3	19.1	15.5	45.8	1.0	1.2